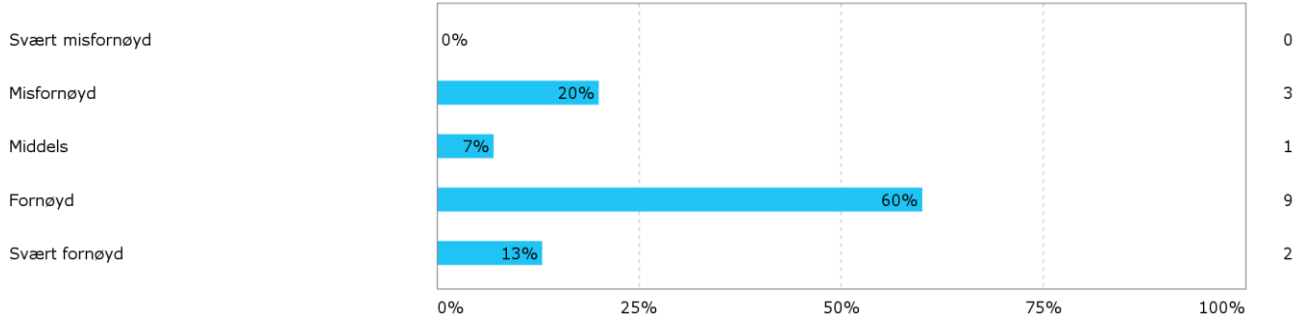
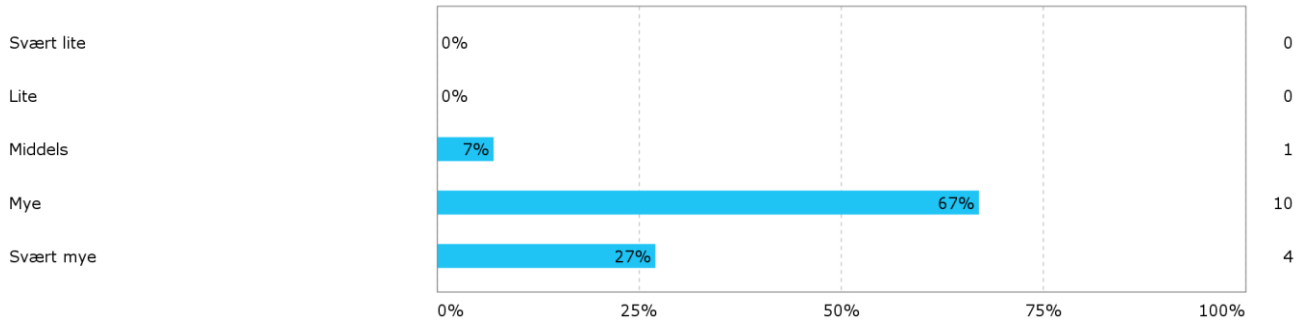


INF121

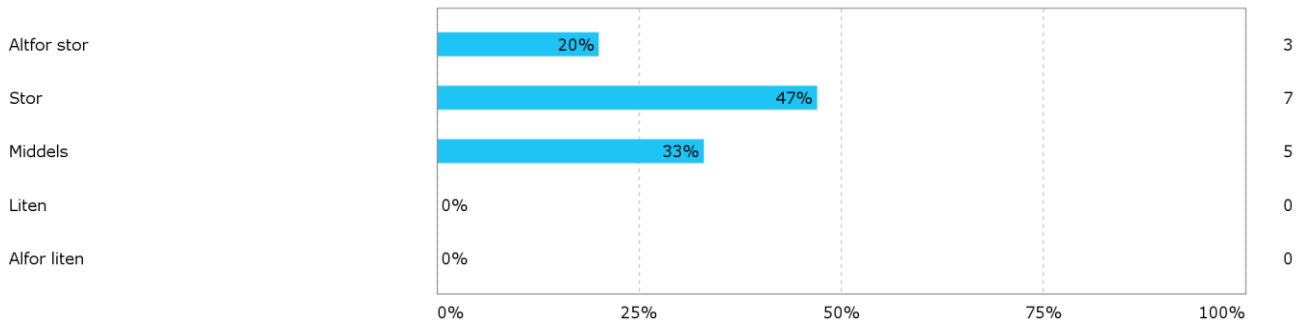
Hvor fornøyd er du med kurset?



Hvor mye har du lært på kurset?



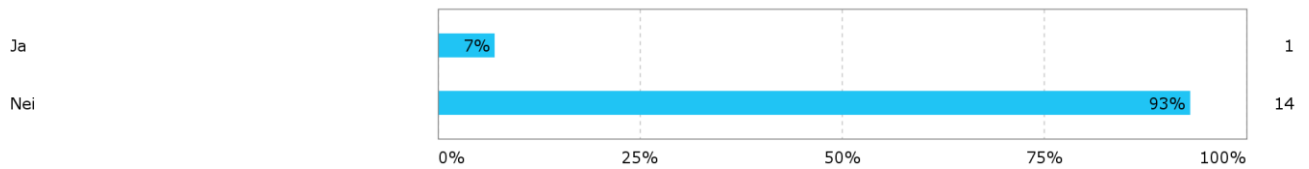
Hvordan er arbeidsmengden i forhold til omfanget i studiepoeng?



Hvor mange timer bruker du på emnet per uke inkludert forelesninger og gruppetimer?

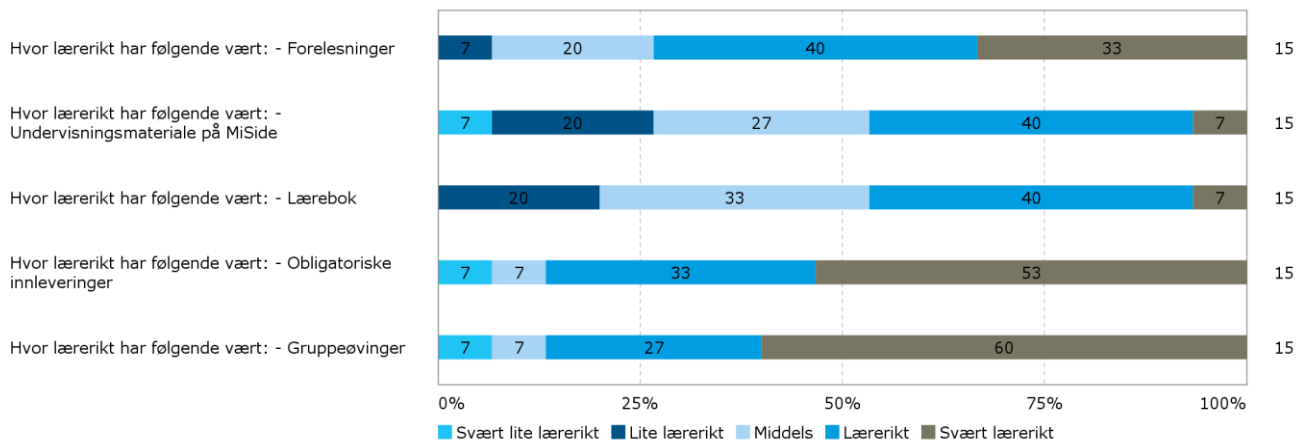


Har du savnet forkunnskap?

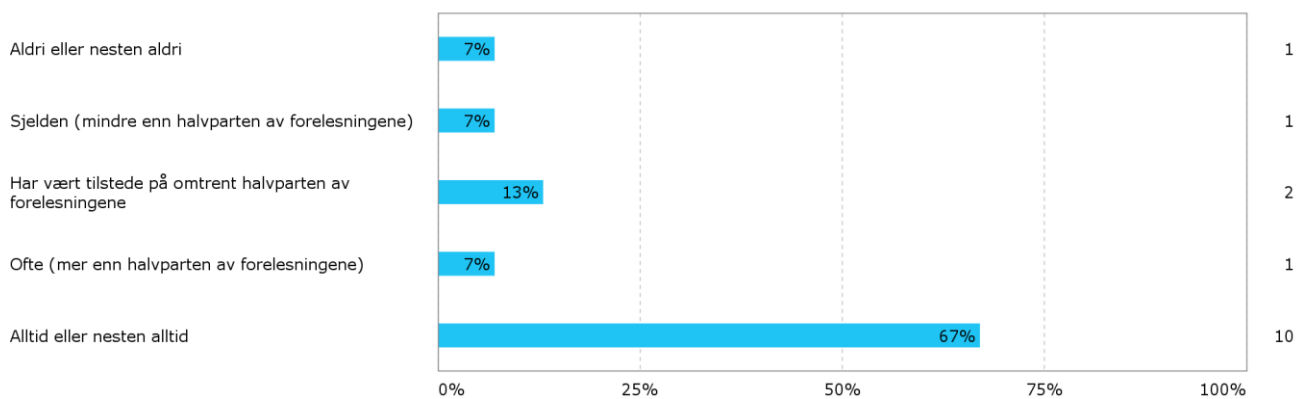


Hvis ja, hva har du savnet forkunnskaper i?

- Bygging av kompilatorer.



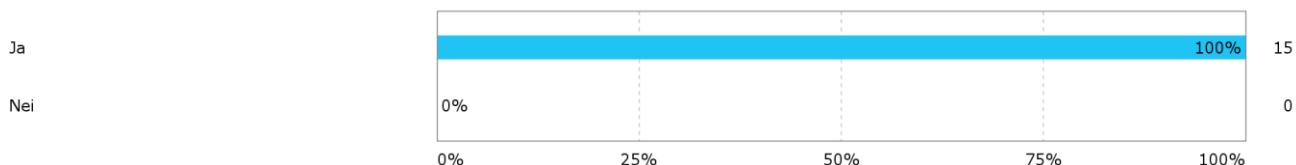
Hvor ofte har du vært tilstede på forelesningene?



Hvis du ikke har pleid å være tilstede på forelesningene, hva er grunnen?

- Bor ikke i Bergen!
- Annen forelesning samtidig.
- Har andre forelesninger som går samtidig
- Overlapp med INF234
-

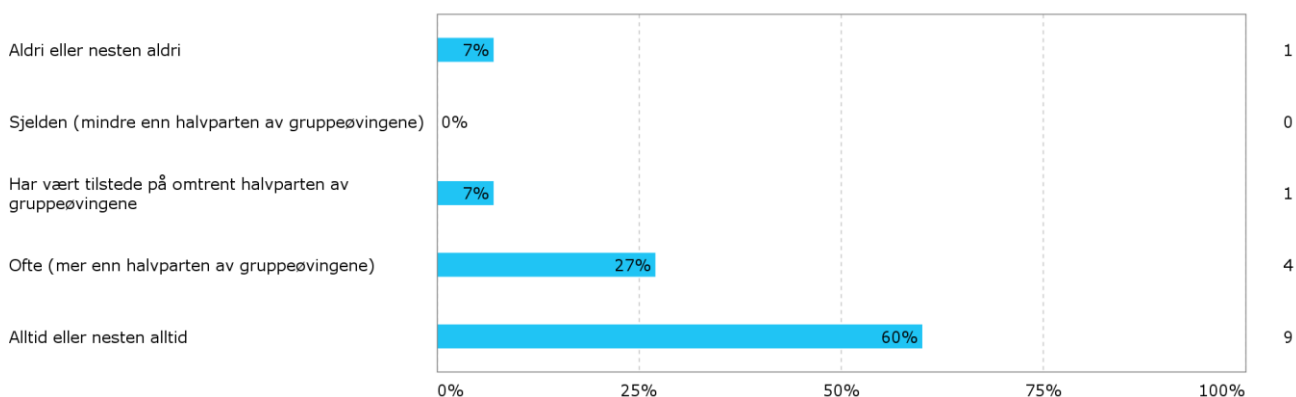
Bør Institutt for informatikk bruke samme foreleser videre?



Her kan du gi innspill, kommentarer, ros og kritikk til foreleseren:

- Foreleseren er veldig flink til å forklare ting slik at vi forstår det
- grunnkunnskapen er god, men fremstillingen på forelesning er noe uforståelig og kronglete.
- Dyktig foreleser, god evne til å formidle stoffet
- Veldig veldig dårlige forelesningsnotater, powerpoint som forander slides underveis, og det som blir lagt ut er bare en vanlig pdf der vi mangler mye informasjon.
Haskell obligatorisk oppgave var alt for stor, men siden det ble sagt at den telte 20% av karakteren så ble det brukt veldig mye tid til lite uttelling.
Arbeidsomfanget hadde som følge at vi endte opp med å ligge 2 uker bak i andre fag. Noe som vi enda sliter med.
- Skulle gjerne likt å sett litt praktisk bruk av det vi lærer. Forelesningsslides kan bli bedre. Opplever at foreleser er flink i faget sitt, men vil ikke alltid klare å formidle det. Tror ikke han alltid har med seg studentene når han underviser - lett å dette av.
- Veldig strukturerte og gode forelesninger
- Foreleseren er flink.
- Forelesningsnotater bør være mer forklarende. Dersom man går glipp av en forelesning er det ingen hjelp i notatene da mesteparten formidles på tavle. I tillegg var det litt vel mye på oblig1 som vi ikke hadde hatt noen grundig gjennomgang på.
-

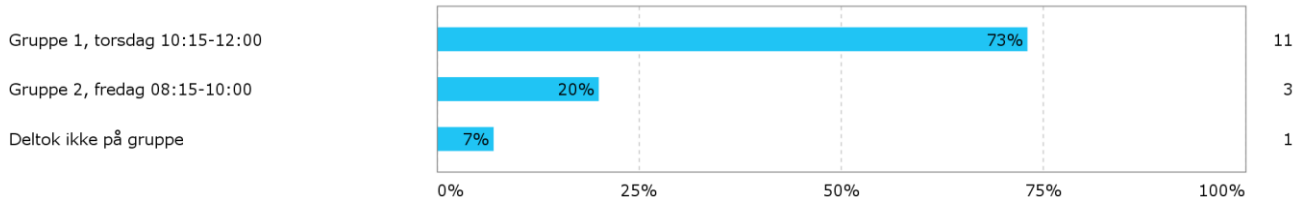
Hvor ofte har du vært tilstede på gruppeøvingene?



Hvis du ikke har pleid å være tilstede på gruppeøvingene, hva er grunnen?

- Jobb.
- Sykdom

Hvilken gruppe deltar du i?



Her kan du gi innspill, kommentarer, ros og kritikk til gruppeøvingene:

- Gruppe 1, torsdag 10:15-12:00

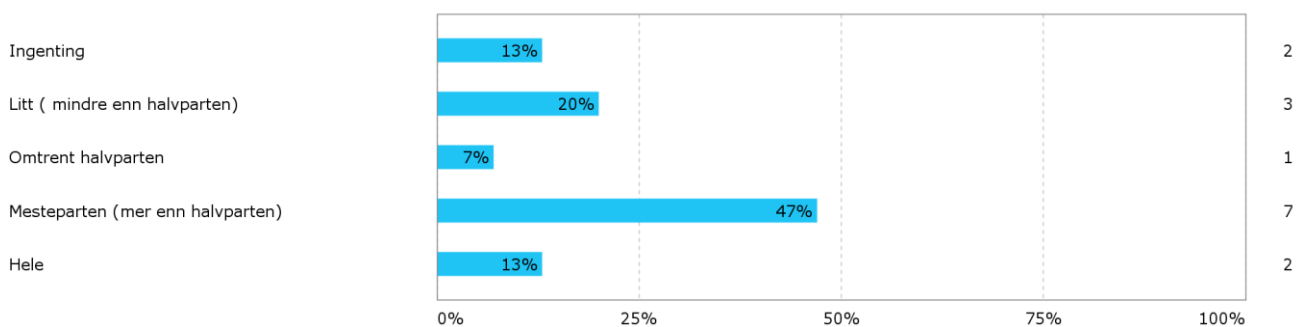
- burde kommet klarere frem hva som skal gjøres før/i gruppetimen slik at man kan bruke tiden bedre.
- Gruppene har vært lærerike, bra med felles gjennomgang av oppgaver
- Gjennomgang av oppgavene er veldig bra, løsning av øvelser på tavle har hjulpet.
- [redacted] er veldig flink til å formidle, og har lært bort mye som foreleser ikke har klart å få fram.
- Det var gruppe
- Veldig bra, ingen innvendinger her.

Her kan du gi innspill, kommentarer, ros og kritikk til gruppeøvingene:

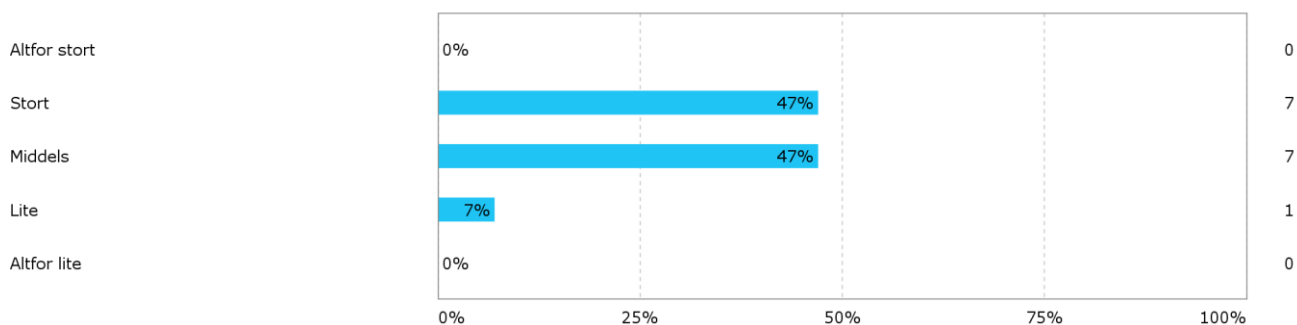
- Gruppe 2, fredag 08:15-10:00

- Kunne vært raskere gjennomgang av oppgaver. Vi ble ikke alltid ferdig med alle.
- Er bra, lærer mye
- Grufult tidlig, men var den eneste som passet pga inf234.

Hvor stor del av pensum har du lest?



Hvordan vurderer du omfanget av pensum?



Her kan du gi innspill, kommentarer, ros og kritikk til pensum:

- Pensumet er lite, men tar lang tid og mestre. Burde vært mer praktisk rettet selvsagt med innslag av teori.
- Haskell boken er veldig bra.
- Greit omfang, obligatorisk i haskell mye større pensum
- Pensum dekker ikke det vi får i oppgaver. Lite hjelp å få.

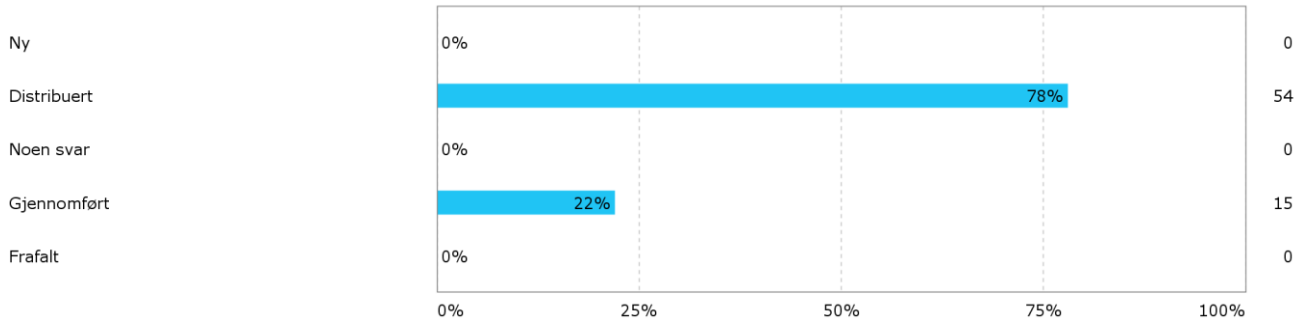
Noe mer du vil fortelle oss?

- Evalueringen burde kommet etter eksamen, når vi har fullført faget og ikke midt i semesteret. Det er litt vanskeleg å vurdere et fag når du ikke har vært gjennom hele pensum, gjort alle obligatoriske oppgaver og gjennomført eksamen
- Bedre forelesningsnotater, mindre arbeidsomfang på obligatoriske øvelser hadde gjort faget bedre.
- Veldig stor arbeidsmengde. Særlig under den første obligen. (Dvs. det var mye som skulle til for å klare en gitt oppgave som gjorde at vi ikke kom oss videre). Siden vi ble fortalt at denne oppgaven kom til å telle 20% av endelig karakter, ble den i stor grad prioritert, og dermed opptok denne oppgaven nesten all tid. Veldig uklart hvor mye denne oppgaven faktisk teller, da vedkommende som laget oppgaven hadde sagt at denne IKKE skulle telle 20%, men skulle brukes som vipp. Lå bak i andre fag etter denne var ferdig, og måtte bruke svært mye tid for å klare oppgaven (~70t på en uke) .

Det eneste positive med kurser er vi har blitt herdet i haskell, men samtidig opplever jeg at det er unødvendig å lære prolog - særlig etter at foreleser introduserte språket med å si at dette egentlig ikke brukes.

- Ville vurdert å ha disse nærmere slutten enn midten av semesteret, eller?
- Forelesningsnotater er ubrukelige dersom man av en eller annen grunn ikke har vært til stede i undervisningen den dagen. I tillegg var arbeidsomfanget på oblig1 VELDIG stort i forhold til andel av karakteren og antall studiepoeng. Var faktisk så drøyt at det gikk alvorlig ut over andre fag.
- Vet ikke om karakteren reflekterer det man faktisk kan/skal kunne riktig.

Samlet status



Kommentar fra emneansvarlig:

Percentwise diagrams do not strike me as displaying any deviation from what should be expected, although having some "expected" reference frame might help to judge their significance.

The really valuable are individual comments, pointing out lecturer's blunders, like too extensive first compulsory assignment or unsatisfactory formatting of the lecture notes. Such comments are seldom entirely unexpected, but confirm what one is not certain about.

No significant changes in the course seem to be required as a consequence of the evaluation. Occasionally expressed dissatisfaction with Prolog will be met, as the course will be changed to pure functional programming due to the general changes in the bachelor programme.