

## Evalueringsrapport BIO310 – Introduksjon til Marine feltmetodar hausten 2014

Oppmelde: 9 studentar (5 kvinner og 4 menn)

Karakterfordeling var:

<u>Karakter</u>	<u>Antal</u>	<u>Kvinner</u>
A	-	-
B	2	2
C	4	3
D	3	-
E	-	-

Karakterfordelinga viser at C er gjennomsnittskarakteren. Ingen fekk A. Begge som fekk B var kvinner og alle som fekk D var menn. Karakterane i år var svakare enn tidlegare år. Dette kan dels skuldast at det under eksamenstida som var avtalt for BIO310 i god tid på førehand, kom opp tidlegare ikkje planlagde aktivitetar i BIO300. Dels kan dette også skuldast for tett program med feltkurs i haustsemesteret. Sjå under tiltak for fleire vurderingar.

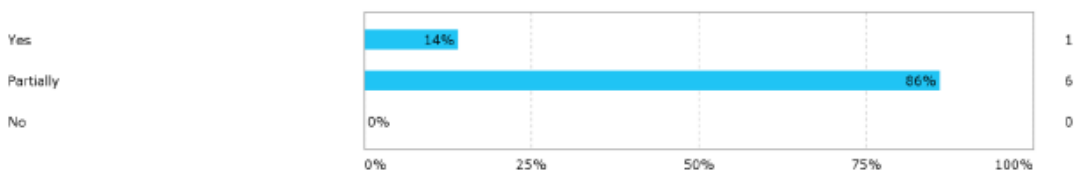
### Studentevaluering:

Det blei utført studentevaluering etter avslutta kurs og eksamen. 7 av 9 studentar svarte.

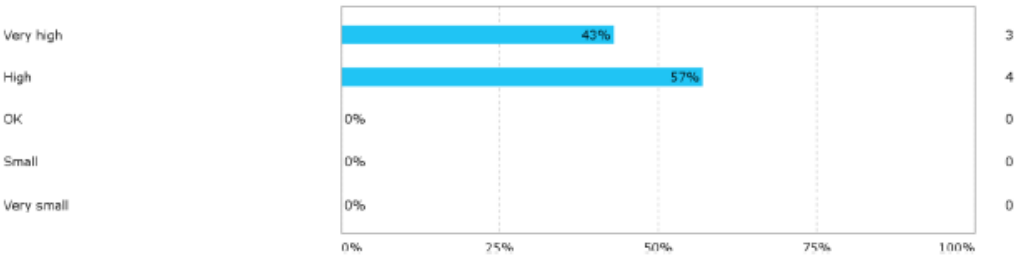
#### *Eigenevaluering:*

Det var liten innsats før undervisinga. Berre 1 av studentane synes å ha førebudd seg før forelesingar og feltkurs. Dette var skuffande. Særleg sidan forelesarane har utarbeidd ei håndbok om «Introduksjon til Marine Feltmetodar». Dei fleste var på førelesingane. Det blei også lasta ned forelesingsnotatar på MiSide før kvar forelesing. Alle hadde likevel lagt mykje arbeid ned i kurset. Dette må ha vore då dei var på feltkurset, og då dei skreiv heimeeksamen, som var å skriva ein grundig feltrapport om metodar og analyse av data samla inn.

#### Did you prepare before the lectures using the Handbook?

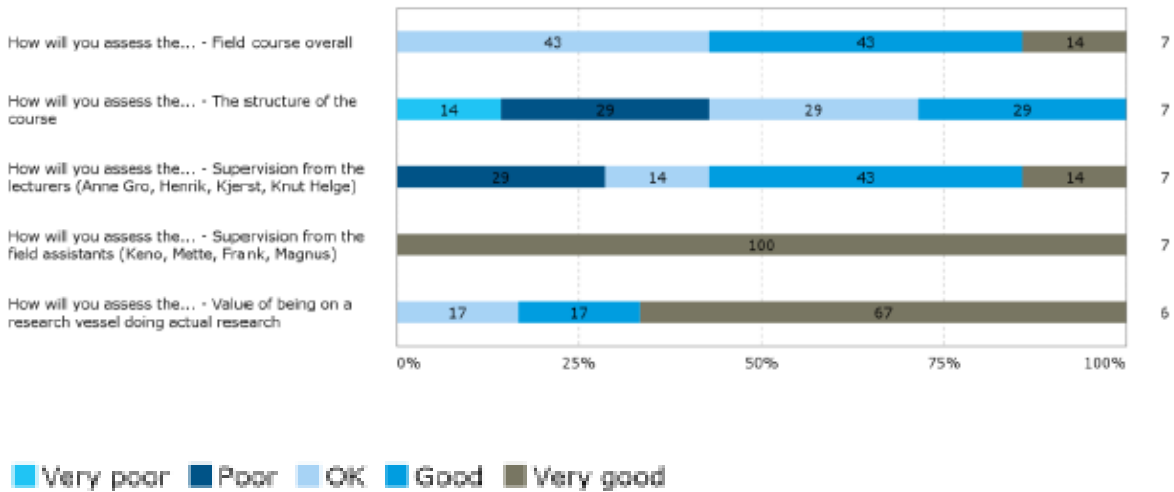


How will you assess your own work input to the course?



*Evaluering av feltkurset:*

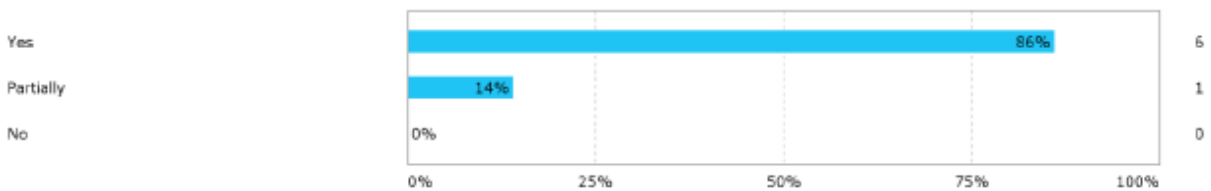
Totalinntrykket av feltkurset er positivt, og verdien av å vera på forskingsskip vert sett pris på. Men nokre studentar klagar på at organiseringa var dårleg og at og at dei fekk lite hjelp av forelesarane. Feltassistentane får derimot toppkarakter. Og dette er bra ettersom feltassistentane under toktet har fått delegert ansvaret for opplæring i det praktiske.



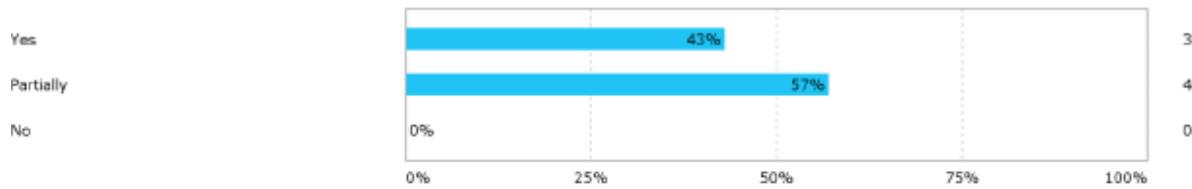
*Evaluering av eksamensform:*

Studentane er nøgd med eksamensforma, men har nokre kommentarar til gjennomføringa og omfang på feltrapporten.

Do you consider the exam form (extensive field report) suitable for the course?



## Have you received sufficient information about the exam?



## Kva synes studentane vi kan gjera betre? (utval av kommentarar henta frå evalueringa)

### *Kommentar om feltrapport/heimeeksamen som endeleg eksamen & forelesingar:*

“Have you received sufficient information about the exam?”

- It (feltrapport) is the best way to show our findings, and the methods we used to get them.
- I feel I get to show my knowledge this way...
- I think the specifications of how the report should be written was late,an vague. I also think 3500 words is a low max-limiting written word, seeing we where toll do write an IMRD-report, and this means very much of the report will consist of describing m&m. This doesn't leave much room for the other parts, so either give a higher max word limit, or specify what is relevant for the m&m so that irrelevant parts can be dropped.
- it took very long time before we got the length and pictures demanded on the report.
- Some clear guidelines on the structure of the report.
- Eventually, we gained all the information we needed.
- We all had a lot of questions regarding the report structure that could have been explained and dealt with more swiftly.
- Also, the Word limit really confined what we have learned, and could misrepresent Our gained knowledge from the course. I suggest a higher Word Count (Maximum 4000) is more appropriate for such a large study (3 mini-essays). There was not much direction on what should have been included for the Benthic portion of the report.
- The Word limit is way too low for a report of this size. I condensed all my work as much as possible, and I was not able to discuss anything except the most basic findings. I am left being very frustrated as I had read and written a lot more that I could not use at all because of the Word limit.
- Also, the demersal/benthic (which was a confusing enough distinction to make on its own) was lacking any Clear intentions as to why we did it. I think we could have been given, or discussed together beforehand, the hypotheses that we wanted to test, as it was difficult to relate questions we had to the data we collected.

### *Andre innspel:*

- Statistics lectures were convoluted, confusing and essentially showing us how to copy and paste. This took the focus of the course away from the Methods, and on to statistics which, while important in producing graphs etc., was pointless to make every single person do exactly the same way.
- The statistics afterwards were really confusing and time consuming.

- Lectures were spread too far apart after the cruise. This is an intensive course, the lecture distribution should have been the same.
- Could have been more usefull if it was actually set up more evenly between groups, so all groups got to see all aspects of the fieldwork, instead of just counting fish.
- More emphasis should have been put on the Methods themselves, and less on the Write-up. A lot of Methods were shown on the cruise that were irrelevant for the essay.
- The course is called marine Methods, but appears more to be a study of DVM... I was expecting to have to Write about various trawling and sampling Methods, assessing strengths and weaknesses and Learning how to Select the appropriate Equipment etc
- the topic Supervision from the lecturers/ the field assistants could be done by person
- "Value of being on a research vessel doing actual Research" - I find this question misleading, as it was mainly the ship technicians doing the work (e.g. CTD, light meter), and not the students. The workload was heavily imbalanced towards the 12-6 Group, and so the 6-12 Group missed out on potentially important instructions on Methods. Special commendations to Kjersti and Frank, they were very helpful on this course.
- I felt we learnt how to process the animals well, but we never had any training or got to observe any of the other aspects of the cruise, such as Reading the echo location Devices.
- Cruise leadership and structure can be improved.
- While the Field course was a fantastic opportunity, I felt let Down by the organization. Students were not allowed to do very much hands-on practical work (which is why I took the course in the first Place), and parts of the demersal/benthic study were very confusing. The workload between Groups on the cruise was imbalanced, and very little detail was given as to what should have been included in the report.
- Some aspects were great, and I do feel I learnt quite a bit. But I feel too much time was spent in the fishlab doing the same exercise.

Did the course easily combine with other courses this semester (work load and schedule)? If no, why? –

- No
- Yes it did, because if you think ahead you could easily have bio310 out of the way before the other exams, and still get to celebrate christmas without exams hanging over you.
- It interfered with revision for other courses. I would prefer to have finish the course earlier in the semester, so it did not interfere with other exams.
- Did not combine well at all with marine faunastics and general exam preparations. I had hardly anything to do at the beginning of term and could have finished both bio310 and faunastics much earlier. very poorly managed.

Is there anything you regard as particularly positive in the course?

- It is very positive that we did go on a cruise.
- The field trip was really good and interesting. To be part of a actually study that is much larger than a normal "school project" was very usefull and I've learned a lot about how to conduct a study and investigate a research question.
- the opportunity of being in a research vessel.
- Practical experience on a Research vessel.
- Frank was a great supervisor.

Is there anything you regard as particularly negative in the course?

- I think the workload between the different shift was distributed poorly. This was obvious from the start and could have been improved upon while on the cruise, but it wasn't.
- The cruise was poorly organized. There was a huge difference in work load between the two groups, and in resting time we had to go to summary lectures that I think wasn't useful, especially when you just want to sleep.

Is there anything you were hoping to learn that wasn't in the course?

- How the trawls actually was put out in the sea. It was only the last day we were shown the room where it was possible to see the trawls going out. I also wanted to learn more about why we caught the fishes that we did. Also after the 10th bucket of fish from the multisampler you didn't learn anything new, so the learning output was considerable lower than I expected.
- It was all pretty much covered.
- I was confused as to what we were meant to learn. I would have liked to learn more about the Acoustics

Other comments, suggestions or improvements for the future?

- I think it will be more useful in the future to cut down on the working hours. There were times when we just sat there and had nothing to do, with no possibility to sleep. Other times there were so much to do that we had to work overtime. If not cutting down the working hours, spread the work evenly throughout the working hours.
- Maybe a bit better organized and structured.
- Allow the students to have more hands-on, practical experience With the Equipment, how it Works, what it does, and how to interpret the results.
- 

## **Oppsummering og forslag til betring**

### **Koordinering mellom BIO310 og andre kurs:**

Hausten 2014 var koordineringa med andre kurs ikkje optimal. Dette var overaskende, særleg ettersom vi våren 2014 hadde hatt møteverksemd om korleis vi kunne betra fordelinga av arbeidsmengden til studentane i haustsemesteret. Til dømes hadde BIO310 fått opplyst om at feltrapport i BIO300 skulle vera ferdig til 1. desember. Med utgangspunkt i dette sette BIO310 eksamensdato for innlevering av heimeeksamen til 15. desember. Då skulle dei kunna bruka det dei lærte i BIO300 til eksamen i vårt kurs. Diverre gjekk ikkje dette slik det var planlagt. Studentane hadde både 2-vekers feltkurs i faunistikk, heimeeksamen i BIO300, samt mange ulike obligatoriske aktivitetar i BIO300 heilt fram til 19. desember. Etter klager frå studentane, blei det mogleg for BIO310-studentane å levere på nytt ein revidert heimeeksamen til 5. januar. Likevel blei karakterane, og feltrapportane ein del svakare enn det vi har sett tidlegare for dette kurset. Vi trur at dette dels skuldast koordinering med BIO300, for mykje undervising og feltkurs i haustsemesteret, og dels tema som vi i BIO310 kan bli betre i.

**Forslag til tiltak:** Revisjon av undervising og endring i fordeling mellom haust og vår, og betra koordinering mellom haust-kursa (særleg BIO300). (Ansvar: Studieseksjon og Programstyre?)

## **Spørjeskjemaet:**

Det er noko uklart enkelte stader og treng litt revisjon. Men vi er nøgde med at dei fleste svarte. Då skulle vi ha fått med hovudvurderinga sjølv om gruppa var liten.

Tiltak: revidere spørjeskjemaet. (Dette har lærarane på BIO310 nå gjort)

## **Forelesingane:**

Forelesingane før feltkurset får god vurdering, men vi får kritikk for dei etter feltkurset. Både innhald, struktur og tidspunkt. Studentane ønska desse forelesingane like etter feltkurset slik at dei kan arbeide med feltrapporten medan det dei lærte framleis er ferskt i minne. Etter feltkurset skal kurskoordinator reinske datafiler studentane har laga under toktet, og så laga ei oppsummering over funna. Studentane skal så få datasettet dei samla inn om bord, og dei skal lære å lage figurar og enkle statistiske analysar ved å bruka standard-analyseverktøyet vi brukar ved BIO, nemleg R. Alt er beskriven i Håndboka som studentane får ved studiestart. Før toktet går vi gjennom reiskapar og korleis å handsama prøvane som tas opp. Sjølve gjennomgangen av korleis vi analyserer data skjer etter toktet. Dersom desse forelesingane hadde blitt gitt like etter toktet, kunne studentane har gjort seg ferdig med heimeeksamen i BIO310 før dei starta på nytt feltkurs i faunistikk, og før statistikkeksamen og andre større innleveringar i BIO300.

## ***Forslag til tiltak:***

- 1) Veka etter feltkurset vert øymerka undervising i BIO310 (Ansvar??).
- 2) Utviding, gjennomgang og endring av rekkefølge av forelesingar etter feltkurs.

## **Feltkurs:**

Feltkurset om bord i forskningsskip går som eit vanleg forskningstokt med arbeid i normal skiftordning. Det er 3 habitat som er dekkja: pelagialen (mesopelagiskeorganismar og døgnvandring), blautbotn, og hardbotn/stranssona. Dette krev nøye planlegging på førehand mop på fordeling av prøvetaking dag og natt (lyset under toktet bestemmer fordeling av stasjonar mellom dag og natt), og bruk av mange ulike typar reiskap. Dei som har vore på forskingsstokt veit at det skjer uforutsette ting, og at planar må justerast undervegs, og at det er toktleiar sitt ansvar å få dette til å gå best mogleg, og å delegere arbeidsoppgåver til skifteiarar og å justere det som er mogleg. Vi har fått kritikk frå nokre av studentane på at toktet var dårleg organisert: dette ser ut til å henge saman med at nokon meinte det var ulik arbeidsfordeling mellom skifta, samt at det ikkje var noko å gjera heile tida. Dei har sjølvsagt ikkje heilt innsikt i organiseringa og arbeidsdelinga på eit tokt. Vi fekk dessutan kritikk på at dei ikkje fekk «hands-on» opplæring på reiskapen (noko som skuldast HMS-reglement på båtane – berre mannskapet skal handsame stort utstyr), og at dei fekk for lite innsikt i korleis dei ulike reiskapane verka, og at toktleinga ikkje var tilstrekkeleg. Dei etterlyste også meir om blautbotnundersøkingane. Deler av kritikken ligg utanføre det toktleiar har kontroll over, men noko kan det gjerast noko med.

Det var veldig god tilbakemelding på feltassistentane og på hardbunns-studiet i strandsona. Dette betyr at vi har dyktige feltassistentar og at delegeringa av den praktiske opplæringa på våtlaboratoriet fungerer som ønska.

***Tiltak:***

- 1) Betre gjennomgang av all operasjon av reiskap gjerast grundig før og under fyrste prøvetaking av kvar reiskap.
- 2) Betre gjennomgang/vere tydelegare om logistikk rundt «det å planlegge og gjennomføre ei feltundersøking/tokt» og at det normalt skjer uforutsette hendingar
- 3) Meir tydeleg på «kommandolinjene om bord» og kva ansvar ulike deltakarar har
- 4) Klargjering av blautbotnundersøkingane