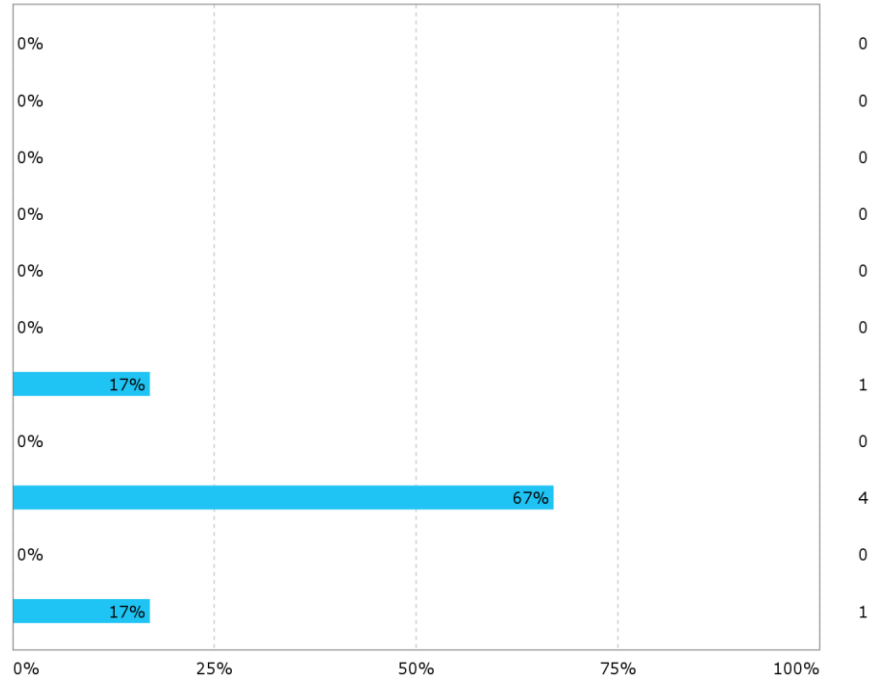


GEOV364

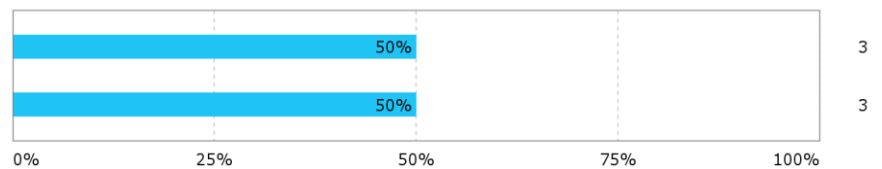
Hvilket semester er du på?

- 1. semester
- 2. semester
- 3. semester
- 4. semester
- 5. semester
- 6. semester
- 7. semester
- 8. semester
- 9. semester
- 10. semester
- 11. semester og mer



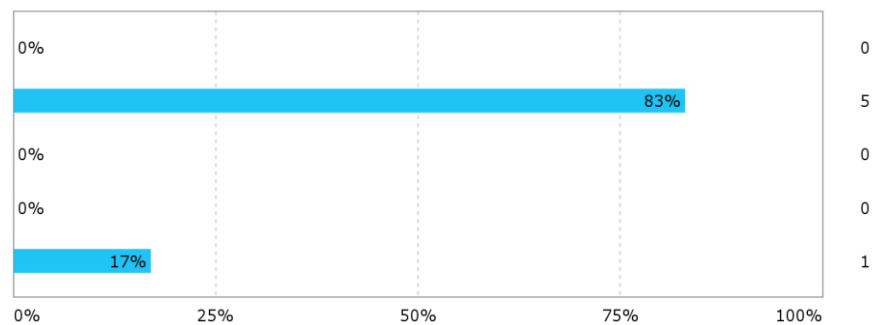
Hva er ditt kjønn?

- Kvinne
- Mann



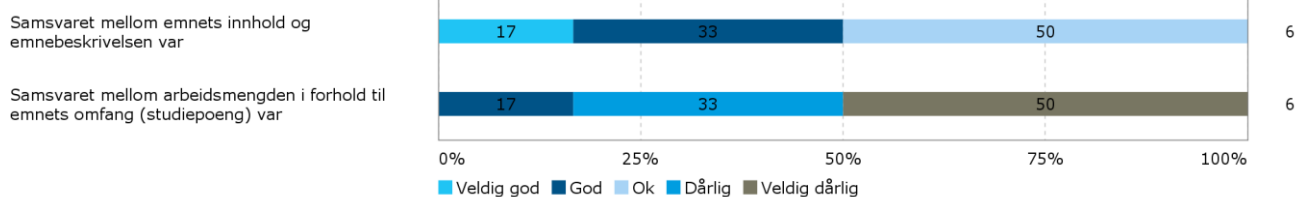
Er du ...?

- Bachelorstudent
- Masterstudent
- Basinmaster
- Utvexlingsstudent
- Annet

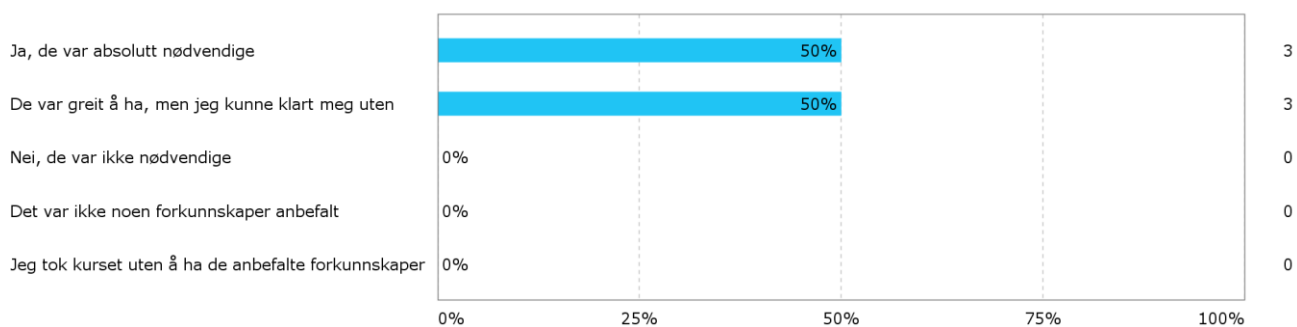


Er du ...? - Annet

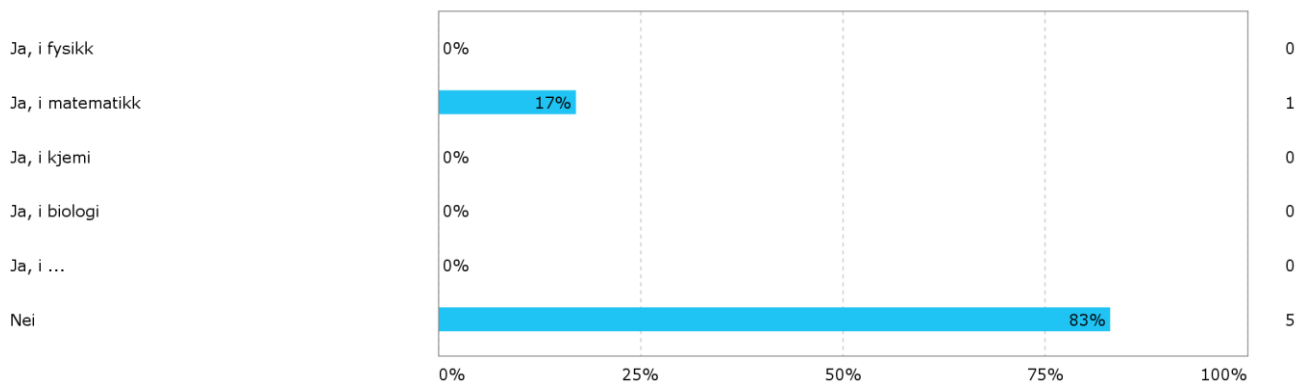
- PhD



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?

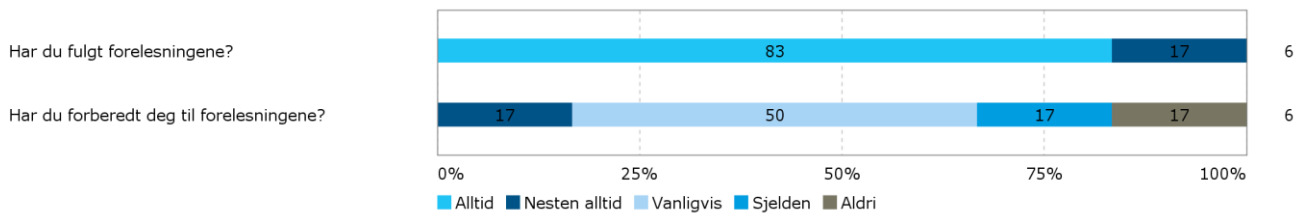


Er det forkunnskaper du har savnet?

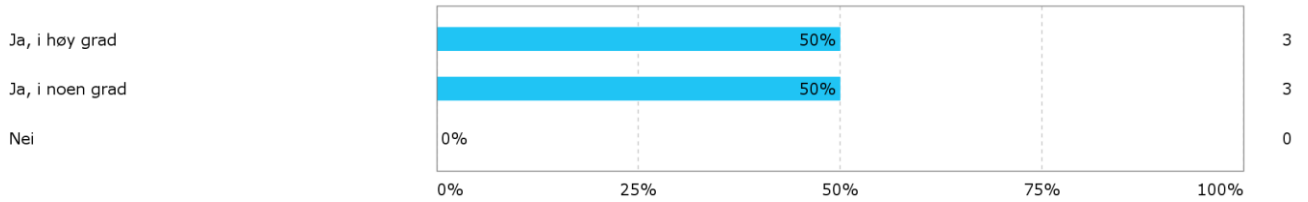
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

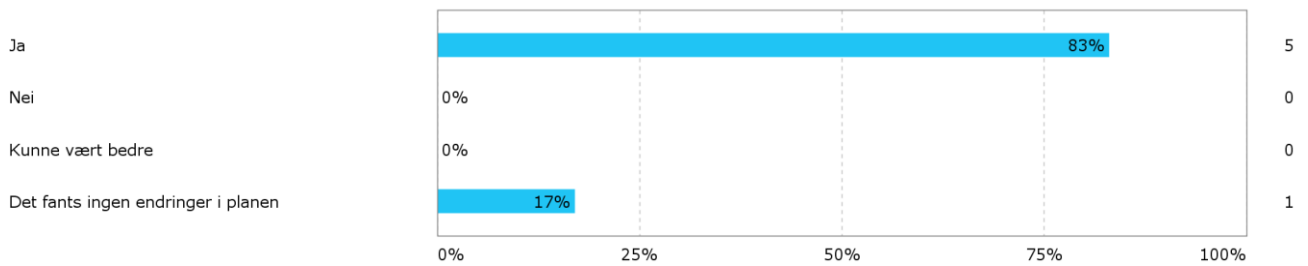
- Alt for mye pensum til å være et 5sp fag!



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

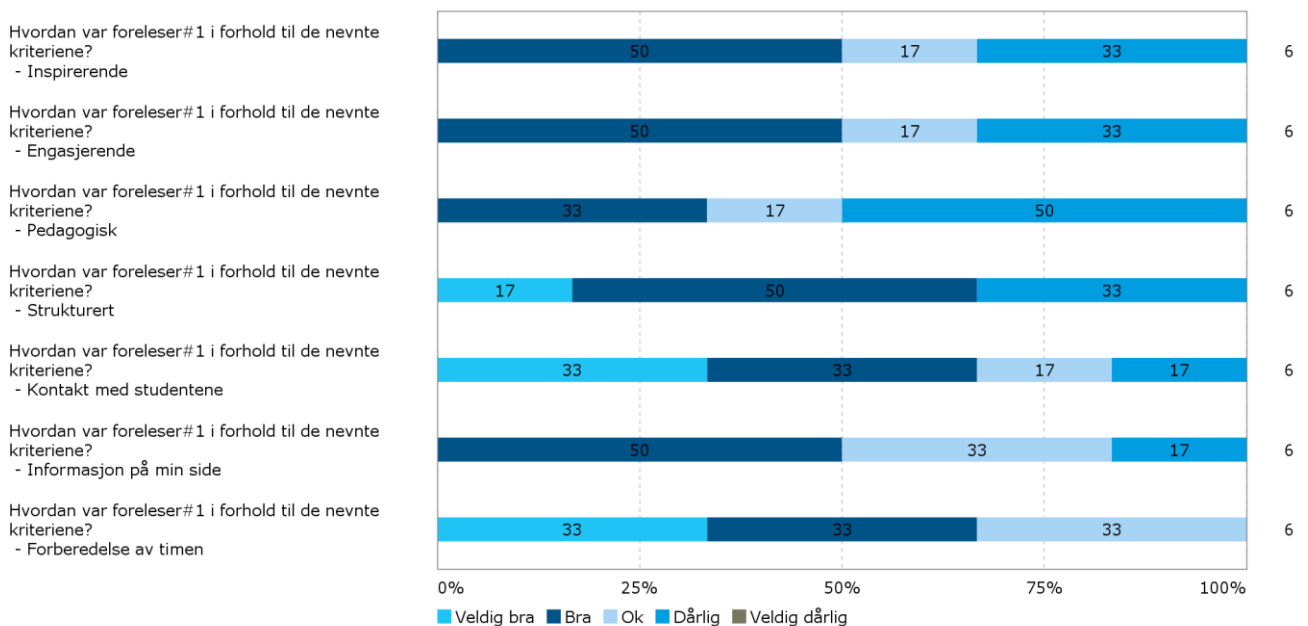


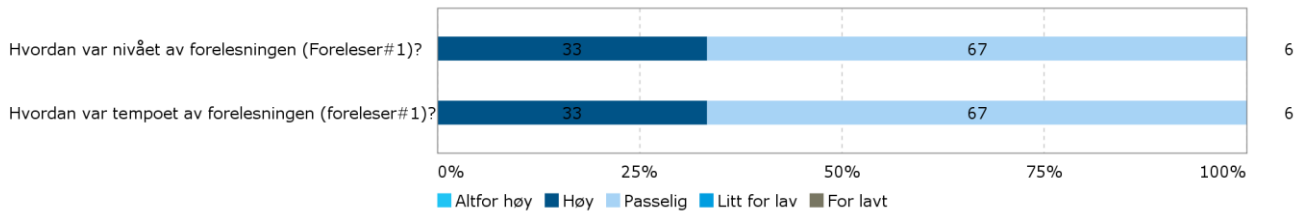
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

#1:

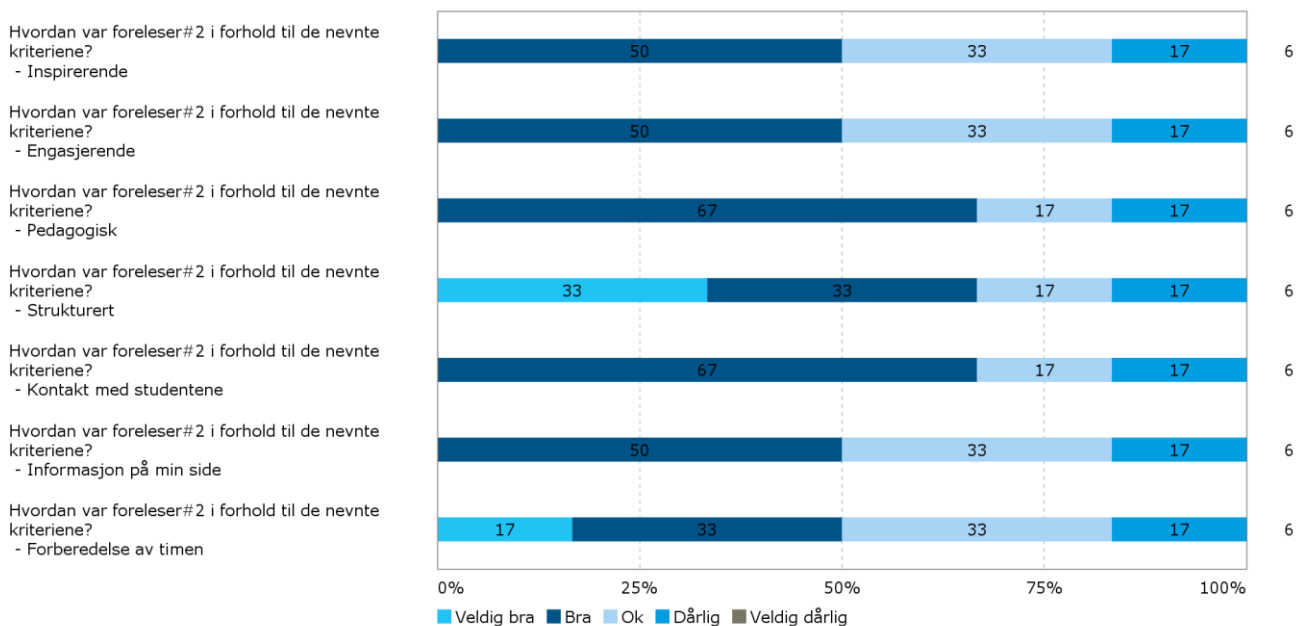


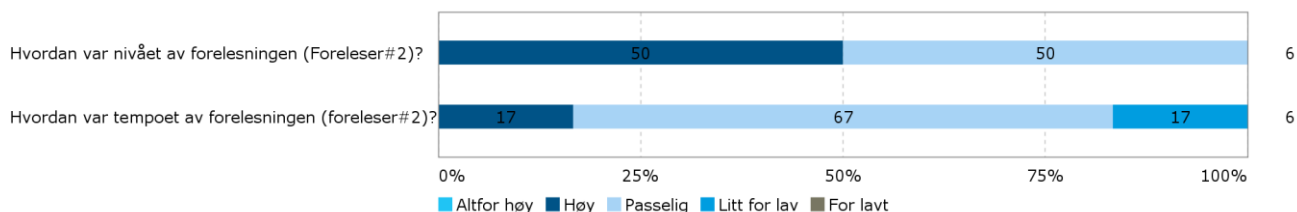


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser#1)?

- Savner definisjoner på ting som tas opp. Power pointene har til tider dårlig oppsett og mangler forklaringer på figurer. Det hadde også vært fint med stikkord, slik at det er lettere å øve til eksamen
- Synes han er dårlig til å forklare hva ting faktisk er. Kan stå å snakke om en ting i 30 min uten å faktisk forklare hva tingen er.
- Hadde vært lettere å forstå emner om noe av det grunnleggende hadde vært kort fortalt først. F.eks leak of test. Forklar prinsippet bak og hvorfor en tar en slik test, istedenfor å gå rett på resultatet og hva en er ute etter å finne.
- Formuler spørsmål enkelt og forståelig

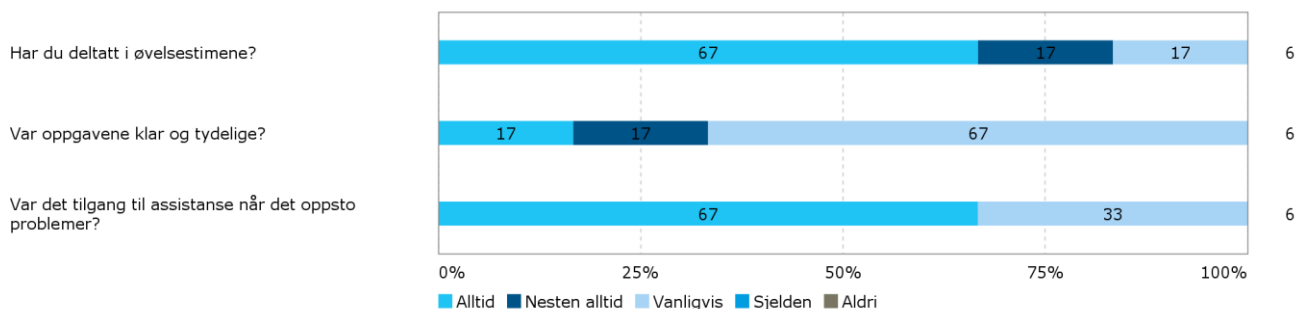
#2:



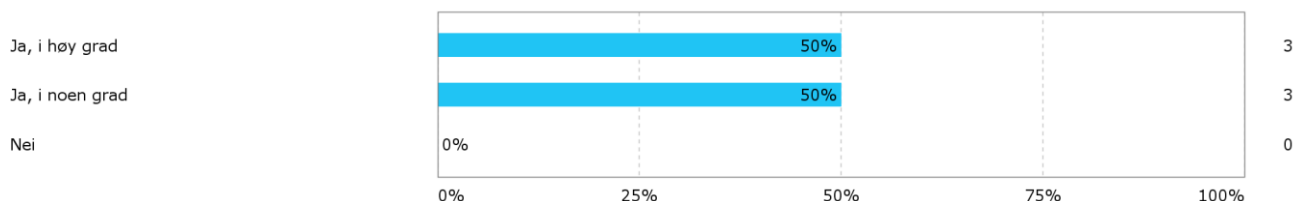


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser#2)?

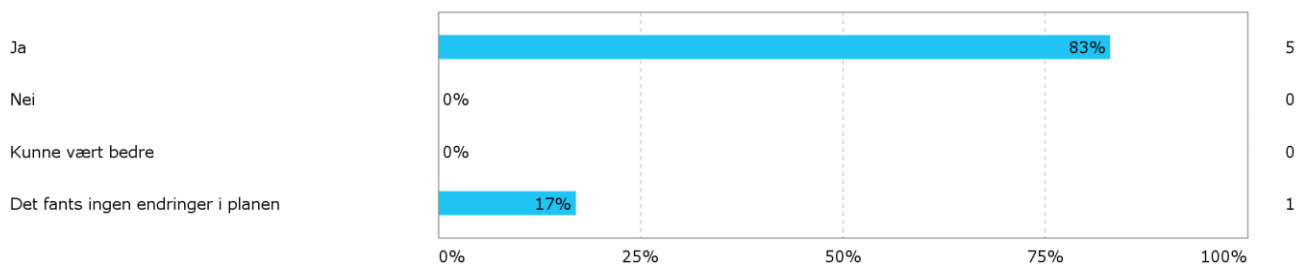
- Burde også ha spørretime i forbindelse med eksamen
- Burde kanskje vurdert å ikke ha oppgave regning på slutten av dagen etter 6 timer med forelesninger. Ser heller ikke poenget med den artikkelen vi skulle fremføre, da ingen fikk med seg noe av de andre sine presentasjoner da man ikke kunne bakgrunnsstoffet for å forstå hva det var snakk om.
- Bra forelesninger. Til tider litt fort. Bra med sammendrag/spørre studenter etter hvert kapittel/emne



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



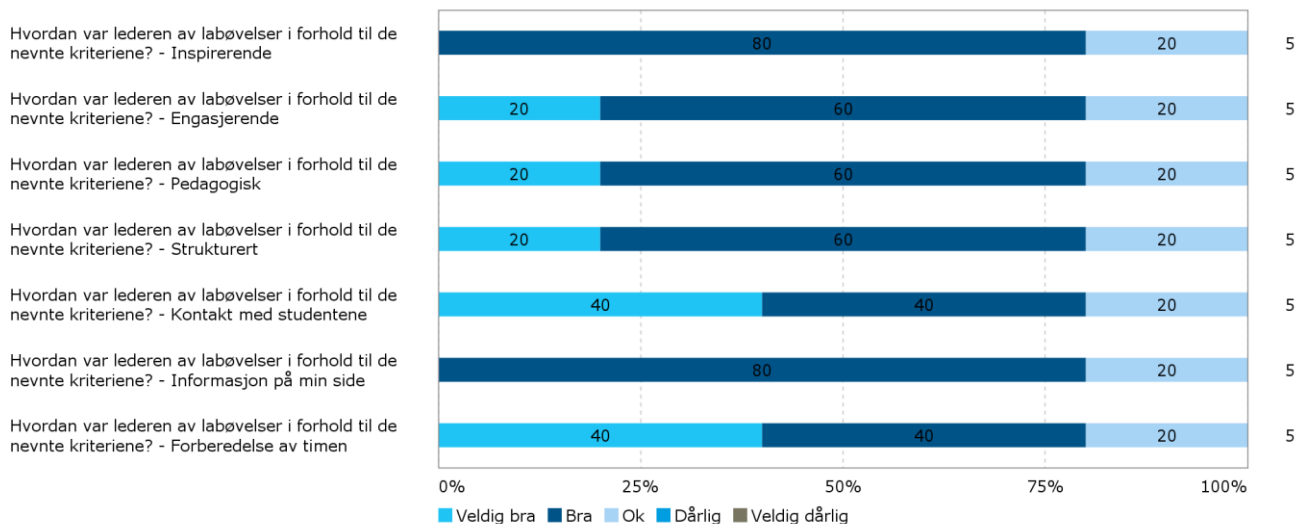
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

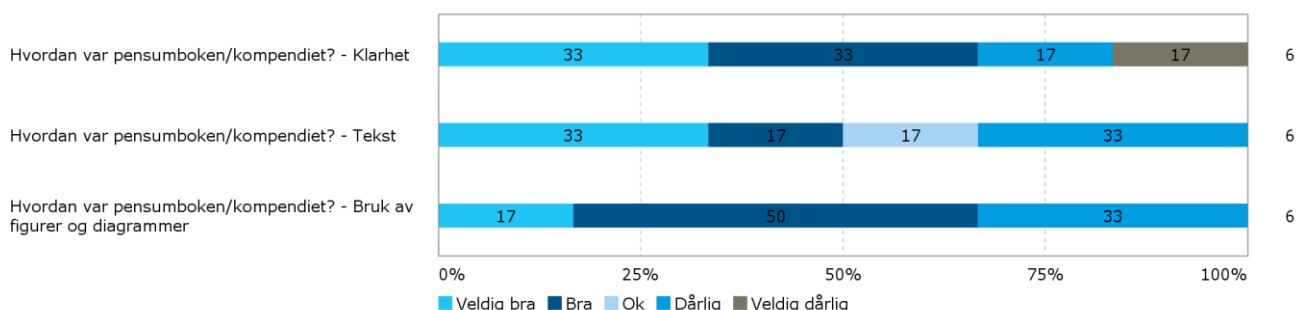
- Vi hadde ingen

- Foreleser kunne gått igjennom oppgaver som ingen av gruppene forstod i flertall istedet for å bruke to timer på å gå rundt å forklare hver enkelt
- Det er viktig å formulere spørsmål korrekt slik at de ikke kan tydes på to måter. Dette er veldig viktig for at studenter skal kunne vite hva man spør om (ødeleggende for eksamen viss spørsmål kan ha to betydninger, skriv derfor det banalt og enkelt).



Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

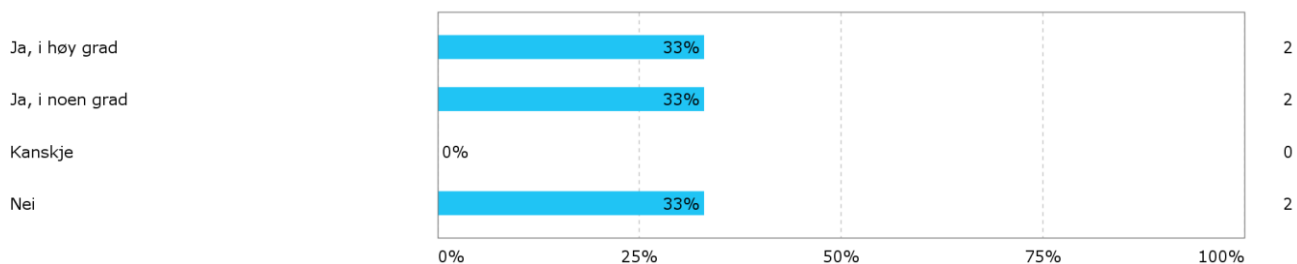
- Vi hadde ingen labøvelse/øvelsestid/seminar



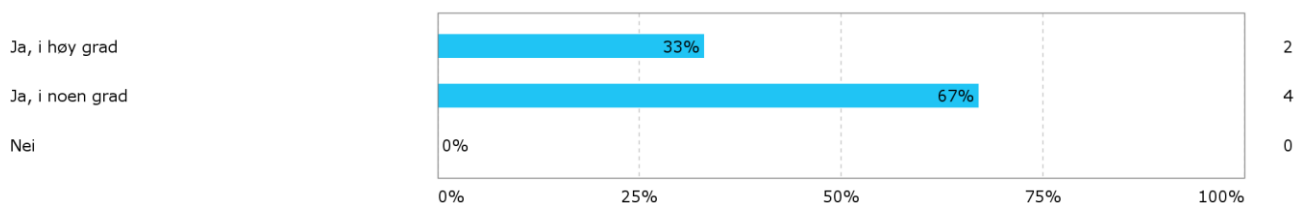
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Det er for mye og for uklart pensum. Hadde vært bedre med et utfyllende kompendie som gav bedre forklaring på de deler av pensum som er viktigst. Powerpointer med masse figurer og dårlig forklaring er til lite hjelp.
- Synes det er alt for mye pensum til at det kun er et 5sp fag! I tillegg er pensumet for de to ukene totalt ulikt og man har utrolig mye man må komme igjennom. Har latterlig mye mer, og "usammenhengende" pensum i dette faget enn 10 sp fag! De to ukene kunne blitt delt opp i to fag. I tillegg var pensumet dårlig. Er lite hjelp i å få en perm med masse figurer når det ikke er noen figurforklaring, og det heller ikke blir nevnt hva figurene er i timen.
- Del 1. Geomekanikk har gode forelesningsnotater. Del 2. Var noe vanskeligere. Mangler en del forklaringer. Begge forelesninger kunne vært digitalisert. Hadde vært letter å finne tilbake til slides når en gjør oppgaver

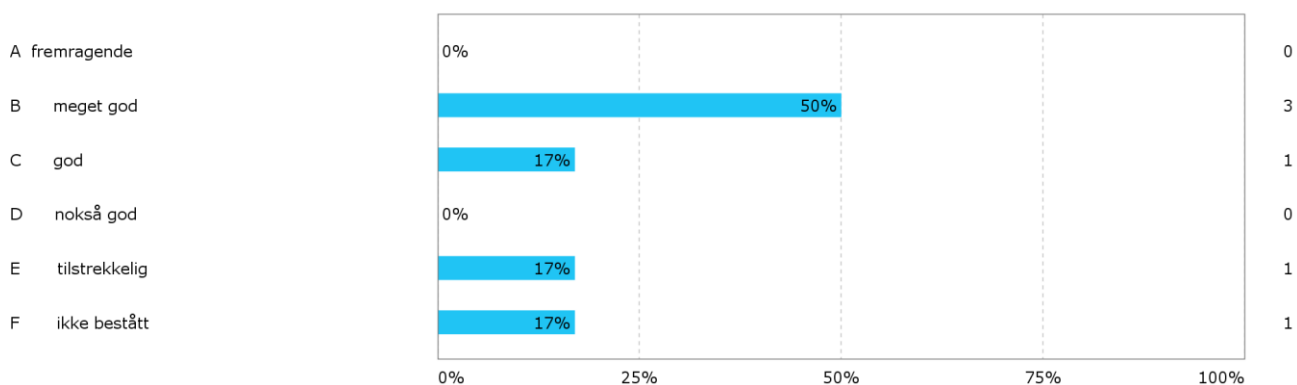
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



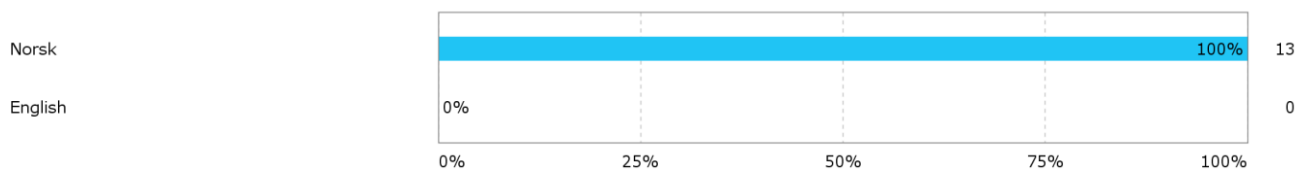
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



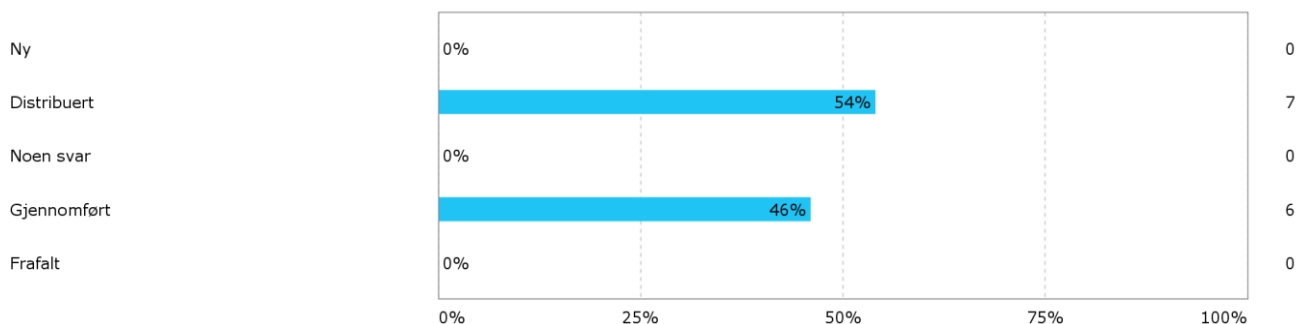
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Det hadde vært fint om sammenhengen mellom del 1 og del 2 av kurset hadde kommet tydeligere frem.
- Veldig bra med turning point spørsmål. Virker svært engasjerende og pedagogisk korrekt.

Språk



Samlet status



Evaluering fra kursansvarlig/foreleser(e)

Geomekanikk (GEOV364)

Emneansvarlig/foreleser

1) Din/deres evaluering av kurset - fra start til slutt.

Kurset er i hovedsak lik det som ble undervist i foregående år. Jeg har i alle år foretatt en evaluering av kurset like etter forelesningene. Her er en skala fra 1-6 benyttet, der 6 er beste karakter. Årets gjennomsnittscore for alle spørsmålene score var 4.8, hvilket er på linje med resultatene fra foregående år. Av de 14 deltakerne var 10 godt fornøyd (score 6.0 – 4.5), tre var mellomfornøyd (4.1 – 4.0), og en var ikke særlig fornøyd (3.3).

Hver kursdag består av 6 – 8 forelesninger, hver på 15 minutter, med spørsmål / svar etter hver forelesning. Etter disse (og lunch) repeteres stoffet med Turning Point, og deretter arbeides det med oppgaveløsning. Når Turning Point benyttes, har studentene hver sin databrikke der de kan svare på spørsmål med et sett oppgitte svaralternativ. Histogram som viser fordelingen av studentenes svar framvises automatisk etter hvert spørsmål. Denne formen for repetisjon får gjennomgående god tilbakemelding fra studentene, og omfanget av Turning Point er øket de siste årene.

I de fire første dagene behandles nytt stoff (Geotermi, Poretrykk, Anvendt bergmekanikk og Bassengmodellering), mens den siste dagen benyttes til repetisjon (med Turning Point) og oppgaveløsning. Hver av de siste fire dagene starter med en oppfrisking av stoff fra gårsdagen, både med og uten Turning Point. Den valgte fordelingen av stoff mellom de ulike dagene, og balansen mellom nytt stoff, repetisjon og øvelser, er framkommet som et resultat av tidligere års tilbakemeldinger.

Min egen evaluering av årets kurs er at det var på nivå med tidligere års kurs. Det var negativt at kurset ble avholdt 10:00 – 17:00 hver dag, og ikke 09:00 – 16:00, både for studenter (og foreleser) som viste tegn på tretthet og for de fem deltakerne fra oljeindustrien, der enkelte også måtte hente barn fra barnehager.

2) Har det blitt gjort noen endringer siden forrige semester? Hvordan har dette i så fall gått?

Omfanget av Turning Point øvelser er øket de siste år, og kurset er utvidet fra fire til fem dager for å gi plass til dette. I tidligere år er det arrangert en prøveeksamen noen uker før eksamen, der svarene blir gjennomgått i plenum, og der den enkelte student får en individuell gjennomgang av sin besvarelse. Dette lot seg ikke gjennomføre i år pga av faglærer ble sykemeldt.

3) Forslag og/eller tanker om fremtidige endringer i kurset, gjerne på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studentene.

Tidligere års tilbakemeldinger har tydet på at stoffmengden for de to delene av kurset er større enn det som er vanlig for et 5 sp kurs. Årets tilbakemelding viste ikke at det var for lite tid til å dekke stoffet, men kurset kan oppleves som krevende for studenter med begrensede forkunnskaper i fysikk. Kombinasjonen av stoffmengde og vanskelighetsgrad gjør trolig kurset til et relativt krevende kurs for 5 sp.

Svargjennomsnitt 2014

The course content was interesting and relevant	5,1
The geothermics lectures were good	4,9
The pressure / compaction lectures were good	4,9
The rock mechanics lectures were good	4,1
The basin modelling / organic geochemistry exercises were good	4,1
The group sessions (day 5) were usefull	4,9
The Turning Point sessions were useful	5,6
The exercises were good and useful	4,4
The handout material was adequate	4,9
The material was well presented	4,9
The time was sufficient to cover the lecture material	5,0
	4,8

Foreleser

1) Din/deres evaluering av kurset - fra start til slutt.

Jeg foretrekker å undervise min del om morgenen når alle er klar og våken. Jeg gir dem vanligvis noen artikler som er relevant til temaet på forhånd for å bli mer involvert i klassen, vi brukte ikke mer en 40 min hver dag på presentasjoner av artikler av studenter, jeg spurte de etter hver presentasjon om hva de har lært, men naturligvis var det ikke mange som var engasjert, så da forklarte jeg noen viktige og relevante poenger. De fikk relevante oppgaver etterpå i ettermiddager for å bruke det som de hadde lært enten den dagen eller dagen før, og det ser jeg en effektiv måte å dele tiden i hverdags av kurset.

Ikke alle studenter i geologi/geofysisk har god bakgrunn i matematikk eller fysikk, det var noen som var flinkere og alltid frivillig å svare på spørsmålene, men mitt mål er å involvere alle i klassen og bruke tid på hver individuell når vi løser oppgaver i ettermiddager. Når jeg gir en oppgave til studenter, forklare jeg det først og gir dem tid for å løse det i stedet for å gi dem svaret med en gang fordi de bør bruke litt tid på det for å kunne løse andre oppgaver på eksamen eller fremtida. De fleste studenter kan ikke regne noen oppgaver uten å bruke kalkulator, men de selvfølgelig fikk lov å bruke kalkulator både på kurset og eksamen.

2)Har det blitt gjort noen endringer siden forrige semester? Hvordan har dette i så fall gått?

Ikke stor endring i selve pensumet siden jeg fikk beskjed fra William at det må endres hvert tredje år, men jeg vanligvis kontakter studentene før kurset begynner og spørre de om deres bakgrunn for å finne ut passelig oppgaver og artikler. De artikler som jeg valgte i år for studenter var lettere enn de som jeg hadde valgt i fjor.

3) Forslag og/eller tanker om fremtidige endringer i kurset, gjerne på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studentene.

Det er for mye pensum og materielle for bare 5 poenger. Jeg er enig med studentene at de to delene av kursert kunne være to selvstendige kurs i fremtida. Hvis jeg skal fortsette med undervisning av Geomekanikk, trenger jeg å bruke mer tid på pensumet og oppgaver for å oppdatere det for neste år.