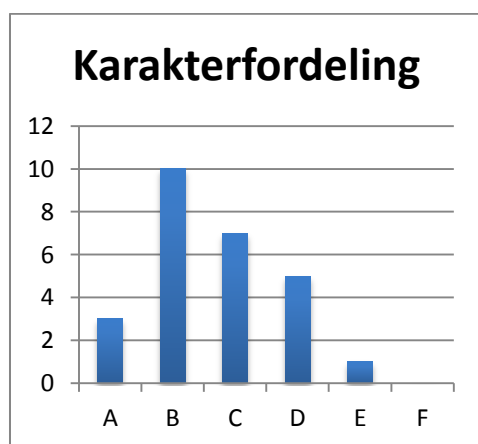


Evaluering av NUCLISTA Brukerkurs i statistikk i Vårsemesteret 2013

Emnet NUCLISTA Brukerkurs i statistikk (5 studiepoeng) ble avviklet for første gang våren 2013. Emnet ble laget basert på et behov for statistikkundervisning for Masterstudenter i klinisk ernæring og human ernæring. Masterstudiet i Human ernæring hadde tidligere ingen statistikkundervisning, og studentene i masterstudiet klinisk ernæring var veldig misfornøyd med tidligere oppslag av statistikkundervisningen. Vi har valgt for et eget oppslag i undervisningen fordi at den planlagte felles masteremne for alle masterprogrammer ved MOFA ble forsinket. Emnets mål og innhold ble definert av professor Jutta Dierkes, Robin Ørnsrud (begge ved Klinisk institutt 1) og forsker Josef Rasinger fra Nasjonalt institutt for ernærings- og sjømatforskning (NIFES). Undervisningen besto av 24 timer undervisning (8 forelesninger à 3 timer), dataøvelser i statistikkprogrammet "Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)" (8 øvelser à 3 timer), innlevering av en gruppeoppgave og en to timers skriftlig eksamen. Pensum var boken "Discovering Statistics Using SPSS", A. Field, (Third Edition, SAGE Publications Ltd), forelesningsnotater og oppgaver. Alle forelesningene ble forberedt og holdt av Josef Rasinger mens veiledning ved dataøvelsene ble gjort i samarbeid med Despoina Theofylaktopoulou, PhD student ved Klinisk institutt 2, seksjon for farmakologi. Robin Ørnsrud hadde det formelle emneansvaret og bidro med tilrettelegging av undervisningsopplegget og eksamenssensur.

Der var 27 studenter oppmeldt i emnet og fremmøtet ved forelesningene var god (ca 80%). Totalt avla 26 studenter eksamen i emnet. Den endelige karakteren var basert på eksamensresultatet og gruppeoppgaven. Eksamensresultatene viste at studentene i stor grad hadde tilegnet seg de ferdighetene som var satt som mål for emnet.



Figur 1 Karakterfordeling blant kandidater i emnet NUCLISTA Brukerkurs i statistikk våren 2013

Studentene ble bedt om å levere en evaluering av emnet og 4 studenter ga tilbakemelding via Mi side. I det følgende er en oppsummering av disse studentenes evaluering:

- #1 Hvor godt likte du dette emnet (helhetsinntrykk) (1 er svært dårlig, 5 er svært godt)?

1:
2:
3: 3
4: 1
5:

- #2 I hvilken grad samsvarte emnet med de forventningene du hadde på forhånd? (1 er svært dårlig, 5 er svært godt)

2: 1
3: 2
4: 1

- #3 I hvilken grad har du hatt utbytte av dette emnet? (1 er svært dårlig utbytte, 5 er svært godt utbytte)

2: 1
4: 1
5: 2

- #4 I hvilken grad har *undervisningen* gitt deg et godt helhetsbilde av emnet? (1 er svært dårlig helhetsbilde, 5 er svært godt helhetsbilde)

2: 1
3: 1
5: 2

- #5 I hvilken grad har *pensum* gitt deg et godt helhetsbilde av emnet? (1 er svært dårlig helhetsbilde, 5 er svært godt helhetsbilde)

4: 2
5: 2

- #6 Hva synes du om kvaliteten på pensum/annet undervisningsmateriale på dette emnet?

- anonym, den 2013-05-03 | Veldig nyttig med assignmentsene som vi fikk. Hadde vært greit hvis vi fikk vite før vi gjorde dem at dette var en viktig del av faget og at vi kommer til å måtte tolke slike outputs på eksamen.
- anonym, den 2013-05-06 | Meget god kvalitet, lett forståelig

- #7 I hvilken grad virket foreleser(-ne) godt forberedt til forelesningene?

I stor grad: 3

I noen grad: 1

- #8 I hvilken grad har foreleser(-ne) på emnet greid å skape faglig engasjement i gruppen?

I stor grad: 1

I noen grad: 3

- #9 I hvilken grad har undervisningsopplegget passet til emnets faglige innhold (forholdet mellom seminar/forelesninger/klinikk/praktiske oppgaver etc)?

I stor grad: 1

I noen grad: 3

- #10 I hvilken grad synes du det er samsvar mellom pensum og undervisningen på emnet? (1 er svært dårlig samsvar, 5 er svært godt samsvar) (choice)

2: 1

3: 1

4: 1

5: 1

- #11 I hvilken grad var nivået på undervisningen tilpasset dine forkunnskaper? (1 er svært dårlig tilpasset, 5 er svært godt tilpasset)

2: 1

3: 1

4: 2

- #12 Hvis du svarte 1 eller 2 på forrige spørsmål, syntes du nivået var for lavt eller for høyt?

For høyt: 2

Passe: 2

#13 Er det noen tema på emnet som burde vært gjennomgått grundigere? Hvilke?

Ingen svar

#14 Er det noen tema på emnet som burde vært gjennomgått mindre grundig? Hvilke?

Ingen svar

#15 Har du forslag til forbedringer på dette emnet?

anonym, den 2013-05-03 | 1. Få lengre tid på eksamen! Det var altfor lite med kun 2 timer. Vi skulle fått 4 timer, og heller gått før hvis vi trengte det. 2. Gi bedre info på begynnelse om hvordan eksamen kommer til å bli. (vet det ikke var bestemt for på slutten, men det hadde ført til mye mindre stress) 3. Det hadde vært greit hvis forelesningene var tidligere på dagen, slik at vi ikke måtte holde på så sent med øvingene.

anonym, den 2013-05-06 | Ikke tre timer sammenhengende forelesning med altfor fort gjennomgang av pensum! Mange falt av underveis i forelesningene pga foreleser snakket for fort.

#16 Har du andre kommentarer eller innspill om dette emnet, eller vil du utdype noen av svarene du har gitt?

anonym, den 2013-05-03 | Veldig greit med øvingene til faget.

anonym, den 2013-05-06 | MER TID PÅ EKSAMEN!

anonym, den 2013-05-06 | Mye arbeid med de relativt store, obligatoriske oppgåvene etter hver time. ALTFOR liten tid på eksamen. To timer til både multiple choice, regneoppgaver og 3 store analyseoppgaver burde sie seg selv at man ikke har tid til å bli ferdig med.

anonym, den 2013-05-06 | For kort tid på eksamen...

Vår vurdering er at emnet NUCLISTA har vært avviklet på en god måte og dette stemmer også overens med tilbakemeldingene fra studentene og eksamensresultatet. Eksamen kunne vært utvidet til fire timer. Sannsynligvis vil dette emnet bli erstattet fra studieåret 2013/14 med den planlagte felles masteremne i statistikk, og det er derfor ikke hensiktsmessig å arbeide for å ytterligere forbedre emnet. Vi vil gjerne bidra med vår erfaringer til utvikling av det felles masteremne i statistikk.

Robin Ørnsrud

Jutta Dierkes

1. amanuensis ved Klinisk institutt 1, ernæring
Emneansvarlig NUCLISTA

Professor ved Klinisk institutt 1, ernæring