

# INFO331 - emnerapport 2014 høst

## Faglærers vurdering av gjennomføring

### Praktisk gjennomføring

Hovedinntrykket er at kurset fungerte bra. Kurset er engelskspråklig, men det var kun norske studenter på kurset, så i praksis ble norsk undervisningsspråk. Studentene kunne velge om de ville skrive artikkelen – som er en del av eksamen – på norsk eller engelsk. Det var valgt tema for kurset i år: Smidige metoder. Undervisningen var lagt opp som 8 heldagsseminarer. Seminarene besto av en kombinasjon av forelesninger, studentpresentasjoner, prosjektpresentasjoner og diskusjoner. Første samling var det stort sett forelesninger for at studentene raskt skulle komme inn i temaene og hvilke vinklinger vi ønsket å se på. Studentenes skulle presentere hver sin artikkel fra en liste satt opp av meg. De presenterte artiklene i plenum. For hver studentpresentasjon var en av de andre studentene oppsatt til å forberede spørsmål til artikkelen. Ansvarsfordeling for dette var satt opp på forhånd. Pensum besto av et par klassiske systemutviklingsartikler, noen oversiktsartikler over hovedtema samt listen med artikler som studentene kunne velge blant.

Studentene skulle jobbe på et programvareprosjekt i grupper på fortrinnsvis 6-7 personer. Fordi jeg ønsket at de skulle sette seg inn i en ny teknologi, ga jeg dem mulighet til å velge mellom mobil teknologi (Android). Studentene syntes at dette var interessant. Jeg delte dem i to grupper for å få en jevnest mulig fordeling av kompetanse. Det var flere studenter fra Nye Medier – som jo ikke har så mye programmeringserfaring, mens som gjerne har bedre kompetanse innen design og grafikk – og jeg ønsket at disse skulle være jevnt fordelt på de to teamene. En gruppe valgte å utvikle et spill for mobil, og den andre gruppen laget en app på bakgrunn av ønsker fra en «kunde». Det var satt opp et krav om at de skulle bruke en agil metode, nemlig Scrum. Det var et absolutt krav om at prosjektgruppene skulle bruke versjonsstyring (git) og et «lett» planlegginssystem (trello). Ellers brukte de Google docs til å dele plandokumenter, og en gruppe satte opp en Facebook-gruppe for generell kommunikasjon. Studentene har mest utfordringer med git. I år brukte de BitBucket og SourceTree fra Atlassian.

Studentene skulle skrive en artikkel om en selvvalgt problemstilling innen hovedtemaet for kurset. De kunne skrive artikkelen alene eller i par. Noen studenter valgte å arbeide alene. Det var obligatorisk oppmøte på samlingene (over 80 % av tiden). Det var høyt oppmøte på samtlige med unntak av en.

### Strykprosent og frafall

En student hadde meldt seg opp på kurset samtidig som han var i full jobb. Dette viste seg å være for arbeidskrevende for ham, særlig fordi han var nødt til å reise litt i løpet av semesteret. Til sist innså han at han ikke kunne oppfylle kravene til kurset. De øvrige studentene var svært ivrige og deltok aktivt i diskusjoner og prosjekter.

Karakteren på kurset er sammensatt av tre deler: Prosjektarbeid (20%), artikkel (50%) og muntlig eksamen (30%). For prosjektarbeidet vurderte jeg dokumenter som var tilgjengelig og versjonsstyringsforrådet. I tillegg måtte teamene skrive en evalueringsrapport og hver student måtte skrive en egevaluering. Denne rapporten skulle leveres inn både til teamleder (Scrum master) samt til meg. Ut fra dette materialet syntes jeg det var enklere å vurdere hvordan de ulike deltakerne hadde bidratt til prosjektarbeidet. På muntlig eksamen var det et par som var glimrende, mens det var to/tre stykker som var svært svake.

### Karakterfordeling

Muntlig: 1 A, 8 B, 2 C, 1 D, 1E

Skriftlig: 2 A, 6 B, 4 C, 1 D  
Prosjekt: 7 A, 4 B, 2C  
Snittkarakter: 1 A, 9 B, 3 C

## **Studieinformasjon og dokumentasjon**

Pensumsartikler ble lagt ut på Studentportalen etter hvert som de ble valgt, og pensum besto av 24 vitenskapelige artikler samt et par rapporter som beskriver teknologien. Hele pensum var på engelsk. Studentene kunne selv velge hvilken artikkel de ville presentere, med et par unntak. For hver samling ble programmet lagt ut, samt at en tidsplan for når den enkelte student skulle gjøre obligatoriske presentasjoner. Dette for at det skulle være lettere for den enkelte student å forberede seg. Alle presentasjoner, også studentenes, skulle gjøres tilgjengelig på StudentPortalen.

## **Tilgang til relevant litteratur**

I våre dager er det meste av tidsskriftsartikler tilgjengelig elektronisk, og UiB abonnerer på en rekke relevante tidsskrifter. Studentene var i år jevnt over flinkere til å finne tilleggs litteratur i forbindelse med artikkel skrivingen enn de har vært tidligere. Jeg hadde understreket gjentatte ganger at de måtte ha vitenskapelige artikler og ikke bare tilfeldige vevressurser.

## **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

### **Lokaler og undervisningsutstyr**

OK.

### **Andre forhold**

Eksamensformen med å skrive artikkel over selvvalgt emne innenfor rammene av det temaet som var satt opp for kurset fungerte bra for de fleste av studentene. Noen slet litt med å velge tema, men jeg oppfordret dem til å lese, søke og komme og diskutere ideer med meg. For å tvinge dem til å ikke gjøre alt arbeidet i siste liten, måtte studentene presentere sitt arbeid i plenum på den siste samlingen før innlevering. Dette gjorde at de måtte planlegge bedre. Jeg oppfordret de andre studentene til å komme med innspill, men det var heller lite av det. Det var et problem at studentene hadde innlevering omtrent samtidig for to kurs, og dette er uheldig, men kanskje vanskelig å unngå. Et annet problem var at flere muntlige eksamener var lagt tett på hverandre.

## **Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak**

Det har fungert bra at det praktiske arbeidet ble karaktersatt, men studentene sier uansett at de får for liten uttelling på dette i forhold til det arbeidet de legger ned. Dette tror jeg er uunngåelig, for studentene hadde på forhånd fått vite hvor mye tid 20 % av kurset ville innebære av arbeid.

Poenget med at studentene skulle jobbe på et prosjekt, var vellykket, men det bør kanskje innføres en praksis med at de har en mentor hele veien gjennom prosjektet. Nå ble dette gjort litt sporadisk. I år hadde begge teamene en ekstern person som fungerte som "kunde" på prosjektene, og dette fungerte bra – spesielt for det ene teamet. I år hadde vi ingen eksterne foredragsholdere, men det bør vurderes om det neste gang skal inviteres en som har en hands-on gjennomgang av en aktuell teknologi.

Hovedtema for kurset bør endres til neste år, fordi smidige metoder nå er mye bedre dekket i laveregradsundervisningen. Alternativt kan vi forutsette kunnskapen om smidige metoder, og kjøre et litt mer teknisk opplegg. Dette vil dog bli et problem for studentene som kommer med litt grunnere programmerings- og systemutviklingsbakgrunn.

Bergen, 18. februar 2015

Solveig Bjørnstad, faglærer