

Egnevaluering MEVI317

Masteremnet mevi317: Det journalistiske feltet: forskningsjournalistikk, ekspertise og kilder startet med introduksjonsforelesning 20.august, og gikk deretter to ganger i uken, onsdager og torsdager i 6 uker. Katherine Duarte var emneansvarlig. Jan Fredrik Hovden var medveileder på emneoppgavene.

Det var 14 påmeldte studenter på kurset, men det møtte opp mellom 8-10 på forelesningene hver uke. 11 studenter leverte inn emneoppgave ved semesterets slutt.

Fagbakgrunnen varierte mye blant studentene, blant annet historie, mediefag, film, historie og noe realfag. Bredden i kunnskap og interessert gjorde at vi fikk mange spennende diskusjoner i gruppen. Fordelen var også at jeg la opp til mye diskusjon og seminarbasert undervisning der jeg utfordret studentene, viste videoer og flere eksempler på forskningsjournalistikk på forelesningene.

Jeg inviterte flere gjesteforelesere: Unni Eikeseth, journalist i Nrk Viten. Harald Hornmoen, førsteamanuensis ved Høgskolen i Oslo og Akershus, Elisabeth Eide, også fra HiOA og Jan Fredrik Hovden. Jeg deltok selv på forelesningene til Unni og Harald og studentene stilte gode og kritiske spørsmål og var aktive i forelesningene.

De to siste forelesningene ble forbeholdt presentasjon av problemstillingene til emneoppgavene, slik at alle studentene som ønsket kunne få tilbakemelding fra de andre studentene og råd til videre arbeid med oppgaven. Flere av studentene satte stor pris på å kunne presentere sine tanker rundt oppgaven. Deretter hadde jeg individuell veiledning med halvparten av studenter (Jan Fredrik veiledet den andre halvparten).

På slutten av siste seminar, fikk studentene en uformell spørreundersøkelse, slik at jeg kunne få en oversikt om hva som var bra og mindre bra på kurset. De fleste svarte at de var fornøyde med kurset og at de ville anbefale kurset dersom det ble satt opp på nytt. Samtidig ønsket flere at de kunne ha fått mer informasjon om emneoppgaven tidligere i løpet og at de kunne kommet i gang tidligere med problemstillingen og presentasjon av disse. Enkelte bemerket at det var mye "klimastoff" på pensum. Det er noe jeg kan ta selvkritikk for, men jeg forsøkte å ta med eksempler fra annen forskning og ikke bare min egen i forelesningene.

Grunnet permisjon, fikk jeg ikke rettet de endelige versjonene av emneoppgaven. Sensuren var det Jan Fredrik Hovden og Dag Elgesem som tok seg av. Resultatene var to A, en B, seks C og to D.