

MEVI211 Evaluering, høst 2014

Fagansvarlig Helle Sjøvaag

Forelesninger

For høstsemesteret ble det avviklet 11 forelesninger. 5 av disse var gjesteforelesninger. Gjesteforeleserne var alle interne:

- Jackie Harrison (professor II i 2014)
- Martin Eide
- Helge Østbye
- Brita Ytre-Arne

Helge holdt to forelesninger. Jackies og Britas forelesninger ble særlig trukket frem som særlig gode i studentevalueringene. Studentene var også tydelig inspirert av Martins forelesning om populærjournalistikkens fremvekst, ettersom det var mange oppgaver om dette temaet på hjemmeeksamen.

Undervisning ble gjennomført som tavleundervisning. Det teoretiske nivået var høyt, og studentene ga uttrykk for at de fikk det med seg. Det kom et par kommentarer i starten om å gjøre stoffet mer "relevant". Det ble forklart at faget er et historiefag, med fokus på historie, og historiske linjer. Ingen kommentarer etter dette. Oppbygningen av faget så ut til å fungere. Gjesteforelesning om britisk pressehistorie ved Jackie Harrison kom noe tidlig i rekken (før den norske pressehistorien), av pragmatiske (reisemessige) årsaker. Men dette fungerte fint ettersom denne forelesningen introduserte mange sentrale elementer.

Pensum

Pensum var stort sett basert på listene fra tidligere år. Det var få klager på pensum, men ut fra eksamen kan man si at Curran & Seaton muligens er i tyngste laget, eller noe for detaljert. Denne boken ble nesten ikke referert i hjemmeeksamen. Grunnboken *Norsk Pressehistorie* funkete fint. Det vil være en god ide å vurdere kompendium i fremtiden. Flere fagartikler og mer teori kan med fordel inkluderes i et fag som tas i femte semester.

Selv om det var gode studentevalueringer av faget som helhet, ble det nevnt at noe av teorien kunne vært forklart bedre. Jeg forsøkte å trekke inn generell sosiologisk teori i kurset – ikke som pensum – men som bakgrunn på forelesningene. Jeg mener kurset bør ha et mye sterkere teoretisk fokus, og regner med at slike anmerkninger vil forsvinne når pensum også reflekterer det teoretiske fokuset (på det nye 201-kurset).

Oppmøte

Det var meldt opp vel 30 studenter ved semesterstart. 27 leverte hjemmeeksamen. I starten var det ganske bra oppmøte. Ca. 20-22 studenter på hver forelesning de første 5-6 gangene, deretter var oppmøte synkende, med kun 9-10 oppmøtte på de siste 5 forelesningene (den 'harde kjernen' som møtte på alt). Det kan tenkes at studentene da hadde valgt/levert seminaroppgave og da kun plukket de forelesningene som passet dem. Studentene som møtte opp viste både interesse, oppmerksomhet og engasjement. Men med kun 1/3 av oppmeldte på halvparten av forelesningene bør man vurdere om forberedelseskraftene kan benyttes bedre. En ide er å kjøre 3 eller 4-timers opplegg om gangen, relativt intensivt de første 5-6 ukene, for så å la seminarene ta over.

Forelesningene ble holdt to i uken, annen hver uke, med en måneds opphold i oktober for å lette presset på studenter i produksjonspraksis i denne perioden. Studentene ga uttrykk for at de var fornøyd med ordningen. For meg som fagansvarlig fungerte det også godt.

Eksamen

Studentene hadde også obligatoriske seminargrupper. Som fagansvarlig hadde jeg utarbeidet 5-6 forslag til seminaroppgaver som seminarlederen (Marie Elise Fonnes) også brukte. Disse ble igjen utgangspunkt for hjemmeeksamen. Et slikt overlapp så ut til å fungere fint, ettersom studentene da allerede hadde satt seg inn i temaet, lest pensum, og tenkt ut (og fått tilbakemelding på) problemstilling og struktur. Eksamensoppgavene var generelt gode, med 3 A'er, 8 B'er, 13 C'er og 3 D'er. Et spørsmål som oppsto under hjemmeeksamen var plagiat-problematikken ved å sitere seg selv. Dette var enkelt å svare på ettersom seminaroppgaven ikke er poenggivende, men det kan med fordel nevnes på seminar.