

Kursevaluering bio262 høsten 2014: ved Vigdis Vandvik og Aage Paus

GENERELT: 14 studenter avla eksamen. I tillegg kom en konte-eksamen grunnet sykdom. Det var totalt 15 oppmeldte og 15 som deltok på feltkurset. Frammøte på forelesningene lå på ca. 10-12 studenter. Det var bare norske studenter.

Undervisningen bestod av feltkurs, 6 dager, ledet av Aage Paus og Mari Jokerud, en omfattende felles rapport, der studentene skrev om forskjellige tema fra feltkurset, samt forelesninger i palaeoøkologi (Aage Paus), vegetasjonstyper (Vigdis Vandvik), og plantegeografi (Vigdis Vandvik).

STUDENTEVALUERING: Vi hadde evalueringsmøte med studentene 19. februar 2015. 4 studenter stilte, i tillegg leverte en skriftlig rapport (vedlagt). Vi fikk følgende tilbakemeldinger:

- 1. Innhold, fokus, pensum.** Kurset har fokus på mønstre i norsk natur; norske vegetasjonstyper og arters utbredelser i Norge. Disse kobles opp mot klima og miljø, og mot historie for å forstå hvordan norsk natur har utviklet seg fra fortid til nåtid.
 - a. Studentene opplever tema og pensum som relevant og interessant.
 - b. Spesielt fremhever de det norske perspektivet, artskunnskapen, og koblingen mellom feltkurs og læringsutbytte.
 - c. Positiv omtale av pensumbøkene (Moen, Fremstad), og særlig at de var gratis. Artiklene var av varierende relevans, og var så mange at det ble litt tilfeldig hva som ble lest.
- 2. Rapporten.** Bra og lærerikt å skrive en såpass omfattende rapport fra feltkurset. Bra at denne var pensum til eksamen, men den kunne også gjerne være tellende i seg selv.
- 3. Forelesningene / klasseroms-aktivitetene.** Disse var forskjellig organisert i de tre delene.
 - a. I vegetasjonstypedelen var det studentene som la fram resultater fra feltkurs i lys av pensum, som et ledd i rapportskrivningen. Dette opplevdes som nyttig, men kunne vært bedre organisert. Ikke alle fikk presentert. Dette kunne også vært tellende.
 - b. Palaeoøkologien ble undervist som tradisjonelle forelesninger. De var bra, og ga god oversikt, men det kan bli litt tørt. Alternative undervisningsformer der studentene aktiviseres mer, kunne vært prøvd ut.
 - c. Plantegeografien ble undervist som diskusjoner over artikler. Dette ble sett på som et bra tiltak, men litt for løst knyttet til pensum. I fremtiden kunne kanskje artiklene velges ut på en slik måte at de var tettere knyttet til pensum (e.g., fra Skandinavia, med fokus på problemstillingene fra feltkurset).
- 4. Vurderingsform.** Eksamen er tradisjonell, men opplevdes som relevant i forhold til kursets innhold. Det var ønske om at rapporten og evt. studentpresentasjoner kunne være tellende (jfr . mappe-evaluering). Evt. rapport i kombinasjon med enklere eksamen – multiple choice?
- 5. Annet.**
 - Studentene opplyste at ytterligere minst to studenter hadde ønsket å ta kurset med gjorde det ikke fordi de opplevde å ha fått beskjed om at det ikke lot seg kombinere med BIO300. Disse var litt misfornøyde når det viste seg at dette ikke var tilfelle.
 - Studentene var etter lange felt-dager meget fornøyd med å komme til dekket middagsbord ved 8-9 tiden om kvelden. At de slapp matstell, ble feltkurset mer faglig effektivt.

PLANER FOR 2016:

1. Beholde pensumbøkene, alt. Bytte ut Fremstad med NiN. Noen artikler, men færre og mer opplagt pensumrelevante.
2. Feltkurs kjøres som før, men mer fokus på fagstoffet, spesielt på praktisk bruk av Fremstad, allerede på feltkurset. Dersom NiN foreligger skifter vi til dette systemet.
3. Rapporten gjøres tellende. Jobbe i par, eller enkeltvis? Opplyse bedre om hvordan rapporten skal skrives, hva den skal inneholde, og hvordan den vurderes allerede på feltkurset.
4. Studentpresentasjoner beholdes som del av feltrapportarbeidet, men bedre organisert, og alle får presentere.
5. Alternativ undervisningsform prøves ut i palaeodelen. F.eks team-basert læring (avh. av antall kurs-deltakere) , student-presentasjoner med basis i relevante pensum-artikler.
6. Plantegeografidelen må tenkes litt på nytt. Evt inkludere denne i rapporten (da får studentene letter ett tema hver) og la studentene presentere også her?
7. Artikler: færre, tydeligere pensumrelevans og diskutere 1-2 artikler i plenum etter hver 'del'. Evt inkludere litteraturstudium i rapporten?
8. Vurderingsform: rapport /student-presentasjoner gjøres gjeldende, eksamen beholdes men tenkes på nytt. Kan vi tenke ut et opplegg hvor de får ta med seg rapporten på eksamen??

EMNEBESKRIVELSE BIO 262 NORDENS NATUR:

Mål og innhold

- Emnet gir en oversikt over utbredelser av arter og naturtyper Norden, med hovedvekt på Norge. De viktigste vegetasjonstypene og hvordan disse fordeler seg langs økologiske gradienter vil bli presentert. Det vil vises hvordan geografiske mønstre i dagens natur påvirkes av klima og miljø, men også av historiske faktorer som for eksempel innvandringsruter etter siste istid. Kvartærtidens landskaps- og vegetasjonsutvikling blir gjennomgått.

Obligatorisk undervisningsaktivitet

- Feltkurs m/rapport

Undervisningssemester

- Høst (annakvar) - neste gang 2014. Emnet har begrensa kapasitet. Feltkursavgift på 1200 kr per student.

Læringsutbytte

- Kjenne hovedtrekkene i sammensetningen og utbredelsen av Nordens arter og naturtyper i relasjon til økologiske forhold og historie.
- Utarbeidelse av feltkurs-rapport vil gi trening i vitenskapelig rapportering.

Krav til forkunnskapar

- Obligatorisk delar av bachelor i biologi.

Vurderingsformer

- Skriftlig, 3 timer, Karakterskala A-F.

Tilbakemelding BIO 262:

Jeg synes kurset i det store og det hele var helt strålende. Interessante forelesninger og gode forelesere. Jeg fikk desverre ikke deltatt på alt, men det jeg deltok på var veldig bra. Jeg synes det var godt samsvar mellom innholdet i kurset og eksamen og jeg likte balansen mellom vegetasjonshistorie og vegetasjonsøkologi. Feltkurset var kjempebra og veldig lærerikt. Alt i alt tommel opp fra meg!

Hvis jeg skal sette fingeren på noe der det er forbedringspotensiale er det kanskje rapporten og studentpresentasjoner. Vi hadde en del studentpresentasjoner, noe som var bra i seg selv. Men jeg synes denne delen av kurset var litt uformelt lagt opp og fikk dermed et litt uforutsigbart preg. Det kunne godt vært noe bedre planlagt i forkant slik at man hadde datoer å forholde seg litt lenger frem i tid. Skrivning av rapporten var en nyttig øvelse, men jeg tror den fikk en litt stemoderlig behandling fra de fleste siden den var et kollektivt ansvar og få studenter egentlig følte særlig eierskap til den. Resultatet ble vel bra nok likevel, men kanskje ikke så bra som det kunne blitt! Kanskje det kunne vært en idé å la denne inngå i vurderingsgrunnlaget for karakteren på en eller annen måte?