

INFO115 The Social Web

Praktisk gjennomføring

Kurset, som ble gitt for andre gang høsten 2014, har mappevurdering. 3 innleveringer som gir grunnlag for karakteren. Første innlevering er en individuell oppgave (30 % av karakteren), den andre er valgfri gruppe eller individuell oppgave (30 %), den tredje er en gruppeoppgave (40 %). Dessuten må studentene levere et refleksjonsnotat (obligatorisk arbeidskrav). Undervisningsspråket er engelsk.

Det var 11 forelesninger, hvorav en var en gjesteforelesning (professor José van Dijck, Amsterdam Universitet). Studentene fikk tilbud om to timer veiledet oppgaveløsning per uke. Veiledningen ble gitt av studentassistenter, og det ble organisert 5 grupper per uke. Studentveilederne satte opp en Facebook-gruppe hvor faglige spørsmål ble diskutert.

På første forelesningen fylte studentene ut et skjema der de beskrev bakgrunnen sin, og hva de forventet å få ut av kurset. Evaluering ble foretatt i noen av gruppene, i regi av gruppeleder.

Vurderingsformen. Både i tilbakemeldingene midtveis og i det individuelle refleksjonsnotatet ga mange av studentene uttrykk for at de likte arbeidsformen, og at den ga godt læringsutbytte. De studentene som gjennomførte alle innleveringene sa de måtte jobbe jevnt, og de jobbet relativt mye.

Forelesningene. Forelesningene ble forsøkt lagt opp slik at de skulle være mest mulig relevante for innleveringsoppgavene, samtidig som de ga en bredere behandling av kursets tema. I siste halvdel av kurset ble forelesningene i stor grad rettet inn mot den store gruppeoppgaven. Forelesningsnotatene ble lagt ut på MiSide. Oppmøtet var varierende, men en kjerne av studenter var med på de fleste forelesningene. I evalueringen ga studentene stort sett positive tilbakemeldinger på forelesningene, men noen mente stoffmengden som ble gjennomgått noen ganger ble for stor, og etterlyste flere eksempler på noen av metodene. Gjesteforelesningen med professor van Dijck, forfatteren av en av bøkene i kurset, ble veldig godt vurdert av studentene.

Innleveringene. Kurset hadde en betydelig praktisk komponent. I alle oppgavene skulle studentene bruke verktøy for å laste ned data fra sosiale medier (Facebook, Twitter, YouTube), og visualisere og analysere disse som nettverk. Dette ble fremhevet som motiverende og lærerikt i refleksjonsnotatene. Nivået på arbeidene som ble levert var gjennomgående svært godt. I evalueringen ble det etterlyst tilbakemeldinger på utkast til innleveringene. Samarbeidet med andre studenter i gruppene ble også fremhevet som positivt.

Øvingene. Den tekniske bakgrunnen til studentene var varierende, og noen brukte mye tid på å lære seg å bruke verktøyene. Her var de studentveilede gruppene helt avgjørende, og Facebook-gruppen var også viktig for å dele tekniske innsikter og tips. Studentveilederne svarte også på en mengde e-poster og deltok på Facebook-gruppen. I evalueringen fikk øvingene gode tilbakemeldinger, blant annet fordi de ga godhjelp med bruk av verktøyene som skulle brukes i innleveringsoppgavene. Studentene var også fornøyd med den hjelpen de fikk i gruppene, med arbeidet med oppgavene.

Pensum. Tre av lærebøkene fungerte godt og fikk gode tilbakemeldinger: Læreboken i nettverksanalyse av sosiale medier (*Analyzing the Social Web*), en kritisk analyse av personaliseringen av sosiale medier (*The Filter Bubble*) og en bok om utviklingen av sosiale medier (*The Culture of Connectivity*). I tillegg leste studentene to klassiske artikler i sosial nettverksanalyse. Studentene fant bøkene tilgjengelige og ga gode eksempler. Kurset krever ingen forkunnskaper i matematikk utover videregående, men boken *Analyzing the Social Web* bruker noen få og enkle matematiske uttrykk. Noen studenter synes disse var litt tunge å forstå.

Strykprosent og frafall. Det var 95 av 116 studenter som gjennomførte og leverte alle oppgavene. De som ikke gjennomførte falt stort sett av før første innlevering. Frafallet er størst for programmene i Informasjonsvitenskap og Nye medier, som har kurset som et obligatorisk emne. 2 studenter strøk.

Karakterfordeling. Karakternivået var høyt: og over halvparten av de som gjennomførte fikk karakteren B (53 %). 38 % fikk C og 4 % A, mens 1 % fikk D. Dette reflekterer at de som til slutt gjennomførte, og gjorde alle innleveringene, jobbet bra.

Faglærers vurdering av rammevilkårene. Forelesningsrommet fungerte ok (Lite Auditorium i SV-bygget). Et av verktøyene studentene måtte bruke er en plugin til Windows Excel (NodeXL). Studenter som ikke hadde Excel for Windows opplevde det som en begrensning at de måtte på øvingsrommene for å jobbe med oppgavene.

Faglærers kommentar til studentevalueringen.

Den avsluttende evalueringen ble gjort av studentassistentene gjennom strukturerte samtaler i gruppene den siste uken. Studentene var generelt godt fornøyd med kurset, vurderingsformen, oppgavene, og øvingene. Noen mente at deler av forelesningene noen ganger gikk gjennom for mye stoff, og at mengden lysark ble for stor.

Den generelt positive opplevelsen av kursopplegget, arbeidsformen og læringsutbyttet kom også frem i de individuelle refleksjonsnotatene. Studentene ønsket en form for tilbakemelding på innleveringene underveis, siden karakterene bare blir gitt på hele mappen til slutt. Det blitt derfor gitt tilbakemelding i form av en plassering på en skala fra 1 til 4.

Forslag til forbedringer. Mye fungerte godt og bør beholdes: vurderingsformen, profilen på oppgavene (praktiske øvinger med høy grad av aktualitet, knyttet til teori), det meste av pensum, og koblingen mellom forelesninger og oppgaver. Forholdet mellom forelesninger og oppgaver kan gjøres enda tettere. Det bør legges til rette for en mulighet til å få tilbakemeldinger fra seminarlederne på utkast til oppgaver. Opplegget for tilbakemelding etter innlevering bør utvikles til også å inkludere noen kvalitative vurderinger. Det pedagogiske opplegget av forløsningene bør utvikles videre, i tråd med studentenes kommentarer. En erstatning for verktøyet som krever Windows Excel bør vurderes, hvis det dukker opp en erstatning som både er gratis og har like gode funksjoner som NodeXL.