

EVALUERINGSRAPPORT AORG210 – HØST 2014

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring (år)	Tilhører adm.org.	Tar AORG250 samtidig
Høst 2014	4	16,6%	50%	50%	31,25	1-3 år (75%)	50%	50%

UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gå tilbakemelding til studenter
Høst 2014	2,75	3,5	3,75	3,5	2,5	1,75

VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essayseminar
Høst 2014	2,25	2,5	2

EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativ med prosentandel som valgte det alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2014	8-11 (50%)	750 –alt (50%)

STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

75 % av studentene sier at de prioriterte dette kurset likt med andre kurs. 25% at de prioriterer kurset på bekostning av andre kurs.

KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER

Om essay-seminarene og forelesningen generelt:

- Få studenter på forelesninger. Kjedelig for både studenter og lærere.
- Synes essay var greit, men synes det var undøvendig tid at en må presentere å gå gjennom de i fellesskap. De færreste hadde forberedt seg, så det var liten utbytte av dette.

Synes forelesningene var ganske så trauste for å si det helt ærlig. Foreleserne (skal ikke ta alle under en kam) var veldig teoretisk anlagt og viste lite til eksempler fra nåværende situasjon. I tillegg synes jeg powerpointene var preget av mye tekst, og lite illusjoner og metaforer (og tabeller for den saks skyld) som gjør det lettere å relatere seg til stoffet. Da det her finnes mange løse tråder å forholde seg til hadde det vært fint med et oversiktsbilde (så godt som det gjøres) for å få noen knagger å henge de på i begynnelsen av semesteret. I tillegg synes jeg at den ene foreleseren som startet forelesningen med "dette kan jeg egentlig ikke så mye om" var veldig demotiverende å høre på, og i tillegg satt jeg igjen som et spørsmålstegn i etterkant.

Siste momentet jeg vil peke på er at powerpointene til de fleste foreleserne var utrolig lange (les over 45 sider) som vi naturligvis ikke rakk å gå gjennom. Hadde vært fint om de forberedte seg litt bedre slik at de klarer å holde seg innenfor den tidsrammen de har tilgjengelig.

- Ønsker flere forelesninger, svært lite av pensum blir dekket. Ordningen med seminar og essayskriving er forholdsvis ok, men dumt at forelesninger faller vekk på grunn av dette. Kunne ha kommet som et tillegg.

Ønsker mer konkrete læreplanmål.

Hadde vært fint med eksempel på eksamensbesvarelser, slik at man vet hva som forventes.

Om utbyttet av kurset:

- Synes mye av det interessante i bøkene er trukket vekk fra pensum. Skulle ønske å se omdømme blant annet som en relevant del av pensum

Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- Jeg har brukt like mye tid på alle kursene jeg har tatt
- Jeg har brukt like mye tid på alle kursene jeg har tatt
- Jeg har prioritert dette kurset på bekostning av andre kurs
- Samme prioritering som andre kurs.

Om utfordringer med pensum:

- Nielsen - institusjonsteori: svært uoversiktlig
Boken om kjønnsstudier: vanskelig å forstå
Mahoney & Thelen, samt Peters var vanskelig.
- Organisasjonsendringar virket vel teoretisk ifht. nivået ellers.
- Synes den utlendingsnemda boken var fryktelig tung å lese. I tillegg synes jeg den danske institusjonell teori boken burde kunne byttes ut med norsk litteratur.

Kommentarer til mangler i pensum:

- Diskusjonen av kjønn og organisasjon kunne med fordel ha inkludert noe fra evolusjonspsykologi og -biologi. Dette er mer empirisk orienterte fagområder som gjennomgående kommer til helt andre konklusjoner enn det diskursbaserte feministiske/postmodernistiske teorier gjør.
- omdømmehåndtering