

EVALUERINGSRAPPORT AORG 103

Høst 2014

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring (år)	Tilhører adm.org
Haust 2009	46	38%	71,7%	28,3%	24,1	3	41%
Haust 2014	49	50%	75,5%	24,5%	21,9	1-3 år	71%

UTBYTTE OG GENERELL VURDERING

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest

Semester	Fornøyd generelt	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte obligatorisk oppgave	Utbytte seminar	Praktisk informasjon
Haust 2009	3,6	3,5	3,7	-	3,7	3,9
Haust 2014	3,9	3,8	4,0	3,7	4,3	4,1

Sammenliknet med forrige evaluering scorer utbyttet av kurset generelt noe høyere. Snittet på rundt 4 er bra, og på omtrent samme nivå som andre kurs. Utbytte av seminar har fått høyest vurdering, og utbytte av å skrive obligatorisk oppgave lavest – men det er ikke store forskjeller.

Studentkommentarer til utbyttet av kurset

- *Jeg føler at jeg får størst utbytte av forelesning, pensum og obligatorisk oppgave i kombinasjon, heller enn hver for seg. Jeg synes også det er positivt med flere forelesere, som kanskje har ulike vinklinger/tilnæringsmåter.*
- *Forelesningene har vært OK, men med mye tekst er det litt vanskelig å følge med. Det hadde også vært en fordel med en plan for hvilke kapitler vi skal lese til hver gang. Kjellberg og Reitan er tung å lese. Det blir også brukt et formelt språk, der enkelte ord er litt vanskelig å forstå.*
- *Etter å ha tatt AORG101 og AORG104 så er det svært mye overlapp. Dermed lite ny kunnskap å få ut av kurset.*
- *Oversiktlige og fine presentasjoner.*

- *Jeg synes kurset har vært veldig lærerikt og interessant. Det har generelt vært gode forelesninger. Jeg vil si det har vært en klar fordel å ha gått både på forelesningene og delta på seminarene.*
- *Har lært mye om rammeverket rundt politikken, men ser ikke nytten av styrings sosiologi og delen om profesjoner.*
- *Den obligatoriske oppgaven var litt diffust formulert, men utover det gav den rom for å lære en utrolig stor del av pensum. Fikk av og til inntrykk av at forelesningene ble litt hurtig gjennomgått, der en ikke helt fikk grepet hovedpoengene før foreleser gikk videre. Greie forelesninger utover det, fint å få pensumet mer strukturert i bestemte tema.*
- *Lærte mye av å jobbe med obligatorisk oppgave da vi fikk diskutert mye i grupper og lærte av hverandre. Å lese pensumlitteratur kan være vanskelig – noen bøker er vanskeligere å lese, men går greit. Flinke forelesere, men kan være litt vanskelig å henge med.*
- *Det var litt rotete å ha tre forelesere, da jeg synes forelesningene bar preg av lite kommunikasjon. Med dette mener jeg at forelesningene overlappet hverandre en del.*
- *Synes kurset har vært veldig bra. Dyktige forelesere og interessante tema. Jeg kom litt seint inn i faget, men fikk fint å hente seg opp igjen 😊*
- *Selv om i starten så satt jeg med en følelse av at dette kom til å bli vanskelig, så til nå har det gått bra. Pensum er interessant og har vært givende, og med forelesningene så har det gått veldig bra. Alt i alt har det vært veldig bra!*
- *Det har i kurset blitt lett å forstå sammenhengen mellom de ulike delene av pensum. Foreleserne har vært dyktig til å koble de ulike delene sammen. Samtidig har også seminar vært veldig viktig for dette.*

DELTAKELSE

Mode – oftest valgte alternativ, med prosentdel som valgte det alternativet

Semester	Deltakelse forelesning (av 14)	Deltakelse seminar (av 10)	Andel pensum lest (av 1100 sider)
Haust 2009	10-14 (67%)	8-10 (67%)	50-75% (46%)
Haust 2014	10-12 (52%)*	9-10 (45%)	50-75% (45%)

* Totalt 12 forelesninger høsten 2014.

Prioritering av kurset i forhold til andre kurs

Halvparten av studentene har oppgitt at de har brukt like mye tid på dette kurset som andre kurs de tar, 22% har prioritert kurset på bekostning av andre, mens 29% har oppgitt at de har nedprioritert dette kurset til fordel for andre kurs. De som har prioritert kurset på bekostning av andre kurs begrunner det med faglig interesse og at kurset er relevant for andre adm.org fag. Et par sier også de har prioritert det fordi den obligatoriske oppgaven gjorde at de ble nødt til å jobbe med faget

tidligere. De som oppgir å ha nedprioritert kurset begrunner det nesten utelukkende med at de tar MET102 samtidig, og at det var veldig krevende.

Studentkommentarer til forbedringer av kurset:

- *Det var veldig mange artikler, litt vanskelig å vite hva som er sentralt. Pensum var litt vanskelig å få oversikt i begynnelsen.*
- *Den obligatoriske oppgaven var litt dårlig med tanke på at vi var 4 stk. Det ble litt vanskelig å dele den opp, da det er vanskelig å jobbe sammen med hele oppgaven. I hovedsaker er gruppeoppgaver greit, men tror denne hadde vært bedre individuelt.*
- *Tror ikke gruppeoppgave er beste alternativ – best og mer lærerikt å gjøre det alene. Kan heller eventuelt lage oppgaven kortere.*
- *Kjellberg og Reitan er en veldig vanskelig bok som er veldig tung å lese.*
- *Noe av pensumlitteraturen var tungt og krevde mer juridiske kunnskaper enn jeg hadde (boken om kommuner).*
- *Det ble ikke lagt ut noen oversiktlig pensumoversikt med konkret hvilke artikler og sider vi skulle lese til hvilke forelesninger.*
- *Jeg synes det til tider har vært vanskelig å se eller forstå den røde tråden i det som blir forelest om. En annen ting er at om man sitter i øverste seksjon i forelesningssal må man konsentrere seg veldig for å høre foreleser, noe som blir veldig slitsomt i lengden. Så til neste gang: bruk mikrofon 😊*
- *Likte ikke gruppeoppgaven. Hadde fått mye mer ut av å jobbe alene, da hadde jeg vært nødt til å jobbe med hele oppgaven.*

OPPSUMMERING

Kurset får generelt gode tilbakemeldinger. Studentene synes kurset er interessant, og kombinasjonen av forelesninger, seminar og obligatorisk oppgave får gode tilbakemeldinger. Det er likevel noen innvendinger på innholdet og organiseringen av den obligatoriske oppgaven. Det blir begrunnet med at det var vanskelig å svare på oppgaven som en gruppe, og andre som trives bedre med å jobbe individuelt.

Av forslag til forbedringer ønsker flere av studentene en leseliste eller kapitteloversikt til hver forelesning. Noen påpeker også at de synes pensum var vanskelig, særlig boken til Kjellberg og Reitan.