

RELV306  
Evaluering v14

Dette har vært første gang at vi kjørte det nye opplegget med bruk av karakterskala, semesteroppgave og hjemmeeksamen. Takk være stipendiaten Marta Camilla Wright fikk studentene anledning til å kjøre et minifeltarbeid med veiledning, som var også tema for semesteroppgaven. Det ble fulgt av en undervisningsrekke om flere andre metodiske tilnærminger, hvor flere ansatte, hvorav to stipendiater, har bidratt til undervisningen. For hjemmeeksamen fikk studentene velge mellom tre tema. I undervisningen ble delt ut "lekser" fra time til time.

Semesteroppgavene viste tydelig at studentene hadde en stor læringsutbytte av deres mini-prosjekter. De sitter igjen med en mestringsopplevelse og så at feltarbeidsprosjekter som trekker inn relativ mange informanter på relativ kort er helt overkommelige.

Studentene ble kalt inn til et evalueringsmøte, som fant sted den 12.6. I forkant ble det delt/sent ut evalueringsskjema, og evalueringssamtalen som møtte opp tok utgangspunkt i besvarelsene. Det ble fullt ut 6 evalueringsskjema, og tre studenter deltok på evalueringsmøte. (9 studenter har tatt emnet; 3 har ikke deltatt i evalueringsprosedyren.)

På evalueringsmøtet hadde vi en god diskusjon om vurderingsformer og deres vektning, bruk av karakterskalaen versus godkjent/ikke godkjent, lengde på oppgaver, feltarbeidsprosjektene, timingen av forelesinger, hjemmeoppgaver, tidsbruk og pensumlesning. Vi diskuterte en del mulige endringer men felles konklusjon ble at det verket mest hensiktsmessig å fortsette med opplegget slik som det ble praktisert i dette semester. Deltagerne på møtet sa for øvrig at de likte at det var tvungen å samarbeide i feltarbeidsprosjektet, noe som de syntes var nyttig og lærerik, og noe de som humanister aldri hadde opplevd før.

Fra besvarelsene ønsker jeg ellers å trekke fram følgende:

- 5 studenter vurderte emnets læringsutbytte som "stor" og én som "meget stor"
- Det fleste studenter (4/6) oppgir å ha lest mesteparten av pensum; på møtet ble det tydelig at det var vurderingsformen hjemmeeksamen som stimulerte til pensumlesning
- Kun én student har tatt tre emner i vårsemester, alle andre to
- 3 studenter hadde lønnet arbeid av mellom 9-16 timer i uken ved siden av studiet, én jobbet inntil 8 timer, én mer enn 16 timer i uken, mens kun én student hadde ingen jobb. Halvparten av studentene jobber altså cirka 1-2 dager i uken.
- 5 studenter vurderte emnets tidsbruk som "passe", én som "altfor stor"— her bør det imidlertid nevnes at denne studenten har tatt 3 emner og i tillegg hatt mer enn 16 timer/uke med ikke studierelaterte aktiviteter.

Når det gjelder sensur fant vi at de fleste studenter fikk andre (ikke nødvendigvis bedre) karakterer på hjemmeeksamen enn på semesteroppgaven, men i og med at forskjellen var kun én karakter på skalaen, hadde ikke det noe konsekvenser for den endelige karakteren. Vi bør derfor vurdere om vi eventuelt likestiller begge eksamensdeler, for å få et mer differensert bilde. Eventuelt kan vi fortsette

med det nåværende opplegget i 2016; skulle det vise seg at samme problemstillingen gjenopptrer burde vi sikte på en endring i vekting av eksamendelene.

30. juni 2014

Michael Stausberg, emneansvarlig v14