

## **Emnerapport AHKR391, høst 2014**

**Emnekode og -tittel:** AHKR391, Forskningsfordypning etter mastergrad

**Semester:** høst 2014

**Emneansvarlig:** István Keul

**Antall deltakere:** opprinnelig 12 (11 med mastergrad i historie, 1 i Region og regionalisering), 1 student (historie) trakk seg

### **Undervisning: opplegg og gjennomføring**

Undervisningen besto av tre dobbeltimer forelesning og seks seminarsamlinger (dobbeltimer). Deltakerne fikk tilbud på fortløpende individuell veiledning av emneansvarlig. I tillegg fikk studentene muligheten til å bli veiledet av deres tidligere masterveiledere etter avtale. Kursets hovedmål var: 1) å jobbe med en vitenskapelig artikkel på grunnlag av studentenes masteroppgave, 2) å øve å kommentere og fagfelleverdere medstudentenes artikkelutkast, 3) å gi en muntlig konferansepresentasjon på basis av masteroppgaven. Kurset begynte med to forelesninger om artikkelskriving og vitenskapelig publisering, og om hvordan presentere og vurdere forskningsresultater, etterfulgt av to seminarsamlinger med individuelle muntlige konferansepresentasjoner med tilbakemeldinger. Den tredje forelesningen fokuserte på problemer knyttet til artikkel- og prosjektsøknadskrivning. (To av studentene ble veiledet individuelt i løpet av semesteret i deres arbeid med prosjektsøknader.) I de siste fire seminarsamlingene diskuterte og fagfellevurderte studentene hverandres artikkelutkast. Tre til fire tekster per seminarsamling ble sendt til deltakerne på forhånd, og alle ble bedt om å gi en muntlig vurdering av disse. I tillegg skrev hver deltaker én detaljert fagfellevurdering. Alle fagfellevurderingene ble godkjent. Kursets hovedvurderingsform var en vitenskapelig artikkel klar til å bli sendt inn til et vitenskapelig tidsskrift. 10 av 11 deltakere fikk deres artikler godkjent.

## **Pensum**

Som fellespensum brukte vi en bok om artikkelskriving og –publisering, og deltakerne leste i tillegg faglitteratur (bøker og tidsskriftartikkel) som var relevant til artikkelen deres. Studentene måtte også velge ut og kommentere to modellartikler fra fagfeltrelaterte tidsskrift.

## **Tilbakemelding fra studenter**

På slutten av den siste seminarsamlingen ble studentene bedt om tilbakemelding på pensum og undervisning. Generelt sett anså deltakerne fellespensumboken (W.L. Belcher, *Writing Your Journal Article in Twelve Weeks*, SAGE) som nyttig, og beskrev den som praktisk og håndfest, god strukturert, en bra ressurs, et utmerket utgangspunkt og en god rettleiing for artikkelskriving. Som kritikkpunkter ble nevnt at boken syntes veldig amerikansk og self-help-orientert, og at den var delvis litt for enkel. Når det gjelder undervisningen og kursets opplegg, så ble det fremhevd at kurset i sin helhet fungerte godt, med en rekke nyttige og lærerike momenter som for eksempel den muntlige presentasjonen av masteroppgaven, det fokuserte arbeidet med artikkelen, eller de mangfoldige tilbakemeldingene deltakerne fikk i løpet av semesteret. Noen forbedringsforslag angå: lengden på muntlig presentasjon (lengre enn bare 10 minutter), obligatorisk oppmøte på seminarsamlinger (ikke alle kan møte opp hver gang), struktureringen av de fire siste seminarsamlingene med fagfellevurderingsdel (færre tekster per seminar), og forelesningsdelen om prosjektsøknader (for sent, burde være inkludert i en av de første forelesningene i kurset).

Hvis vi tar i betraktning at emnet ble gjennomført for første gang, så har det fungert godt og resultatene var gode. Jeg ser ingen nødvendighet for endringer i opplegg og pensum på dette stadiet, men ville foreslå å avvente erfaringene med neste årets kurs (i det minste) før en justering/ending.

Karakterstatistikk:

Oppmeldt: 12 stk

Møtt:11 stk.

Bestått: 10 stk.

Stryk: 1 stk.

7.1.2015

István Keul