

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN						
Emnekode:	MED1ANA		Semester / År:		Høst 2014 – vår 2015	
Emnenavn:	<i>Organanatomi</i>		Godkjent:		Undervisningsmøte	
Emneansvarlig:	Terje H. Larsen		<i>(fylles ut adm.)</i>		IBM, 25.03.2015	
Dato:	24.03.2015					
INNLEDNING:						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
<p><i>Organanatomi</i> (15 studiepoeng) er et obligatorisk emne i 2.studieår for studenter som er tatt opp til profesjonsstudiet i medisin (PRMEDISIN, 160 studieplasser).</p> <p>Emnet omfatter makroskopisk og mikroskopisk anatomi, og hver av disse delene har vært tilbudt som egne emner for andre studentgrupper, hvv som BMED304 (M) og BMED302 (μ).</p> <p><i>Organanatomi</i> starter opp i høstsemesteret med avsluttende eksamen på vårparten semesteret etter. Studentene får en teoretisk gjennomgang av alle organenes makroskopi, embryologi og histologi, og praktiske kurs knyttet til disseksjon av preparat og mikroskopi av organiske snitt, samt framstilling av organenes posisjon i forholdt til overflatestrukturer på levende mennesker. Flere forelesninger gis av lærere fra det kliniske miljøet for å gi studentene smakebiter på aktuelle kliniske vinklinger på tema.</p> <p>For emnebeskrivelse, se http://uib.no/emne/MED1ANA</p>						
STATISTIKK <i>(fylles ut adm.):</i>						
Antall vurderingsmeldte studenter:		163		Antall studenter møtt til eksamen:		159
Karakterskala A-F	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	34	66	28	16	6	9
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:						
<p>Av totalt 159 som stilte til eksamen, fikk 128 A, B eller C. Dette er et godt resultat også sammenliknet med tidligere år. 9 fikk stryk som er omtrent som før, eller litt mer, enn det som har vært vanlig de siste årene. Følgelig var det forholdsvis få som fikk karakterene D og E. Vi tolker dette som at eksamen traff bra ved at de (brorparten) som hadde arbeidet mye med faget klarte seg meget godt, mens de som ikke hadde gjort en tilstrekkelig innsats «falt i gjennom».</p>						
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER <i>(hovedpunkt):</i>						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
<p>33 av studentene kom med tilbakemelding på spørreundersøkelsen via Mi side. 27 av disse vurderte det faglige innholdet som passe, mens 3 og 1 syntes det var hhv for komplisert og alt for komplisert. Arbeidsmengden ble vurdert som for lite (2), via passe (22) til for mye (9). Organiseringen ble vurdert som dårlig (7), grei (14), god (11) og svært god (1). 5 av respondentene var misfornøyd med det pedagogiske nivået, mens resten ga karakterene greit (19), godt (8) og svært godt (1).</p>						

Av den 1/5 som hadde svart elektronisk, var således de fleste fornøyd med mengde, innhold og undervisningsform. Av kommentarer til de ulike foreleserne var det litt sprikende meninger, og det er vanskelig å trekke noe spesielt ut av det. Løpende muntlige tilbakemeldinger fra de fleste studentene var generelt gode.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

Undervisningen gikk stort sett som planlagt mhp. lærere og lokaliteter. Et par kliniske forelesninger falt dessverre ut, og skyldes nok hovedsakelig mangel på informasjon mot de aktuelle klinikerne som hadde sagt seg positiv til forelesningen for et år siden, men som ikke fikk oppdatert tidspunktene når det nærmet seg. Dette må vi bli flinkere til.

En positiv opplevelse denne gangen var god tilgang til prosector minores til makro-anatomien, som gjør et godt arbeid og som får meget god kontakt mot studentene.

For første gang var hele kullet samlet på histologi-kursene samtidig, noe som fungerte greit. Det forutsetter at man også videre får god hjelp av kursassistenter for å dekke over de ulike salene. Videre er det positivt syn på å digitalisere snittene, noe som man kan ta særlig nytte av mhp. den nye studieplanen.

Mhp. eksamen traff vi rimelig godt denne gangen kfr. over. Imidlertid har det vært mye arbeid etter eksamen å kommunisere med et stort antall studenter som vil ha begrunnelse. Dette har økt de siste årene, og særlig er det kandidater med B som underforstått vil ha A som bruker denne rettigheten.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Generelt er det viktig for lærere og studieadm. å ha god kontakt mot de eksterne klinikerne og mot studentene for at gjennomføringen av undervisningen og eksamen går greit. Særlig kan vi informere om at fasiten (sensorbeskrivelsen) blir lagt ut på nettet like etter eksamen, slik at kandidatene selv kan gå gjennom sin kopi av oppgavesettet. Tror dette kunne spare oss for mye arbeid.

Studieplanen for medisinstudiet er under revisjon, med oppstart av ny plan fra høsten 2015. *Organanatomi* vil gå for siste gang studieåret 2015-2016 for studenter som er tatt opp til dagens plan. Momenter og erfaringer fra dette emnet vil bli tatt med inn i planleggingen av emner og innhold i den nye studieplanen. Det er derfor ikke aktuelt å gjøre større endringer i dette emnet for neste og siste runde.

FS – resultatfordeling (graf):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED1ANA 0 S 2015 VÅR

Organanatomi - Skoleeksamen

15,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	163	116	47
Antall møtt til eksamen:	159	113	46
Antall bestått (B):	150	106	44
Antall stryk (S):	9	7	2
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Antall kvinner
E	6	2
D	16	8
C	28	22
B	66	53
A	34	21

