

Emnerapport (2014 / vår)

Emnekode og navn: NOLI103 – Den eldre litteraturen

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Undervisningen i emnet var fordelt på fire faglærere, som gjennomførte en tradisjonell ”stafett” over 27 dobbelttimer. Dette semesteret ble det lagt vekt på å skape sammenheng gjennom emnet ved å gi det litteraturhistoriografiske perspektivet en fremskutt plass, og slik integrere arbeidet med den obligatoriske oppgaven i undervisningen. Dette ser ut til å ha fungert godt.

Studentoppmøtet er dårlig. Emnet hadde 44 undervisningsmeldte studenter, 28 var eksamensmeldte, 29 var kvalifisert til å ta eksamen, mens gjennomsnittlig oppmøte til forelesninger var på rundt 18, med større oppmøte tidlig og sent i semesteret. Det lave oppmøtet går ut over både undervisningskvalitet og studenters læringsutbytte, og var også et tilbakekommende emne i samtaler mellom emneansvarlig og studenter.

Kollokvieundervisningen på emnet var opprinnelig planlagt som to separate grupper, men dette ble tidlig redusert til én pga. manglende oppmøte.

Strykprosent og frafall: 25 + 2 (Z-NORD) kandidater møtte til eksamen, samtlige besto. Frafallet har vært stort, på 13 studenter. Dette er i tråd med det skrale oppmøtet, og etter all sannsynlighet er ikke tallet på 38 eksamensmeldte studenter reelt. Kun 30 oppfylte arbeidskravene.

Karakterfordeling: Se vedlegg. I tillegg til tallene som fremkommer i vedlagte rapport, var også to studenter eksamensmeldt på Z-Nord-kode, begge disse fikk karakteren A.

Studieinformasjon: God, med fortløpende oppfølging via Mi side.

Tilgang til relevant litteratur: Med noen få unntak var all litteratur tilgjengelig fra Studia. Imidlertid er det en bekymring at stadig flere pensumgjengere nå virker å være ”utsolgt fra forlag” – uten at det foreligger planer om gjenopptrykk. Dette semesteret gjaldt det Garborgs *Bondestudentar*.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Undervisningen i emnet har vekslet mellom Sydneshaugen og Dragefjellet. Dette er neppe helt heldig, og et fast undervisningsrom ville være å foretrekke. Likevel er det ikke noen markante forskjeller på oppmøtet mellom de to undervisningsstedene. Langt mer problematisk er da plasseringen av AV-utstyret (projektor og lerret) i enkelte av rommene på Sydneshaugen. I aud. D er lerret plassert umiddelbart bak kateteret, slik at enhver lærer som ikke ønsker å *sitte* mens han underviser vil bli nødt til å blokkere lerretet mens han betjener pc.

Andre forhold:

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Sluttevaluering gjennomført på MiSide. Her ble det purret tre ganger, men bare 8 studenter svarte (av 29 eksamenskvalifiserte / 44 undervisningsmeldte). Tilbakemeldingene var likevel omfattende og konstruktive.

Oppsummering av innspill:

I all hovedsak er studentene fornøyd med kvaliteten på undervisningen, med noen små unntak – der pekes det på at organiseringen av enkelte undervisningsøkter kunne vært noe bedre, og at kollokvieundervisningen (som i og for seg får gode skussmål) kunne vært tydeligere koordinert med forelesninger. Bruken av MiSide, som det ble spurt om, ser ut til å være hensiktsmessig.

#1 I hvilken grad er du generelt fornøyd med undervisningen i dette emnet? (choice)

Svært fornøyd: 1 Fornøyd: 6 Verken fornøyd eller misfornøyd: 1

#2 I hvilken grad er du fornøyd med organisering av og informasjon om undervisningen i emnet? (choice)

Fornøyd: 2 Verken fornøyd eller misfornøyd: 4 Misfornøyd: 2

#3 Den obligatoriske innleveringsoppgaven i dette emnet er knyttet til litteraturhistorieskrivning. Hvilket utbytte opplever du at du har hatt av oppgaveskrivning og veiledning? Gi gjerne utfyllende kommentarer i siste svarfelt. (choice)

Godt utbytte: 8

#4 Er det noe i undervisningen du er spesielt godt fornøyd med? (text)

Utdrag: “engagement fra undervisningene. Høy kvalitet”. “Spesielt fornøyd med undervisningen rundt de svenske og danske tekstene”. “Generelt svært fornøyd. Engasjerte forelesere som kan faget godt er alltid inspirerende. Bra!”

#5 Har du forslag til hvordan undervisningen kan forbedres? (text)

Sammendrag: Informasjonen om hva som skal gjennomgås når kan bli bedre. Flere peker på at fordelingen av tekster mellom forelesning og kollokvier kunne vært tydeligere. Studentene peker også på at mange forelesninger går over tiden. Utdrag: “Jeg tror godt, at informasjonen omkring pensum kunne gøres meget nemmere og meget mere overskuelig for den studerende.” “Størsteparten av forelesningene på NOLI103 har gått over tiden både til pauser og etter et forelesningen skulle vært avsluttet”.

#6 Hva synes du om kvaliteten på pensumet? (text)

Sammendrag: Enkelte studenter trekker frem språkproblemet i arbeidet med svenske, danske og norrøne tekster. Noen av teoritextene kunne vært løftet tydeligere frem. Flere mener det er problematisk at ikke alle tekster gjennomgås på forelesning. Utdrag: “Bondestudentar og Niels Lyhne var veldig vanskelig å komme gjennom, de burde leses unormert eller på norsk/engelsk for å få med seg nyansene.” “Bredtfavnende med en fin orientering mod de nordiske nabolande også.”

#7 Hva synes du om omfanget av pensumet? (choice)

For stort: 3 Passe: 5

#8 Hvor fornøyd er du med kollokvietilbudet dette semesteret? (text)

Sammendrag: De fleste er fornøyd med tilbudet, men et flertall peker på at fordelingen av tekster mellom kollokvier og ordinær undervisning var noe uklar. Utdrag: “Veldig [fornøyd], men synes at

det skulle vært litt mer struktur ang hvilke tekster vi skulle gå gjennom.” “Riktig fornøjet. [R]art med et forum, hvor man mere frit har kunne diskutere pensum. “Overrasket over at så så studenter har deltatt (8-10 stk). Dersom noen av tekstene kun hadde blitt tatt opp på kollokvie, kunne dette kanskje lokket flere studenter til å blitt med.”

#9 Har bruken av MiSide som ressurs- og informasjonskanal vært funksjonell i dette emnet? Kom gjerne med forslag til forbedringer. (text) Sammendrag: Samtlige studenter er godt fornøyd med hvordan Mi side har vært brukt. Utdrag: “Ja, veldig nyttig, men savner at forelesningene til enkelte av forelesningene ble lagt ut direkte etter forelesningen.” “Ting har blitt lagt i fillageret uten at det har kommet varsel om dette. Må derfor tråle gjennom og se om det har kommet noe nytt. Kunne kanskje vært en idè med et diskusjonsforum.” “MiSide fungerer bra for oss som har vært studenter en stund - tror ikke det er et annet fora der man faktisk kan få informasjonen man trenger når man trenger det dersom man bare husker å sjekke dette. Problematikken har nok vært mer i det at man ikke nødvendigvis kjenner til MiSides funksjoner godt nok - har merket meg at det er mange som dukker opp heseblesende på feil sted fordi informasjonen ligger på et sted de glemmer eksisterer.”

#10 Hvor stor del av undervisningen i emnet har du fulgt dette semesteret? (choice)
100%: 5; 80%: 3

#11 Har du andre kommentarer til emnet? (text) “Eksamensformen burde vært hjemmeeksamen eller mappeevaluering.” “Overvej digitalisering af skoleeksamen”. “Omfanget er for stort. Det er en god del små tekster som er vanskelig å holde styr på.”

Ev. underveistiltak: Ved semesterstart ble det opprettet et ”evalueringsutvalg” bestående av emneansvarlig og to studentrepresentanter. Dette utvalget har gjennom semesteret avholdt tre evalueringsmøter for å fortløpende kunne fange opp innspill. Tilbakemeldinger fra studentrepresentantene er i hovedsak på linje med med sluttevalueringen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Både studenter og faglærere ser ut til å være enige i at studentoppmøtet er et punkt det må jobbes med. Det kan bl.a. gjøres ved en tettere oppfølging av kollokvietilbudet. Tilbakemeldinger fra studentene er ellers i tråd med faglærernes ”opplevde kvalitet”, og studentgruppen i all hovedsak fornøyd. Det har vist seg som et vellykket grep å integrere dert faghistoriske teorimaterialet tydelig i undervisningen, noe som har gitt mer og tydeligere relevans til emnets obligatoriske oppgave, og som kan se ut til å ha inspirert studentene til å arbeide mer med denne.

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: NOLI103 0 S 2014 VÅR

Nordisk: Den eldre litteraturen - Skriftlig skoleeksamen

15,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	38	27	11
Antall møtt til eksamen:	25	18	7
Antall bestått (B):	25	18	7
Antall stryk (S):	0	0	0
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Antall kvinner
E	1	0
D	4	4
C	11	8
B	8	5
A	1	1

