

## Arbeidsoppgaver i JUS135

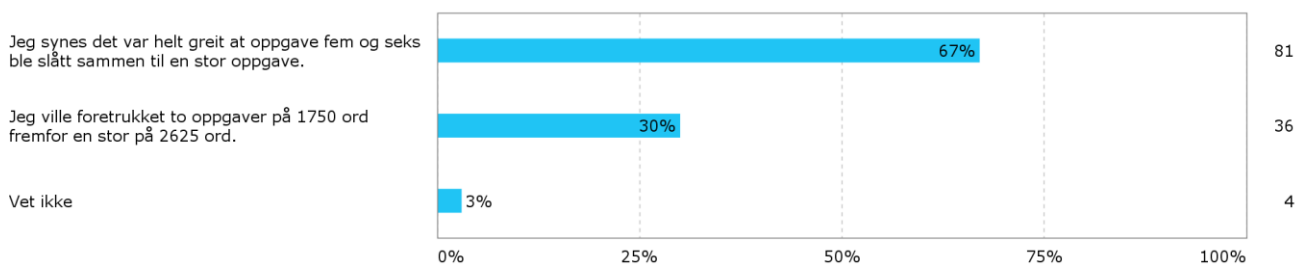
Kurset JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter har normalt hatt seks oppgaver på 1750 ord. Høsten 2013 ble oppgave nr. 5 og 6 slått sammen til én stor oppgave og ordgrensen ble derfor hevet til 2625 ord på denne oppgaven. Kravet til omfang og dybde i kommenteringen forble uendret.

I februar 2015 ble det sendt ut en kort spørreundersøkelse til alle studentene på kurset for å finne ut hva de synes om denne sammenslåingen. 298 studenter mottok undersøkelsen, og 121 studenter svarte. Det gir en svarprosent på 41 %. Her følger en oppsummering av resultatet. Vedlagt er hele rapporten uarbeidet, inkludert alle kommentarene til studentene på de åpne spørsmålene.

### Resultat

Ca. to tredjedeler av studentene mente at det var helt greit at oppgavene ble slått sammen til en stor oppgave. 30 % ville heller foretrukket to oppgaver på 1750 ord.

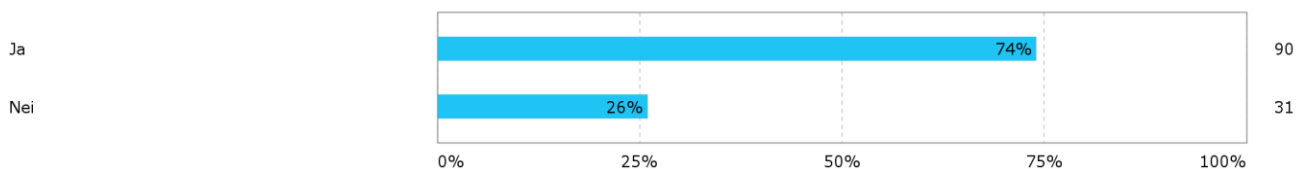
Hva synes du om at oppgave fem og seks ble slått sammen til én stor oppgave?



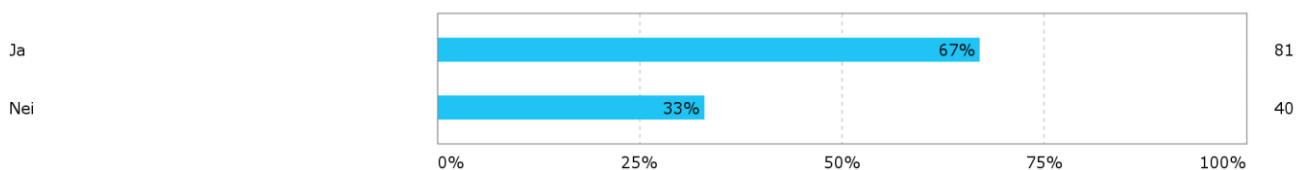
### Omfang

Ca. tre fjerdedeler mente at arbeidsmengden i oppgaven som var slått sammen var tilpasset ordgrensen på 2625 ord. Ca. to tredjedeler mente de hadde tilstrekkelig tid til å besvare oppgaven, mens den siste tredjedelen ikke synes tiden var tilstrekkelig.

Var arbeidsmengden i oppgave 5 tilpasset ordgrensen på 2625 ord?



Hadde du tilstrekkelig med tid til å besvare oppgaven?

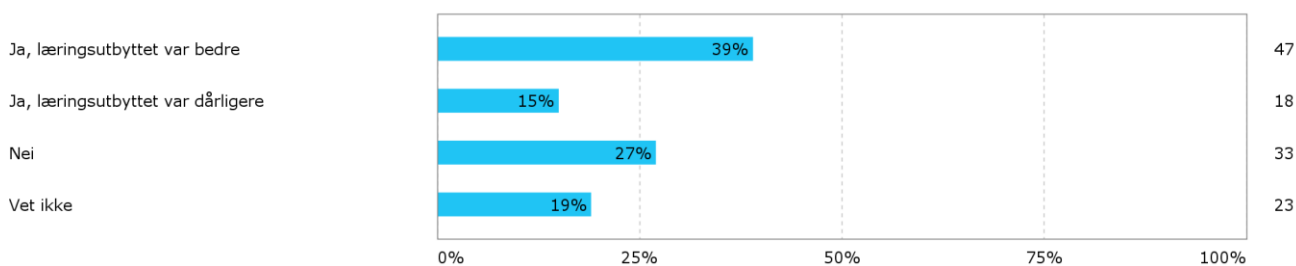


## Læringsutbytte

39 % av studentene synes læringsutbyttet var bedre av denne oppgaven enn ved ordinære arbeidsoppgaver. 15 % synes det var dårligere. 46 % har svart at de ikke synes det var noe annerledes enn ved ordinære oppgaver, eller at de ikke vet. Studentene som svarte at læringsutbyttet av denne oppgaven enten var bedre eller dårlige enn ved de ordinære oppgavene, ble spurt åpent om hva som var årsaken til dette.

Mange svarte at de fikk større læringsutbytte fordi oppgaven var mer omfattende og dekket en større del av pensum. Det krevde at de måtte sette seg grundigere inn i stoffet, noe som førte til at de lærte mer. Flere kommenterte også at det at oppgavene var slått sammen gjorde at de så temaene i sammenheng. De som svarte at læringsutbyttet var dårligere på denne oppgaven, svarte i hovedsak at det var på grunn av at det ble for liten tid til å gjøre oppgaven skikkelig, og til å sette seg godt nok inn i stoffet.

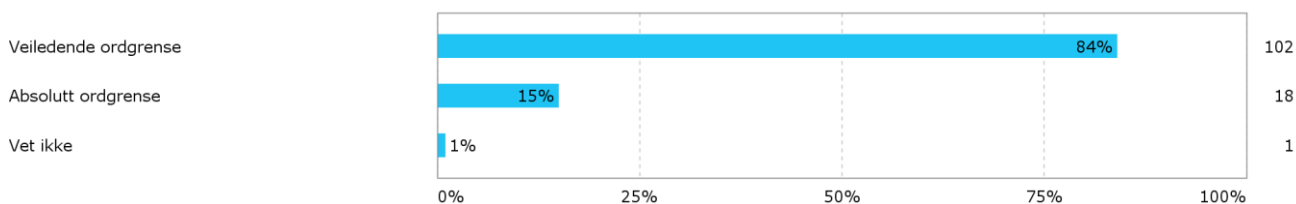
Var læringsutbyttet ditt av denne oppgaven annerledes enn ved ordinære arbeidsoppgaver?



## Ordgrense

Studentene ble også spurt om de synes veiledende eller absolutt ordgrense fungerer best for dem. Her svarte hele 84 % at de foretrekker veiledende ordgrense.

Fungerer det best for deg med veiledende eller absolutt ordgrense?



## Andre kommentarer

Til slutt i undersøkelsen fikk studentene spørsmål om de hadde noen andre kommentarer. Her har de kommentert både oppgavesammenslåingen, ordgrensen, storgrupper og andre forhold. Alle kommentarene kan leses i vedlegget.

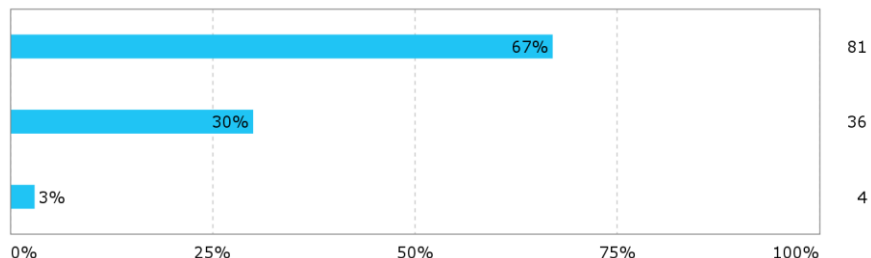
## Vedlegg

### Hva synes du om at oppgave fem og seks ble slått sammen til én stor oppgave?

Jeg synes det var helt greit at oppgave fem og seks ble slått sammen til en stor oppgave.

Jeg ville foretrukket to oppgaver på 1750 ord fremfor en stor på 2625 ord.

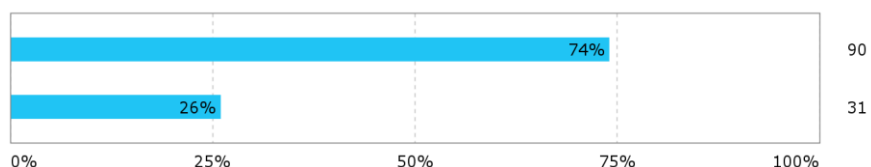
Vet ikke



### Var arbeidsmengden i oppgave 5 tilpasset ordgrensen på 2625 ord?

Ja

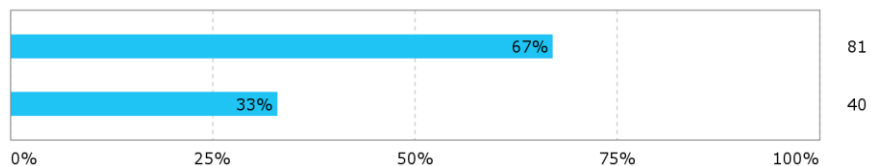
Nei



### Hadde du tilstrekkelig med tid til å besvare oppgaven?

Ja

Nei



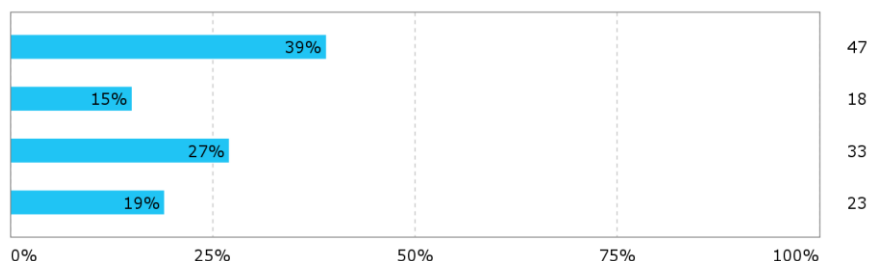
### Var læringsutbyttet ditt av denne oppgaven annerledes enn ved ordinære arbeidsoppgaver?

Ja, læringsutbyttet var bedre

Ja, læringsutbyttet var dårligere

Nei

Vet ikke



### Hvorfor var læringsutbyttet bedre ved denne oppgaven enn ved ordinære arbeidsoppgaver?

- Mener oppgaven krevde at en måtte sette seg inn i mye rettspraksis.
- man slapp å begrense ordbruken pluss at oppgavene var mer omfattende, derfor måtte man jobbe mer med struktur.
- Det var mer å gjøre og derfor mer å lære. Dessuten passet det bra med en større oppgave på slutten av kurset, som dekket større deler av pensum.
- Fordi oppgavene her var bang-bang-bang i stedet for at vi har 4 oppgaver med så elementære ting men som tar lang tid å besvare.

Det er også greit å ha det mer intensivt med arbgropppgavene så slipper vi å ha så mange kommenteringer og så mange uker som blir ødelagt av å måtte skrive oppgavene.

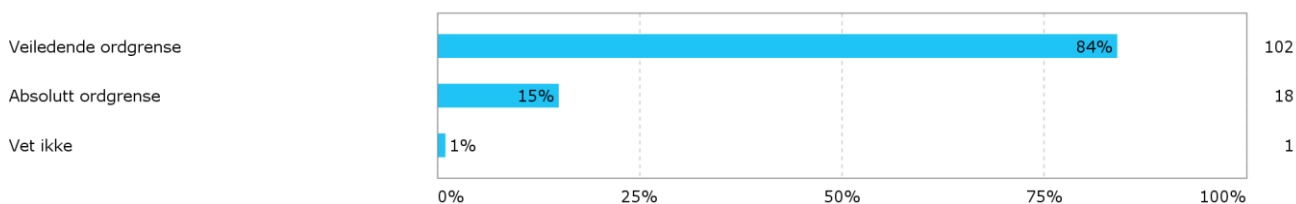
- Den dekket store og sentrale deler av pensum
- Jeg synes arbeidsgruppeoppgave 5 var tilstrekkelig utfordrende. EMk art. 5 og 6 er litt vanskelige bestemmelser, slik at en oppgave hvor vi blir testet i disse er svært lærerikt.
- Fikk jobbet med stoffet i mer sammenhengende form.
- Oppgaven var mer omfattende, og dermed lærte jeg flere ting enn ved ordinære oppgaver.
- Veit ikkje.
- Fordi oppgaven omfattet svært mye. Hadde nok lært like mye om oppgaven var delt i to innleveringer, men ville i hvert fall gått gjennom alt, enten det hadde blitt ved en eller to oppgaveinnleveringer.
- Fordi oppgaven gav anledning til å se temaet i sammenheng
- Var grundigare, fekk større forståing for art 5 og 6 ved å ha større oppgave.
- ting ble sett mer i sammenheng
- Det var mer man måtte sette seg inn i, både når det gjelder pensum, praksis og tolkning. Ved å få en praktisk oppgave setter man seg inn i stoffet på en annen måte og man får stort utbytte.
- Man lærte mer på en oppgave.
- Oppgaven var større og dekket over flere emner. Man var nødt til å sette seg inn i mer enn vanlig.
- Det er god læring i å få skrive en større oppgave enn de alminnelige arb.gr.oppg. Det gir i større grad anledning til å dykke dypere ned i stoffet.
- Muligheten til å gå i dybden. I tillegg er en samlet oppgave egnet til å få frem sammenhengen mellom artikkel 5 og 6 i NRK.
- Fordi oppgaven var større og omhandlet to emner
- Det gikk vel mer på at det siste oppgaven, og vi hadde da nok kunnskap og kompetanse til å ta for oss en så stor oppgave. Fikk bedre mestringsfølelse enn ved obligatorisk oppgave.
- Det var jo naturlig nok mer vi skulle sette oss inn i - derav også et større læringsutbytte.
- Var en grundigere oppgave.
- Oppgaven tok for seg flere sentrale emner.
- Man så mer helheten i faget
- Fordi det var tilgjengelig en "Case law-guide" på HUDOCs nettsider relatert til art. 5 og 6. Disse tar i større grad for seg EMDs metode enn læreboken, og med nøyaktige henvisninger til avsnittene samt sitater på engelsk var det mye enklere å finne frem.
- På grunn av egen innsats i tillegg til at det er siste oppgave i kurset, da har man bedre grunnlag for å fordype seg/ leser mer på det som er vanskelig. Dette var også den mest utfordrende oppgaven i kurset.
- Man fikk litt press, og lærte mye viktige elementer som er en forutsetning for dette kurset. Var fornøyd, men jeg foretrekker heller har flere forelesninger da en del tema ble gjennomgått veldig fort (slik som retten til ytringsfrihet, og EMK art.5-6).
- Den krevde mer forberedelse, jobbing, og åpnet for en mer detaljert behandling av stoffet.
- Fordi jeg måtte sette meg enda grundigere inn i stoffet for å se sammenhengene osv.
- Med større oppgaver får man se sammenhengen mellom artiklene 5 og 6.
- Fordi man var nødt til å fordype seg mer i rettsstoffet enn det som er vanlig. Dermed ble læringsutbyttet bedre.
- Den utvidede ordgrensen medførte at oppgaven dekket en større del av pensum, et grep som var egnet til å gi en større oversikt over pensum.
- Den ga et mer helhetlig bilde av et vanskelig tema.
- Krevde mer research
- Fordi vi gikk gjennom flere emner enn på andre oppgaver.
- Fikk litt flere problemstillinger å løse som i utgangspunktet kan se like ut, men som ikke er det

- Måtte bruke mye mer tid og ressurser på å besvare den. Den fungerte for meg litt som en ekstra obligatorisk kursoppgave.

### Hvorfor var læringsutbyttet dårligere ved denne oppgaven enn ved ordinære arbeidsoppgaver?

- Mindre tid på mer stoff.
- (Jeg leverte ikke pga dårlig tid)  
Vanskelig å holde fokus når man skriver så langt, særlig når man kunne regne med at det ble travelt å gå gjennom i storgruppe og at kommentarene ville bli dårligere enn normalt. Det demper motivasjonen.
- Fordi jeg på grunn av lengden valgte å ikke skrive den. For elever som henger etter på faget er en slik oppgave ikke noen vits i å starte på en gang.
- mye og vanskelig stoff som det ikke ble tid til å behandle skikkelig
- Dette går på at kommenteringen fra mine medstudenter ikke dekket hele oppgaven, slik at jeg ikke fikk noen kommentarer på oppgave B. Kanskje det kunne ha vært en idé å presisere/foreslå at selv om kommenteringskravene ikke er større en 1750 ord, så bør man fordele kommentarene slik at alle oppgavene får i alle fall et par substansielle kommentarer.
- For liten tid til å behandle så mye stoff inngående
- Fordi man fikk vesentlig mindre tid til å fordype seg i de ulike problemstillingene.
- For lite tid til å sette seg inn i kilder som skulle brukes, måtte bare "kjøre ut" en oppgave som en ikke nødvendigvis var fornøyd med.
- Primært på grunn av tiden. Det var ulike bestemmelser å sette seg inn og jeg følte at jeg måtte gå gjennom bestemmelsene kort og overfladisk under forberedelsene for å få tid til å komme gjennom alt.
- I ettertid ser jeg at jeg fikk for lite tid til å gå inn i siste del av oppgaven.
- For mye å sette seg inn i på kort tid.
- Mindre tid til å fordype seg, lære seg oppbyggingen av oppgavene osv. Særlig siden oppgavens tema var artikler som struktureres annerledes enn mange av de andre oppgavene i kurset.
- Jusstudenter tar snarveier. Når vi får en svær oppgave på slutten av et fag, har vi ikke superlyst til å bruke mye tid på den. Dermed fikk den gjerne litt dårligere kvalitet. I tillegg er det mange som regner ut nøyaktig hvor mange innleveringer de må møte for å ikke gå under grensen, og da er det gjerne slike store oppgaver som "blir den som kuttes" - fordi det er mer arbeid. Om den var delt i to, tror jeg folk ville gjøre den på samme måte som vanlige oppgaver, og ikke droppe akkurat dette kun pga den var ekstra lang.
- Det var for mye stoff å sette seg inn i på en uke, og jeg fikk ikke levert oppgaven.
- Dårligere tid og kortere ordgrense gjorde at det ble vanskeligere å gå like mye i dybden. Dette medførte prioriteringer, og mindre dybdekunnskap
- Fikk ikke anledning til å jobbet like nøye med alle oppgavene. Fikk dermed ikke brukt tilstrekkelig tid på siste tema.

### Fungerer det best for deg med veiledende eller absolutt ordgrense?



### Har du noen andre kommentarer?

- Tror ikke det hadde vært så ille om vi hadde en innleveringsoppgave tidligere enn vi hadde i år. Den kunne gjerne vært mye mer fleksibel på tid, også kommenteringa. Feks at den måtte leveres innen mandag tidlig på nyåret (Da ville unntaket være at man skrev den da, de fleste ville skrive før jul), og kommentering kunne man hatt tre dager på feks.
- Flott med to hele uker uten forelesninger og oppgaveinnleveringer som kan benyttes til eksamenslesning!
- Nei.
- Arbeidsgruppeoppgavene i kurset har generelt vært så omfattende at de har vært vanskelig å få inn på 1750 ord. Kanskje noen av de andre kan kortes ned? Evt kan ordgrensen økes på flere.
- Årsaken til at det fungerte dårlig med en så stor oppgave på den siste arbeidsgruppen var at vi ikke rakk å gå gjennom den på siste storgruppe. siste storgruppe gikk vi i realiteten gjennom tre oppgaver. vi fikk ikke behandlet alt det sentrale. i tillegg hadde vi en storgruppeleder som ikke benyttet seg av Powerpoint som andre storgruppeledere gjorde. disse PPene ble lagt ut i ettertid til disse studentene. det medførte en urettferdig fordel for elevene som hadde storgruppeleder med pp på disse store oppgavene.
- Opplegget på jussen med ukentlige innleveringer burde hatt et alternativ. De som ikke uke etter uke klarer å holde koken oppe faller veldig fort av bare på grunn av arbeidsmengden alene. Det burde heller være slik at arbeidsgruppene må leveres inn, men når elevene selv ønsker (synes jeg). Slik det er nå så gruer jeg meg til mandagen, bruker nesten hele tirsdagen på å jobbe med oppgaven, og onsdagen på å kommentere en oppgave jeg ikke får til å skrive ordentlig. Kombinert med det sosiale presset om å alltid være forberedt, og å alltid kommentere topp så sliter jeg meg ut. I praksis så får jeg sjelden lest pensum fordi jeg stresser slik med arbeidsoppgavene, og dette er åpenbart en ond spiral. Jeg hadde personlig hatt MYE bedre læringsutbytte om jeg kunne legge opp lesingen selv (jeg elsker eksamensforberedelse fordi det er først da jeg kan styre tiden min selv).
- Veiledende ordgrenser fungerer veldig godt. Enkelte samvittighetsfulle studenter setter seg virkelig godt inn i emnene og bruker arbeidsgruppeoppgavene til å sette disse tingene i sammenheng og kartlegge nyanser. En absolutt ordgrense vil sette en unødvendig tvangstrøye på forfatteren. Jeg er arbeidsgruppeleder for første studieår og opplever at de konsekvent skriver 999 ord er misfornøyde med løsningen.

Ellers føler jeg at oppmerksomheten rundt EMK art. 6 generelt har vært liten (den ble f.eks viet de siste 3 minuttene av storgruppemøtet) og var gjenstand for svært lite inngående kritikk i arbeidsgruppeoppgavene.

Ellers: spennende og gode oppgaver som var morsomme å skrive! Likte veldig godt oppgave 5!

- To kommentarer.

1) For det første må dere slutte med å stenge oppgavene for innsyn etter kommenteringsfrist for studenter. Hvis man glemmer å lagre oppgaven er man avskåret fra å arbeide med denne før neste uke. Dette blir for lenge og vente og er en for stor risiko for studieprogresjonen. Arbeidet med oppgavene er viktig og da bør dere legge opp systemet til det beste for studentene.

2)

Ser gjerne at foreløpig sensorveiledning legges ut før sensur faller på obligatorisk kursoppgave.

3)

Alle forelesere (i alle emner) bør legge ut forelesningen per powerpoint før forelesning. For jus135 ble dette ikke gjort med hensyn til metodeforelesningen.

- ettersom det materielle i oppgave 5 er svært eksamensrelevant og vanskelig burde i alle fall disse oppgavene gis på et tidligere stadium i kurset
- Jeg synes det var lurt å heller gjøre oppgave 5 litt større enn å kreve 6 innleveringer. Da får man bedre tid til å forberede seg opp mot eksamen.
- Veiledende ordrense gjør at enkelte studenter likevel skriver vesentlig over grensen, noe som svekker de øviges læringsutbytte spesielt mtp. kommentering
- Del opp i to oppgaver, så vi kan gå i dybden. Veiledene ordgrense er å foretrekke, da oppgavene noen ganger ikke svarer til ordgrensen. Slik slipper vi å kutte ut ting som vi er usikre på, og gjerne vil få kommentar på.
- Synes vi har for lite tid generelt i studiet til å reflektere og la ting modne. Det blir mange avbrutte dager med forelesninger, grupper og innleveringer før det plutselig er eksamen. Synes det tre første årene har vært heseblesende og gleder meg til at det ikke er obligatorisk aktivitet på 4. studieår. Ellers har Aall vært en svært dyktig foreleser og opplegget i kurset har vært svært ryddig og pedagogisk. Det betyr veldig mye.
- Det kunne kanskje vært en ide å slå sammen to av de tidligere oppgavene, da de to siste temaene på den siste oppgaven er to av de vanskeligste. Videre synes jeg at oppgaven kunne gjøres mye lengre enn 2625 ord.
- Oppgave 5 var for lang med tanke på hvor tett den var inn mot eksamen i faget.
- Tror det hadde vært langt mer gunstig å fremdeles ha to oppgaver i stedet for å slå sammen til en. Det ble tidvis ganske overfladisk gjennomgang på storgruppe som følge av mye en skulle gjennom.
- - Dersom sammenslåingen fører til en lengre periode uten noe obligatorisk før eksamen (eksamenslesing uten innlevering slik det er to uker i vår) er jeg veldig for denne ordningen, da eksamensperiode uten innlevering er utrolig lærerrikt og viktig før eksamen. Men dersom eksamensperioden likevel ville vært så lang synes jeg sammenslåingen er u hensiktsmessig da jeg brukte like lang tid på denne som en vanlig oppgave; og således mer slurv. i tillegg var det ikke nok ordgrense for å behandle alle spørsmålene grundig - fikk et veldig knapp ordgrense - og hasteskrivingspreg.
- Den veiledende ordgrensen oppleves av og til som for kort. Det er god øving i å være konsis, men det er også fint å kunne gå grundigere inn i stoffet.
- Absolutte ordgrense vil være en katastrofe. Dette fordi det i mange tilfeller vil innebære at spørsmål blir ubesvart. Både i form av spørsmål som er i oppgaven, men ikke i begravelen, men også spørsmål som tas helt ut av oppgaven for å tilpasse den til ordgrensen. Se feks kurset i erstatningsrett (2. Avd.) Hvor mange av oppgavene som tidligere under veiledende ordgrense ble besvart, men etter innførelsen av absolutt grense bare blir diskutert på arbeidsgruppene.
- Iom dere skriver at det i fjor var en oppgave til istedetfor én stor oppg. 5, er det klart bedre med en stor oppgave da dette gir ekstra lesetid (noe som er sårt tiltrengt i dette faget)
- Hvis "systemet" skal være sånn som det er nå (uten arbeidsgruppe før jul) så syntes jeg dere har løst det på en god måte med å slå sammen oppgave 5 og 6. Det ville blitt for hektisk med enda en arbeidsgruppe rett før eksamen, så alternativet ville jo vært å gå tilbake til å ha en arbeidsgruppe før jul og på den måten unngått "giga-oppgaven" på siste arbeidsgruppe. På den annen side var det veldig godt å ha en lang juleferie...
- Selv om det i og for seg var greit å slå sammen oppgave 5 og 6, burde vi hatt flere storgrupper da siste storgruppe ble alt for hektisk. Storgruppene er en viktig og god læringsarena som faktisk absolutt bør prioritere i større grad.
- Ble som obligatorisk oppgave bare på kortere tid. At det var samme tidsfrist som kortere oppgaver gjorde at jeg ikke orket å revidere den da jeg var ferdig og leverte en oppgave jeg ikke var topp fornøyd med.

- Det fungerte i det hele tatt veldig greit med sammenslåingen. Litt usikker på om læringsutbyttet ble bedre akkurat når det kommer til oppgaven, men om alternativet er enda en oppgave nært opp til eksamen, er jeg helt sikker på at dette er å foretrekke.
- Ved absolutt ordgrense er det mye som forsvinner av jussen som man kan lære mye av. Medstudenter kommenterer bare opp til ordgrensen uansett og vi er flinke til å tilpasse oss slik. Det er kun for mitt eget læringsutbytte at jeg foretrekker veiledende
- Foretrekker 5 oppgaver fremfor 6. Men synes den siste oppgaven kom for tett opptil eksamen. Emm ville det vært bedre å hatt en innlevering før jul, for så å ha en uke bedre tid på selve eksamenslesningen.
- Det ble alt for liten tid til å gå gjennom alle oppgavene på siste storgruppesamling. Enten må det legges opp til flere storgrupper, eller så må første oppgave leveres før jul. At man får senere juleferie får så være. Vi har valgt et profesjonsstudium på et universitet og bør ikke forvente å få juleferie samtidig som filosofistudenter på en høgskole.
- Jeg håper ordgrensen forblir veiledende. Dersom den er absolutt er det uunngåelig at det går på bekostning av kvaliteten mv., i tillegg til at det da blir langt mer tidkrevende å levere inn oppgaver (tid man burde ha til eksamenslesing).
- Dersom det skal gis en slik oppgave senere også så er det kanskje en mulighet å utvide tidsfristen med en dag eller to. Det var litt som å få en ny hjemmeeksamen.
- Flere forelesninger i dette faget. Knappt å gå gjennom art.5-6 på 4 skoletimer!
- Det virker ikke som hensynene som eventuelt ligger til grunn for å nedprioritere de pedagogiske hensyn, kan værere holdbare når det ikke blir gitt anledning til å bruke særtrykk av Grunnloven slik den foreligger fra mai 2014. Eventuelle administrative grunner relatert til bokkontroll tyder på en uholdbar målforskyvning.
- Nei
- Veiledende er best. Innleveringer er pedagogiske - vi skriver for å lære. Da hjelper det ofte å skrive ting mer ut enn hva vi gjerne gjør på eksamen.
- Takk for et flott kurs :)
- Det må understrekes at for min del er det en forutsetning for at det skal fungere med en så omfattende oppgave, at den kommer sent i kurset. De fleste har relativt grei oversikt når oppgaven blir gitt, og det fungerer derfor greit. Hvis alternativet er å ha en arbeidsoppgave til mens kurset holdes like langt, tror jeg de fleste vil foretrekke ordningen slik den er nå, ettersom det ville blitt litt for lite tid til egenstudier om enda en uke skulle blitt preget av oppgaveskriving.
- Generelt noe knapp og slett kommentering av vår storgruppeleder på oppgavene.
- Trivdes godt med stor oppgave, kanskje kan det være et poeng og ha færre, men stor oppgaver enn å ha flere små.

## Samlet status

