

## EMNERAPPORT

|   |             |  |    |                                       |    |    |  |
|---|-------------|--|----|---------------------------------------|----|----|--|
| Emnekode: NUTR251   |             | Semester:  |    | Institutt:                            |    |    |  |
| Emnetittel: Hospitering   |             | 6  |    | Klinisk institutt 1                   |    |    |  |
| Emneansvarlig: Eli Skeie  |             | Godkjent i:  |    |                                       |    |    |  |
| Dato: 09.03.2015  |             | Bachelor i human ernæring  |    |                                       |    |    |  |
| INNLEDNING:   |             |  |    |                                       |    |    |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oppfølging fra tidligere evalueringer:</li> </ul>  |             |  |    |                                       |    |    |  |
| STATISTIKK:   |             |  |    |                                       |    |    |  |
| Antall vurderingsmeldte studenter: 19   |             |  |    | Antall studenter møtt til eksamen: 19 |    |    |  |
| Karakterfordeling ->:   | A:          | B:   | C: | D:                                    | E: | F: |  |
| Eller ->:   | Bestått: 19 |  |    | Ikke bestått: 0                       |    |    |  |
| SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING ( <i>hovedpunkt</i> ):  |             |  |    |                                       |    |    |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Metode - gjennomføring:</li> <li>• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:</li> <li>• Faglærers kommentar:</li> </ul> |             |  |    |                                       |    |    |  |
| EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:   |             |  |    |                                       |    |    |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:</li> </ul>  |             |  |    |                                       |    |    |  |
| Læringsutbytte:   |             |  |    |                                       |    |    |  |
| Etter fullført emne skal studenten kunne:   |             |  |    |                                       |    |    |  |
| <b>Kunnskaper:</b> beskrive korleis ein helseinstitusjon fungerer og korleis ernæringsarbeid og førebyggjande helsearbeid går føre seg i praksis.                   |             | I løpet av to veker får studentane god innsikt i institusjonane. Nokre studenter hadde likevel delt opp perioden av praktiske årsaker. Dei fleste fekk god innsikt i ernæringsarbeidet, men det var ikkje alle stader ein kunne sei at det vart gjennomført direkte <i>ernæringsarbeid</i> . |    |                                       |    |    |  |
| <b>Ferdigheter:</b> formulere sine observasjonar, refleksjonar i et skriftlig notat   |             | Studentane er generelt flinke til å skrive og formidle sine observasjonar og refleksjonar.   |    |                                       |    |    |  |
| <b>Kompetanse:</b> vurdere ernæringa si plass i   |             | - Flinke til å sjå nytten av det tverrfagelige, og at pasienten var i sentrum. Flerre studenter dro  |    |                                       |    |    |  |

heilskaplig og tverrfaglig helsearbeid

frem verdien av tverrprofesjonelt arbeid og viktigheten av god kommunikasjon med pasientene og medarbeidere.

- Undervisnings- og vurderingsformer:

Delta på introduksjonsmøte samt oppsummeringsmøte. Arbeid i helseinstitusjon/avdeling (2 uker).

Leverte inn et refleksjonsnotat i etterkant. Gruppearbeid og munnlig drøfting av hospiteringen i plenum.

Fint med ein forberedande time samt oppsummeringstime der dei fekk delt erfaringar i grupper og i plenum.

- Pensum:

Ikkje pensum i dette faget, men refererte til Kosthåndboken og Nasjonale faglige retningslinjer for forebygging og behandling av underernæring

- Studieinformasjon:

- Karakterfordeling:

Alle bestod.

- Lokale og utstyr:

- Utplassering/felt (hvis relevant):

- Studentene ordnet selv med hopsiteringsplass. Alternative behandlingssteder ble ikke godkjent. UiB hadde likevel ingen kvalitetssikring av hoperingsplassene. Dette bør kvalitetssikres!!!!
- Studentene synes det er godt og motiverende å komme ut i en klinisk hverdag. Men noen av de som ikke var med klinisk ernæringsfysiologer var redd de hadde gått glipp av relevant erfaring, men var samtidig svært positive til det de hadde observert på avdelingene

- Endringer gjort underveis:

Ingen

#### MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Studentene bør få tildelt en **kvalitetssikret hospiteringsplass**. Denne hospiteringsplassen bør være nedfelt samarbeid mellom stedet og universitetet.
- Hopiteringsstedet bør får **sjekklister** som de kan nytte i forhold til godkjent hospitering samt ideer til hva studenten bør få observere.
- Hospiteringsstedene bør få informasjon i etterkant om hvordan studenten **evaluerer hospiteringsstedet**. Universitetet bør utarbeide en vurderingsform.
- Studentene har gått nesten 3 år uten å snakket med en pasient. De bør øve **pasientkommunikasjon** tidligere, slik at de er mer trygge på den situasjonen. Til sammenligning har sykepleierene i løpet av 3 år 1,5 år med praksis. Dermed er disse selvsagt mer trygge på den situasjonen. Det er mye i seg selv som skal fordøyes på 2 uker.
- Tidligere undervisning bør **forberede mer på klinikken**, for eksempel i analysemetoder og seminarrekkene. Det kreves en eller flere **klinisk ernæringsfysiolog som bidrar til bachelorstudiet**, da det er viktig at studentene motiveres underveis i studiet. Jeg oppfatter det som uetisk å «vente til at studenter har droppet ut», slik at en har kapasitet til å ta i mot dem.