

EMNEEVALUERING SOS111 FAMILIEN I ENDRING VÅREN 2015

A. FAGLÆRERS VURDERING AV GJENNOMFØRING

1.1 PRAKTISK GJENNOMFØRING

Undervisningen på emnet ble i hovedsak gjennomført etter planen, og besto av forelesninger og seminarmøter. Det var 10 forelesninger på emnet, og oppmøtet varierte fra 56 studenter på introduksjonsforelesningen til 41 på siste forelesning. Den siste forelesningen måtte avlyses på grunn av sykdom, men ble gjennomført to uker etter opprinnelig dato. Ni av forelesningene ble holdt av emneansvarlig Liv Johanne Syltevik, mens stipendiat Synnøve Fluge hadde en forelesning. Synnøve Fluge ledet også to seminargrupper. Det ble åpnet for en tredje seminargruppe på grunn av studenttilstrømningen, og denne ble ledet av Hege Helland, masterstudent i sosiologi som hadde tatt emnet tidligere. Seminargruppene har hatt varierende oppmøte. To grupper har hatt rundt 13-20 deltakere, mens den tredje gruppen fikk en kjerne på 5-8 studenter som deltok jevnlig. I alle gruppene var det minst deltakelse midt i semesteret. Semesteroppgaven ble offentliggjort 2 februar med innleveringsfrist 27 mars. 74 studenter leverte semesteroppgave, og oppgavene ble kommentert av seminarlederne.

I tillegg til den øvrige undervisningen ble det arrangert to filmkvelder i forbindelse med emnet. På den første kvelden ble filmen «Støv på hjernen» fra 1958 vist og diskutert, mens det på den andre kvelden var filmen «Turist» som ble vist. Mens ca. 33 deltok på første filmframvising (måtte gjøres to ganger ettersom de var så mange) var det 6 studenter på den siste.

1.2 STRYKPROSENT OG FRAFALL

Ingen av studentene som gikk opp til eksamen strøk noe som må sies å være meget tilfredsstillende. 82 studenter var meldt opp til eksamen våren 2015, 71 fikk godkjent semesteroppgave (3 leverte utkast som ikke ble godkjent, og unnlot å levere andre utkast) mens 67 tok eksamen. Frafallet på emnet skjedde dermed hovedsak i forbindelse med semesteroppgaven.

1.3 KARAKTERFORDELING – OVERSIKT OVER KARAKTERER MED KOMMENTARER TIL EVENTUELLE SÆRTREKK. ‘

67 studenter gikk opp til eksamen og karakterfordelingen var som følger:

- A – 5 (7 %)
- B – 13 (19 %)
- C – 34 (51 %)
- D – 13 (19 %)
- E - 2 (3 %)

Gjennomsnittskaracteren var C.

1.4 STUDIEINFORMASJON OG DOKUMENTASJON

All nødvendig informasjon om emnet (frister, program, power point brukt på forelesningene, seminarheftet, meldinger om endringer og filmframvisninger) har blitt lagt ut på studentportalen. For dokumentasjon se Studentportalen.

1.5 TILGANG TIL RELEVANT LITTERATUR

Sist gang emnet ble tilbudt (høsten 2012) var det 41 studenter som tok eksamen. Det var grunnlag for bestilling av pensumlitteratur, og med 90 påmeldte studenter i januar på min side var det for få tilgjengelige eksemplarer av de to hovedbøkene: Sogner (red) «I gode og vonde dagar», og Deborah Chambers «A Sociology of Family Life». For begge bøkene ble det problemer med supplerende levering av bøker. Når det gjaldt Chambers, kom nye eksemplarer sent fra Storbritannia, mens det når det gjaldt Sogner en stund var uklart om forlaget kunne skaffe flere bøker. For å gi studentene tilgang på disse bøkene, ble begge kopiert opp slik at det var mulig for studentene å kopiere disse selv. Ved semesteravslutning var begge bøker tilgjengelig på Akademika. Likevel var dette uheldig og bidro til at for noen studenter var tilgangen til pensum vanskeligere enn vanlig.

Det øvrige pensum var tilgjengelig som lenker til universitetsbiblioteket på MiSide og for første gang ble det ikke trykt opp eget kompendium.

B. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅR

1. Lokaler og undervisningsutstyr

Forelesningene ble holdt i Egget på Studentsenteret. Lokalet fungerte godt til formålet. Selv om lokalet er stort var det ikke vanskelig å få til dialog og smådiskusjoner, og alt utstyr fungerte godt. I studentevalueringen bemerket flere av studentene at de satte pris på at det var god plass og gode forhold i auditoriet.

2. Andre forhold

Dette er et emne som har gått mange semestre, og som har utviklet seg til å bli et undervisningstilbud der det er god sammenheng mellom forelesninger, seminargrupper og pensum. Det fungerer godt å integrere et historisk, sosiologisk og globalt perspektiv på utviklingen i familien, og pensum rommer bidrag på flere aktuelle forskningsområder i dagens familiesosiologi.

Basert på evalueringen sist emnet ble gitt (høst 2012), ble pensum endret. Chambers ble innført som ny introduksjonsbok ettersom den hadde bedre introduksjon av teoretiske perspektiver. I tillegg ble flere aktuelle forskningsbidrag satt inn på pensum for å styrke diskusjonene av ulike tema. Dette erstattet to tidligere bøker – en som var usolgt fra forlaget (Ellingsæter og Leira) og en bok som var svært dyr og som det viste seg at studentene av den grunn ikke kjøpte (Hennon og Wilson).

Emnet konkurrerer med hensyn til innsats og oppmerksomhet med andre emner. Grepet med å offentliggjøre semesteroppgaven og sette arbeidet i gang tidlig bidro til at dette var mindre merkbart enn tidligere semester.

C. FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL STUDENTEVALUERINGEN

Studentevalueringen ble gjennomført ved at studentene som var til stede på den siste forelesningen fylte ut et spørreskjema (se oppsummering studentevaluering MiSide). Til sammen var nesten alle studentene svært fornøyd (55 %) eller fornøyd (42 %) med emnet, og kun en student svarer både og. De studentene som svarte, var da selvsagt de som hadde fulgt emnet gjennom semesteret (sannsynligvis de mest fornøyde), så resultatet ville sannsynligvis vært mer nyansert om flere studenter var spurt. Likevel er dette svært gode tall.

Studentevalueringen viser at studentene har stor interesse for emnet. De opplever emnet som engasjerende, og setter pris på at de kan trekke sammenhenger mellom egne erfaringer og faglitteraturen de leser. På den andre siden er en utfordring med emnet nettopp det at dette er et tema studentene har mye kunnskap gjennom media og egen erfaring. Det kan dermed være utfordrende å utvikle faglig kunnskap på dette området basert på pensumlitteraturen. De relativt gode eksamensresultatene tyder imidlertid på at de fleste har evnet å gjøre dette, og dette har det også vært arbeidet spesielt med i seminargruppene.

Når det gjelder forelesningene oppgir få studenter å ha vært meget godt eller godt forberedt, men de fleste oppgir å ha vært både og eller litt forberedt. De har i hovedsak vært svært fornøyd eller fornøyd med forelesningene (90 %) og mener også i hovedsak at de har vært svært viktig eller litt viktig for faglig progresjon (88 %). Samtidig har de også forslag til forbedringer. Noen studenter har blant annet nevnt at forelesningene kan være kjedelige om en har forberedt seg godt, og oppfordrer til å ta mer for gitt at studentene har lest. Det er også kommentert at det er mye litteratur og store tema som behandles i noen av forelesningene, og det etterlyses mer tid til noen tema.

De er godt fornøyd med seminarundervisningen (68 % er svært eller litt fornøyd) og de som har deltatt mener gruppene har vært viktig for faglig progresjon i semesteret. De gir tydelig uttrykk for at de har opplevd seminarlederne og seminarene som engasjerende og gode. Det er litt ulike oppfatninger (kanskje knyttet til deltakelse på ulike seminargrupper) når det gjelder om diskusjonene har vært gode nok. Når det gjelder seminargruppene er studentene opptatt av at mer innsats, deltakelse og forberedelse fra medstudenter og dem selv ville gjort gruppene bedre. Dette var også studentenes intensjon ved semesterstart da vi spurte nettopp om hva de ønsket seg av seminargruppene. Spørsmålet blir dermed hva vi kan gjøre for å bidra til at studentene i større grad blir i stand til å gjennomføre sine intensjoner.

Når det gjelder oppgaven, oppgir studentene å ha hatt stort utbytte av den (86 % er svært enig eller litt enig i det). De har også jobbet mye med oppgaven og hatt utbytte av kommentarene de har fått. To endringer var gjort med den obligatoriske oppgaven denne gangen. For det første ble oppgaven utlevert tidlig i semesteret. Dette ble gjort

for å bidra til at studentene kom tidlig i gang med arbeidet. For det andre var oppgaven todelt. Studentene ble først bedt om å presentere en av artiklene på pensum (de fikk velge en av 8 tekster). Denne første delen ble også inkludert i seminaropplegget, ved at studentene der ble bedt om å presentere sitt arbeid for gruppen. Dernest ble de bedt om å velge en av tre drøftingsoppgaver. Mange av studentene har likt todelingen av oppgaven godt. Det bidrar til at det blir fokus på pensumlesing og at terskelen for å skrive blir lavere. Samtidig er det mange som ønsker en annen fordeling, med mindre vekt på presentasjonen av pensum (1000 ord) med større plass til drøftingsoppgaven (2000 ord). Når det gjelder opplegget med å integrere studentpresentasjoner av oppgaven i seminarundervisningen har erfaringene vært forskjellig i de ulike gruppene. Presentasjonene har fungert svært bra i to av gruppene, men dårlig i den siste. Dette har ulike årsaker, men det kan arbeides med å gjøre hensikten og rammen for dette tydeligere for studentene. Studentkommentarer om at dette opplegget er ambisiøst med variert deltakelse og at det ikke må være en tvang, er også viktig å merke seg.

Når det gjelder pensum oppgir studentene å ha lest litt av pensum (19 stk) eller lest pensum grundig (12 stk). Ingen av de som svarte oppga å ikke ha lest. Det har vært en del henvendelser angående tilgang til artiklene. Disse har stort sett dreid seg om at studentene har prøvd å skaffe seg tilgang utenfor universitetsområdet.

Studentene er i all hovedsak fornøyd med informasjonen de har fått på MiSide. 94 % synes den har vært svært god eller ganske god. Det er imidlertid viktige innspill angående at det var forvirrende med hensyn til frister når det gjaldt essayet, og at det var sen varsling i forbindelse med forelesningen som ble avlyst.

Filmkvelder i tilknytning til emnet fungerte positivt. De studentene som deltok fikk mulighet til å diskutere etterpå, og faglig bidro den første filmen til at de diskuterte husmorrollen i et historisk perspektiv. I tillegg ble også studentene på denne måten kjent med sosiologisk institutt, ettersom filmkveldene ble arrangert i 4 etasje på instituttet. For emneansvarlig ga dette også viktig innsikt i studentenes tanker og forståelse av emnet. Den siste kvelden fungerte også fint for de som deltok, og her var nok deltakelsen preget av at det var kvelden før en offentlig høytidsdag. Mest av alt har filmkveldene kanskje fungert som noe ekstra som har markert at underviserne på emnet har interesse av kontakt med studentene, og at det ikke bare er gjennom diskusjon av teorier og forskning dette kan skje.

D. SAMLET VURDERING INKLUDERT FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK

Emnet fungerer godt, og det er dermed ikke behov for vesentlige endringer. Noen aktuelle justeringer er:

- **Ang. forelesningene** kan en her avgrense temaene mer i stedet for å prøve å «rekke over alt», og i større grad ta utgangspunkt i at studentene er forberedt.
- **Ang. innleveringsoppgaven**, kan en bygge videre på de gode erfaringene med denne formen for oppgave neste gang, men justere i forhold til størrelse på de to delene slik at det legges mindre vekt på presentasjonsdelen. I tillegg kan opplegget på seminargruppene med studentframlegg i forbindelse med

oppgaven forbedres ved at opplegget avklares tydeligere innledningsvis (dvs. hva slags type presentasjon og målet med dette).

- **Ang. seminargruppene** er utfordringen å bidra til at studentene i større grad forbereder seg, utvikler seg faglig samtidig som de deltar i like stor grad som de har gjort dette semesteret.
- **Ang. informasjon** – egen fil med alle frister på MiSide slik at dette blir lettere tilgjengelig for studentene.
- **Ang. studieadministrasjon**- Sms varsel ved avlysninger