

Emnerapport NUTR111 / Seminar i ernæring 2 - Vår 2015

Emneansvarlig: Elin Strand

Innledning: I dette seminaret skal studentene få innblikk i litteratursøk, vitenskapelig sitering, samt bakgrunnen for de eksisterende kostanbefalingene gjennom forelesninger og gruppearbeid. Det oppfordres til aktiv deltakelse i seminarene.

Faglærers vurdering:

Undervisnings- og vurderingsformer: Det har vært utfordrende å få studentene til å gripe om hensikten med denne seminarserien da den skiller seg en del fra andre emner som gjerne har et mer fastsatt pensum og forelesninger som henger sammen. Gruppearbeidet har fungert fint, og det virker som studentene har lært mye av dette, samt av de forelesningene som har åpnet for diskusjon.

Pensum: Utfordringene med å bruke vitenskapelige artikler som pensum er manglende erfaring blant studentene med å lese denne type litteratur. Samtidig er det veldig greit å introdusere studentene også for slik litteratur som er et godt supplement til ordinære lærebøker.

Studentstatistikk: 16 studenter var oppmeldt til emnet og 12 studenter gjennomførte. Av de resterende var det en som sluttet på studiet og tre som var på utveksling den tiden emnet varte. Alle som deltok i emnet fikk bestått. Undervisningen har stort sett foregått på undervisningsrommene tilhørende Haukeland Universitetssykehus.

Studentevalueringer:

Metode – gjennomføring: Studentene fikk mulighet til å besvare et enkelt spørreskjema bestående av 12 spørsmål (hvorav 9 med svaralternativer og 3 med fritekst).

Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Totalt 8 studenter gjennomførte evalueringen. Helhetsinntrykket av emnet ble vurdert til verken eller / bra og nivået på forelesningene var passelig. Studentene var samlet om at temaet til gruppearbeidet var relevant, med et læringsutbytte som var godt for de fleste. De aller fleste syntes gruppearbeidet var passende plassert tidsmessig i emneforløpet og at emnet passet inn i studieforløpet. Det var mer delte meninger om hvor ryddig den praktiske gjennomføringen av emnet var og vedr. fildelingen på Mi Side. Dette går litt på at forelesninger vanligvis ikke ble lagt ut i forkant, og at noen heller ikke ble lagt ut i etterkant. Alle studentene syntes at pensum var relevant, men noen etterlyste et bedre mønster i oppbygningen av temaene og også mer konkret hva som ble forventet av gruppeoppgaven. Noen ønsket mer om hvordan man kritisk vurderer vitenskapelige artikler, og noen kunne ønsket en mer individuell oppgave istedenfor gruppearbeid. Omfanget av emnet kunne også vært større. Noen fant tidspunktet for forelesningene ugunstig (fredag ettermiddag).

Faglærers kommentar:

Dette var et emne som jeg fikk ansvar for veldig kort tid i forveien av oppstart, og det var altså mitt første semester med dette emnet. Jeg har imidlertid allerede ansvaret for to liknende

emner for henholdsvis 1. og 3. års studenter. Studentene vurderer totalt sett emnet til å være relevant og interessant, men etterlyser en mer fastsatt ramme rundt tema(e) og har konkrete forslag til hva man bør fokusere mer på. På bakgrunn av evalueringen vil jeg neste gang vurdere å legge inn en skriftlig oppgave (individuelt/to og to?) enten i tillegg til eller istedenfor gruppearbeidet. Jeg vil også legge enda mer vekt på hvordan et vitenskapelig arbeid bør leses og vurderes. For oppgaven er det viktig å vektlegge en konkret problemstilling, slik at studentene lettere forstår hva denne innebærer. Jeg vil også så godt det lar seg gjøre forsøke å legge ut presentasjoner og annet relevant pensum på Mi Side i rimelig tid i forkant av seminarene, og vil også undersøke om det er mulig å legge forelesningene til et annet tidspunkt enn fredag ettermiddag.