

Emnerapport NUTR210 / Seminar i ernæring 3 - Vår 2015

Emneansvarlig: Elin Strand

Innledning: Seminaret skal gi en forskningsbasert tilnærming til ernæring, med sterk vekt på faglig bredde, tverrfaglige element og aktiv deltakelse fra studentene.

Faglærers vurdering:

Undervisnings- og vurderingsformer: Denne seminarserien er den tredje i rekken i løpet av bachelorstudiet, som skiller seg en del fra andre emner med et mer fastsatt pensum og forelesninger som henger sammen. Gruppearbeidet har fungert fint, og det virker som studentene har lært mye av dette.

Pensum: I dette emnet blir pensum lagt opp fra gang til gang utfra årets tema, hovedsakelig basert på vitenskapelige artikler, samt ev supplerende litteratur.

Studentstatistikk: 19 studenter var oppmeldt til emnet og 19 studenter gjennomførte. Alle som deltok i emnet fikk bestått. Undervisningen har stort sett foregått på undervisningsrommene tilhørende Haukeland Universitetssykehus.

Studentevalueringer:

Metode – gjennomføring: Studentene fikk mulighet til å besvare et enkelt spørreskjema bestående av 12 spørsmål (hvorav 9 med svaralternativer og 3 med fritekst).

Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Totalt 7 studenter gjennomførte evalueringen. Helhetsinntrykket av emnet ble vurdert i området mellom verken eller / fornøyd / meget fornøyd. Den overordnede hensikten med emnet fremstod for mange litt uklart. Studentene synes det var positivt at oppgaven i emnet kom tidlig i semesteret, noe som var en fordel i forhold til senere eksamener. Jevnt over er forelesningene vurdert til å være gode, men noen rapporterer om varierende kvalitet. De var stort sett fornøyd med gruppearbeidet, men noen hadde ønsket ulike temaer, fremfor at alle hadde samme utgangstema. Noen savner mer klinisk vinkling. Jevnt over rapporterer de om en passende arbeidsmengde.

Faglærers kommentar:

Kun 7 av totalt 19 studenter svarte på studentevalueringen, noe jeg tror delvis kan ha vært pga. at spørreskjemaet ble distribuert midt i en travel eksamensperiode. Siden opplegget for dette emnet i år ble lagt litt om i forhold til tidligere år, ble den opprinnelige introduksjonsforelesningen fjernet, noe jeg i etterkant innser var en ulempe. Neste gang kommer jeg derfor til å legge vekt på en introduksjon der jeg forklarer hensikten med emnet og introduserer semesterets tema første gang studentene møter opp til dette emnet. På bakgrunn av evalueringen vil jeg neste gang vurdere å gi ulike temaer og videre vurdere om de skal ha mer individuelle oppgaver fremfor gruppearbeid (ev en kombinasjon dersom dette lar seg gjennomføre). Her skal også problemstillingen konkretiseres bedre, slik at alle forstår formålet med oppgaven(e) som er gitt. Jeg vil videre legge enda mer vekt på hvordan man skriver og legger frem et vitenskapelig arbeid, samt hvordan kilder kritisk evalueres og refereres. På bakgrunn av svært varierende kunnskaper om dette og variabel hjelp fra

veiledere for årets bachelor avgangsstudenter vil jeg satse mot å legge inn en ekstra forelesning på hvordan man skriver (skrivestil og disposisjon) og presenterer, samt hvordan man refererer og ikke bør referere med tanke på et vitenskapelig arbeid. Dette som en forberedelse/grunnlag for den for disse studentene nært forestående bacheloroppgaven.