

Emnerapport 2015, vår

Emnekode og navn: NOLISP302 Nordisk: Prosjektutvikling (5 stp)

Emnet er nytt og blir tatt i kombinasjon med NOLISP303 Nordisk: Individuelt særemne (10 stp).

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: To undervisningsøkter tidlig i semesteret, én kort tid før eksamen. Dagsseminar ved Akademisk skrivesenter. Felles presentasjon av prosjektskisser med ”studentopponent”. Individuell veiledning.

Strykprosent og frafall: 17 studenter. Samtlige studenter gjennomførte og leverte.

Karakterfordeling: 3 A, 10 B, 3 C, 1D.

Studieinformasjon: Mye og tidlig informasjon. Det ble arrangert flere informasjonsmøter semesteret før emneoppstart, med fortløpende e-postkontakt mellom emnelærere og studentgruppe.

Tilgang til relevant litteratur: Pensumlisten besto av én bok, som var tilgjengelig i god tid før studiestart.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Spørreundersøkelse med flest åpne spørsmål. 8 svar.

Deltakelse: ”Korleis vurderer du din eigen arbeidsinnsats gjennom semesteret?”

Et stort flertall av studentene rapporterer om god deltakelse og en god arbeidsprosess gjennom semesteret. Enkelte melder om tidspress, særlig i den lange perioden med praksis (for studenter på lektorprogrammet).

Organisering av undervisning: ”Det var to dobbeltimar tidleg i semesteret og éin dobbeltime etter presentasjonane. Kva meiner du om mengda?”

Studentgruppen mener undervisningsmengden var ”passelig”.

Skriveseminar: ”Kor god nytte hadde du av seminaret ved Akademisk skrivesenter?”

Et flertall av studentene rapporterer om godt eller middels utbytte, mens et mindretall mener kurset var mindre givende. På spørsmål om vi burde supplert med et tilsvarende kurs senere i semesteret, er responsen tilsvarende. Én student mener seminaret kunne vært lagt litt senere i semesteret.

Veiledning: ”Korleis har den rettleiinga på skissa som du har fått frå rettleiaren, fungert?”

Studentene er fornøyde med veiledningen, og samtlige rapporterer om konstruktivt samarbeid med veileder.

Prosjektpresentasjon: "Korleis synest du prosjektpresentasjonane fungerte?"

Studentene er i hovedsak fornøyde, men enkelte opplevde gjennomføringen som noe "hastig". Noen ønsker seg et mer omfattende opplegg, med flere kommentatorer på hver skisse.

Samlet inntrykk: "Korleis opplever du samla sett at undervisning og rettleiing (ved nordisk og skrivesenteret) har fungert for deg i arbeidet med prosjektskissa?"

Studentene er fornøyde med gjennomføringen. Flere peker på at prosjektskissen som sjanger representerer en utfordring, og enkelte etterlyser flere modelltekster.

"Åpen post":

Flere av studentene tar her opp spørsmålet om karaktersetting, og peker på at det prosessuelle ved sjangeren kan gjøre evalueringen vanskelig. Andre ser ikke dette som et problem (og tilbakemelding fra faglærere og sensorer tyder tvert imot på at karaktersetting har vært relativt uproblematisk).

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Emnet virker å ha fungert etter hensikten, og ser ut til å hjelpet studentene til å både produsere prosjektskisser og å gjøre noen viktige refleksjoner over arbeidet med å komme inn i masterprosjektet. Sensuren tyder på at studentgruppen har utarbeidet gode og tydelige prosjektskisser.

Enkelte studenter melder tilbake at valg av tema/emne for prosjektet kommer tidlig i prosessen. Dette har vært tilsiktet fra faglæreres side, men må selvsagt vektas mot studenters ønske om å prøve seg frem i valg av emne.

Tilbakemelding fra faglærere og sensorer er klart positiv. Sett i sammenheng virker det som om de to nye prosjektutviklingsemnene (NOLISP302/303) gir studentene et bedre utgangspunkt for å gå i gang med masteroppgaven enn emnet de erstatter.