

Emnerapport 2014 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet ble gjennomført som en forelesningsrekke hvor pensum blir gjennomgått i mer eller mindre samme orden som det presenteres i læreboken. Deler av pensum illustreres ved hjelp av demonstrasjoner, men hovedsakelig brukes det en kombinasjon av tavleundervisning og powerpoint-presentasjoner. Det foreleses 2x45 min. 2 ganger i uken. I tillegg er det tilbud om kollokvier med kollokvieleder (2x45 min. pr.uke), samt en snublegruppe (2x45 min. pr.uke) hvor snublegruppelider tar opp tema fra pensum etter eget og studentenes forgodtbefinnende

Strykprosent og frafall

Den eneste obligatoriske aktiviteten i kurset er en innlevering av et oppgavesett i midten av oktober. 175 studenter leverte inn en slik oppgave dette semesteret, tre av disse ble ikke godkjent. Til midtsemestereksamen var det 166 studenter som leverte inn besvarelse. Av disse var det ca 11% som fikk en score lavere enn 40% (som ville gitt karakteren F hvis det hadde blitt gitt karakterer på denne eksamenen)

Til avsluttende eksamen var det oppmeldt 204 kandidater, hvorav 36 ikke møtte til eksamen (Fire av disse tok eksamen v-2015). For de oppmøtte var det en strykprosent på ca 8%.

Karakterfordeling

Tabellen nedenfor viser karakterfordelingen etter avsluttende eksamen.

KJEM100 H-2013	Antall	%	% (av de som fikk bestått)
A	20	11,9	13,0
B	47	28,0	30,5
C	44	26,2	28,6
D	21	12,5	13,6
E	22	13,1	14,3
F	14	8,3	
Sum	168	100,0	100,0
Sum A-E	154		

Gjennomsnittsscoren gir karakteren C (basert på de som besto) men det er en noe stor andel B-besvarelser.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Mi Side blir brukt til all informasjon. Notater til kapitlene ligger her. Alle tidligere eksamensoppgaver og obligatoriske oppgaver finnes også tilgjengelig på MiSide, med fullstendige løsningsforslag

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken var tilgjengelig på Studia i god tid til semesterstart. Til læreboken kan studentene kjøpe et internettbasert studieopplegg (relativt rimelig). Dette opplegget har ikke blitt tatt inn i undervisningen bortsett fra at studentene er gjort oppmerksom på at tilbudet finnes.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Et nytt(?) arrangement Auditorium 1, med et større lerret, fungerer etter min mening dårlig, det er blitt mye vanskeligere å veksle mellom bruk av tavleundervisning og powerpointpresentasjoner. Svært uheldig.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Emneevaluering gjennomført via MiSide i slutten av semesteret

Oppsummering av innspill

Kollokviene og (ikke minst) snublegruppene får gode tilbakemeldinger, og er et godt tillegg til forelesninger. Ellers er det noen som ikke liker forelesningene og noen som liker dem. Mange synes forelesningene går for sakte og at det legges for stor vekt på det (for) grunnleggende stoffet. Kapittelnotatene synes å bli godt mottatt.

Ev. underveistiltak**Faglærers samlede vurdering,
inkl. forslag til forbedringstiltak**

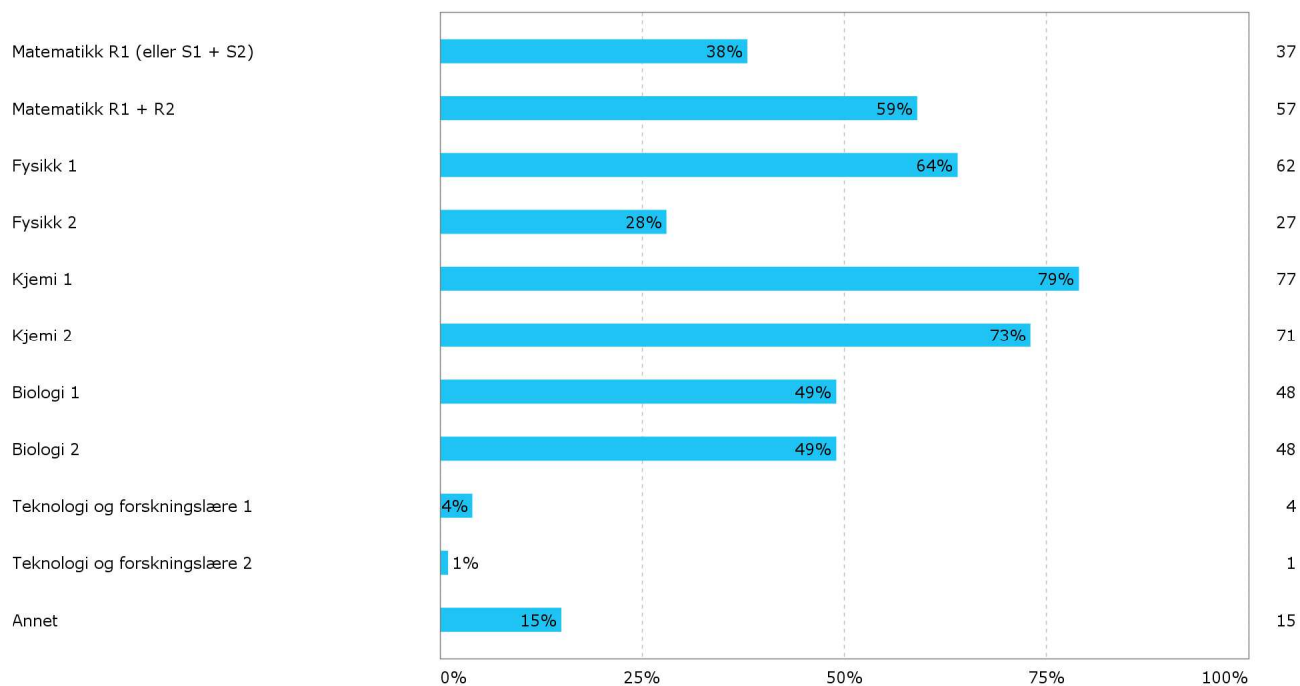
Gjennomføringen av kurset har stort sett gått greit, opplegget med snublegruppe er fortsatt svært populært (Ny snublegruppeleder av året opprettholder tradisjonen med gode skussmål fra studentene). Når det gjelder tempoet på forelesningene så er det noe som er vanskelig å tilpasse. Tilbakemeldingene fra tidligere år (og besvarelsene til eksamen) indikerer at mange av studentene har behov for det helt grunnleggende stoffet.

Tiltak som bør opprettholdes er snublegruppene og kollokviene.

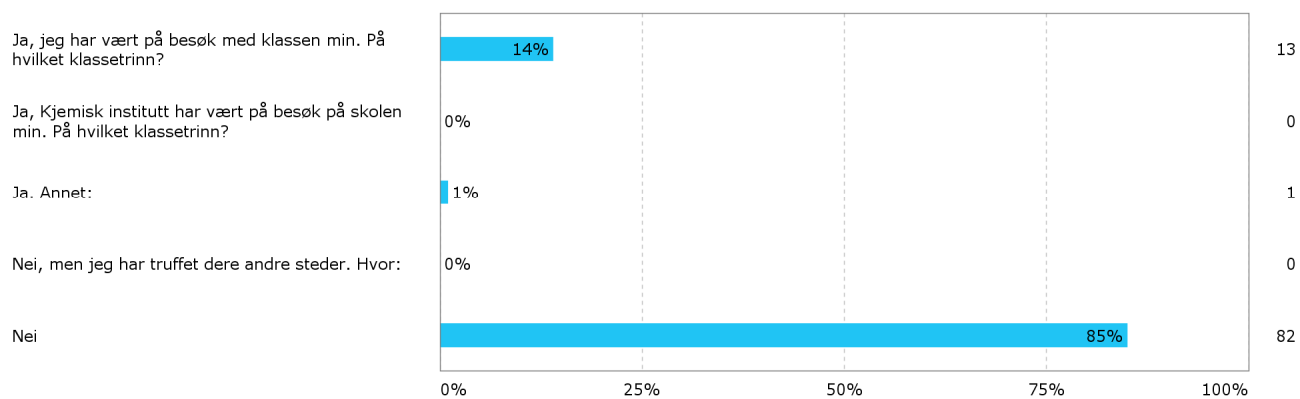
Aktuelle forbedringstiltak vil være å fortsette bearbeidingen av kapittelnotatene (og fortsatt ha disse tilgjengelig fra semesterstart) Kapittelnotatene er i prinsippet en gjennomgang av læreboken men i norsk språkform og med vektlegging av de viktigste delene i pensum), og å sette av én av ukens fire forelesningstimer til oppgaveløsning (selv om dette egentlig ivaretas i stor grad av kollokviene)

Kommentar til undersøkelsen: Kun de studentene som har deltatt på mer enn 25% av forelesninger og kollokvier får oppfølgingsspørsmål om hva de synes om forelesninger/kollokvier. De som svarer at de har vært på færre enn 25% av forelesninger/kollokvier får imidlertid forklare hvorfor de ikke har deltatt på flere.

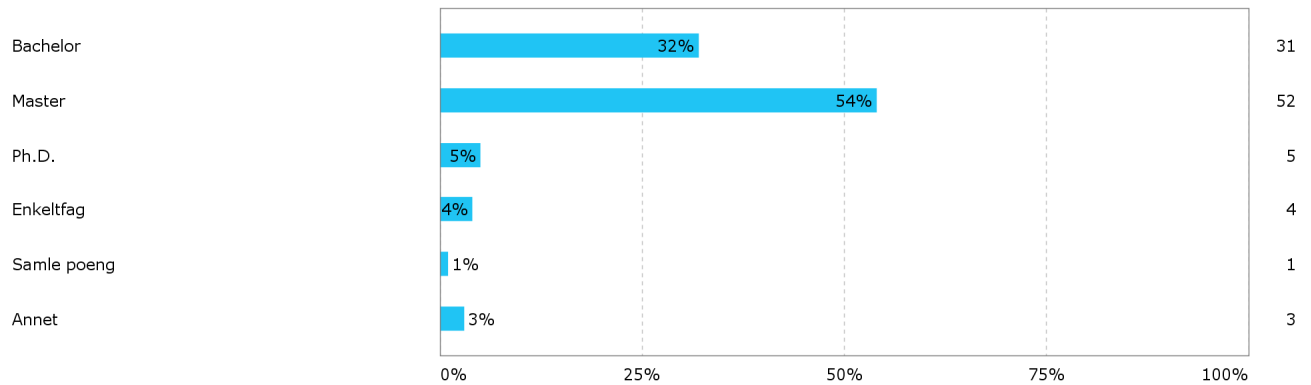
Hvilken realfaglig bakgrunn har du fra videregående skole?



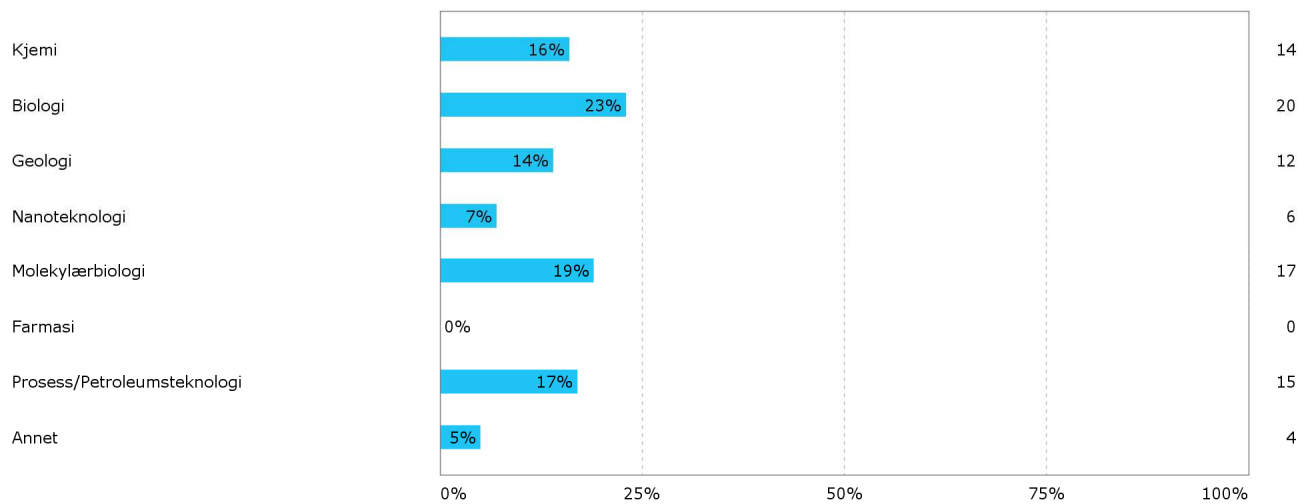
Har du tidligere vært på besøk på Kjemisk institutt eller har Kjemisk institutt vært på besøk på din skole?



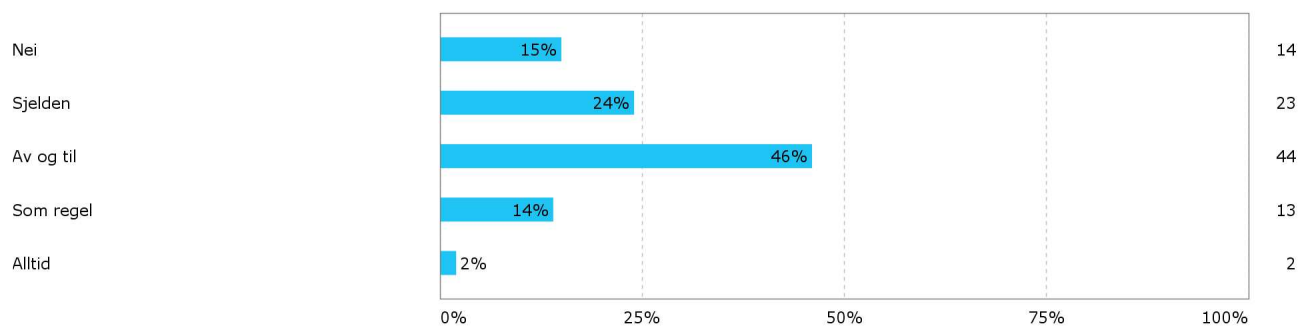
Hva er formålet med studiet ditt?



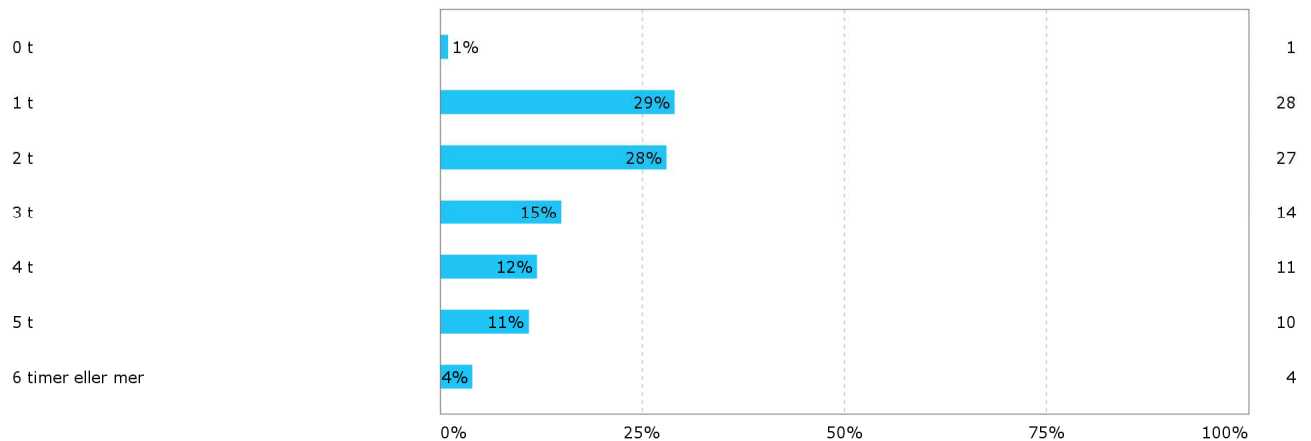
I hvilket fag planlegger du å ta graden din?



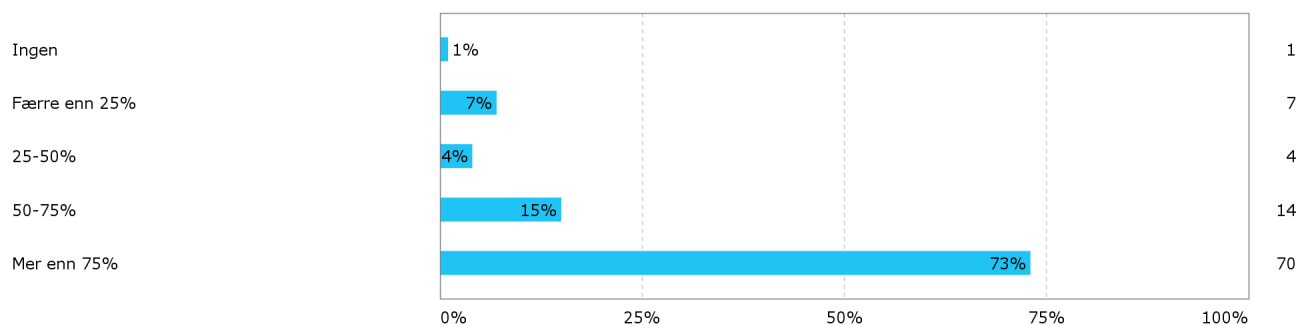
Har du forberedt deg til forelesningene?



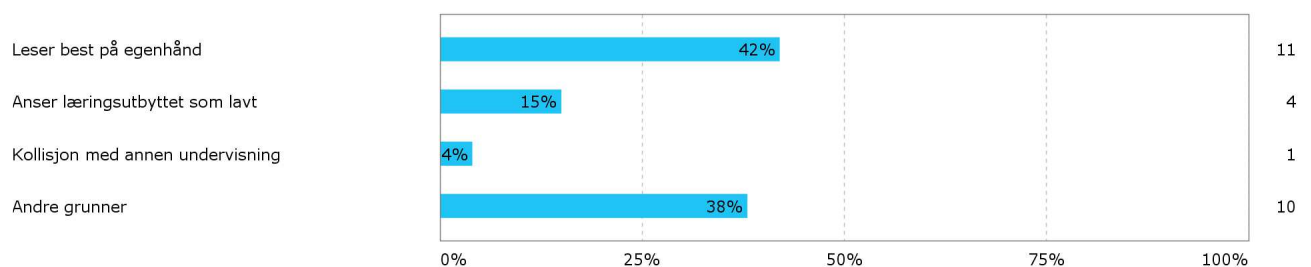
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



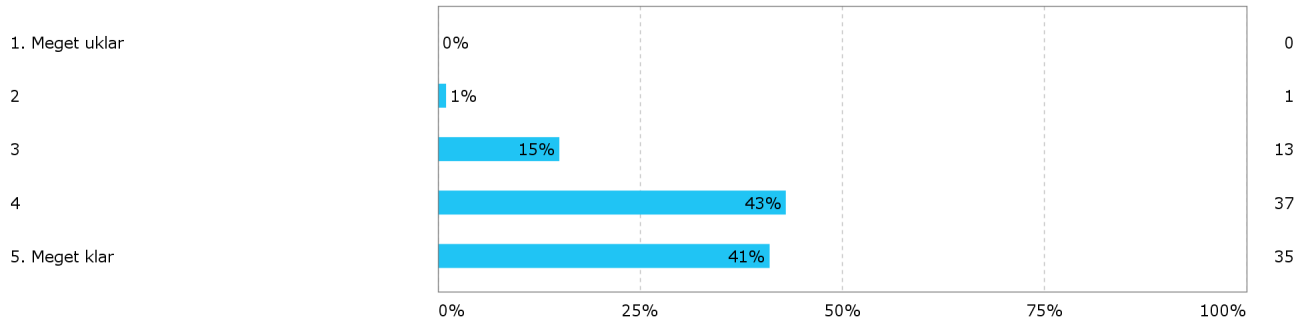
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



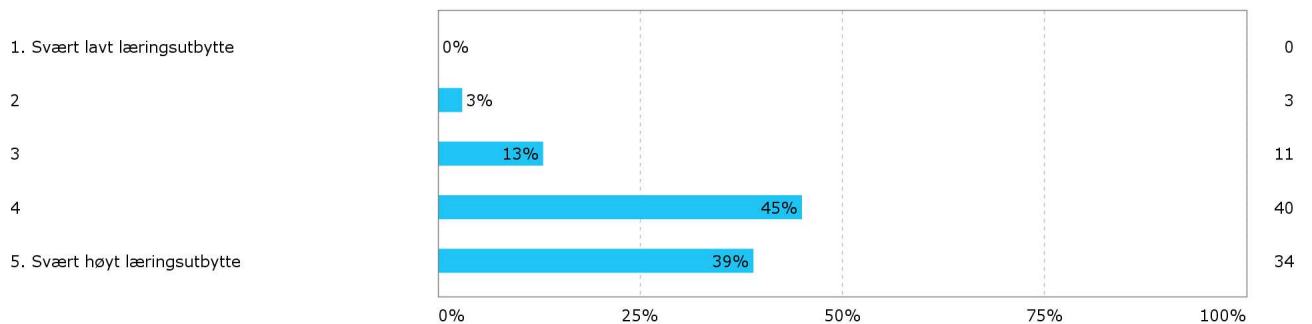
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) forelesninger?



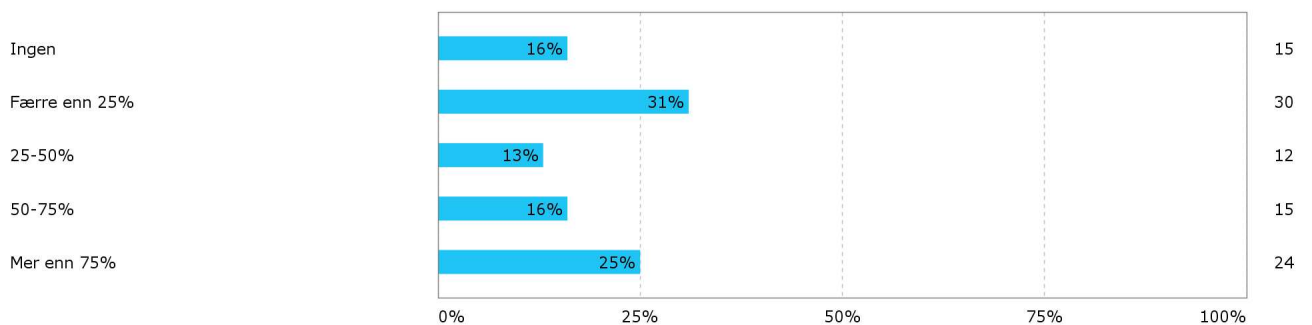
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



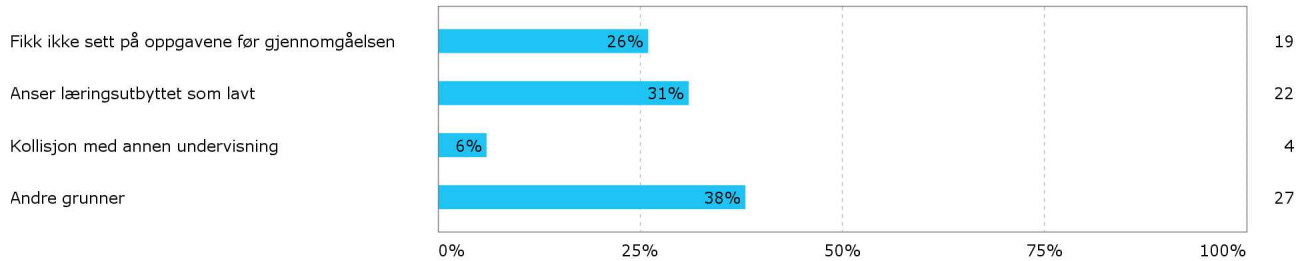
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



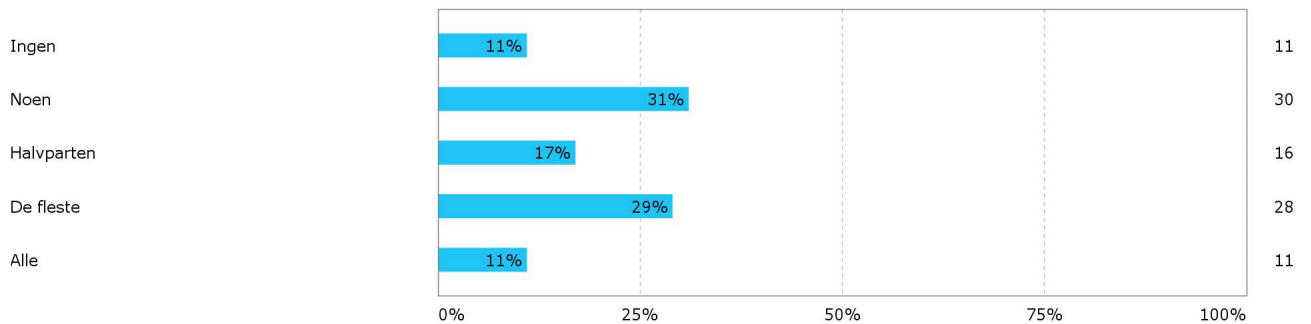
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



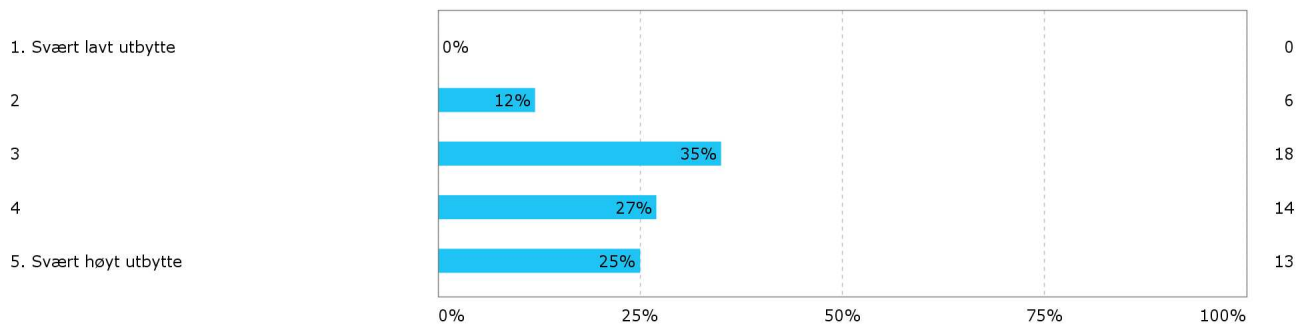
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



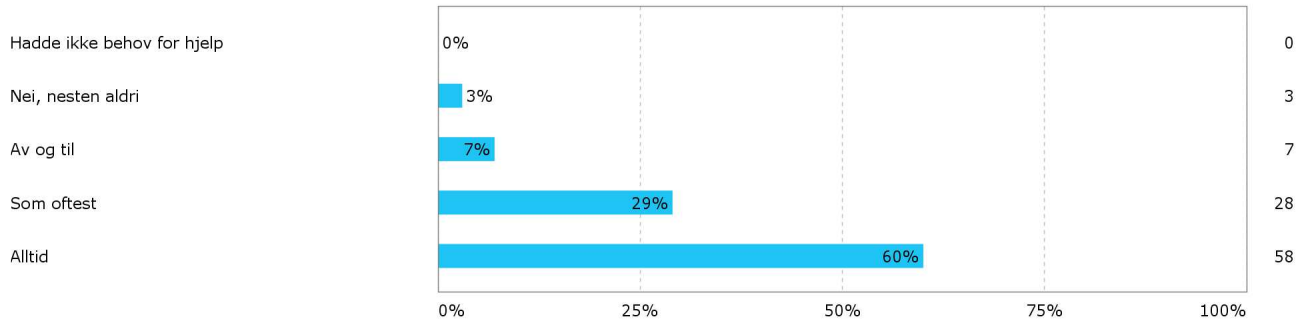
Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?



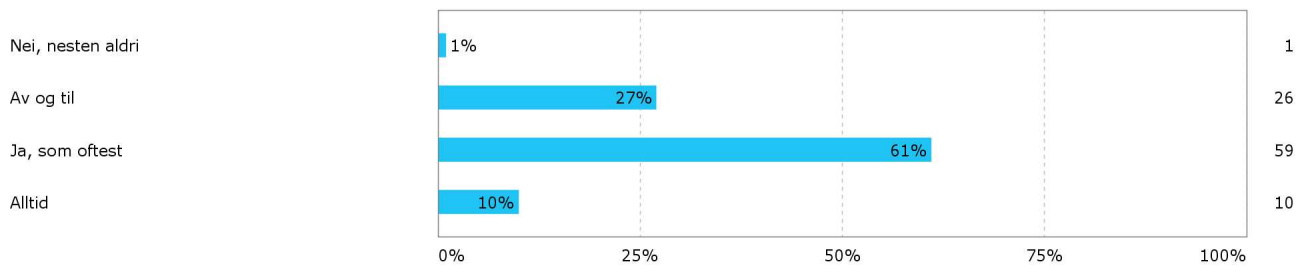
Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



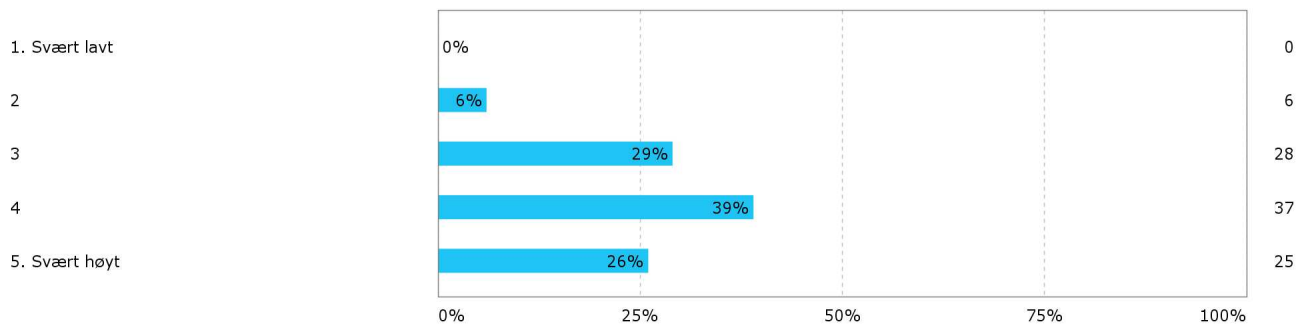
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



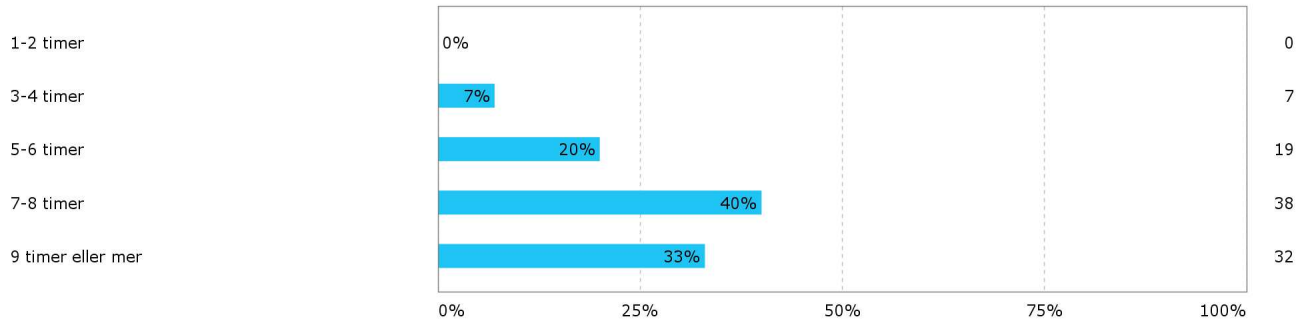
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



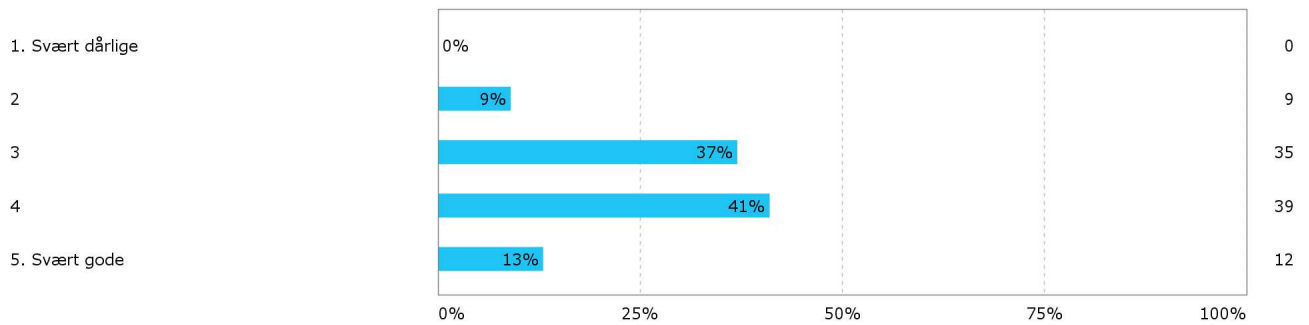
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



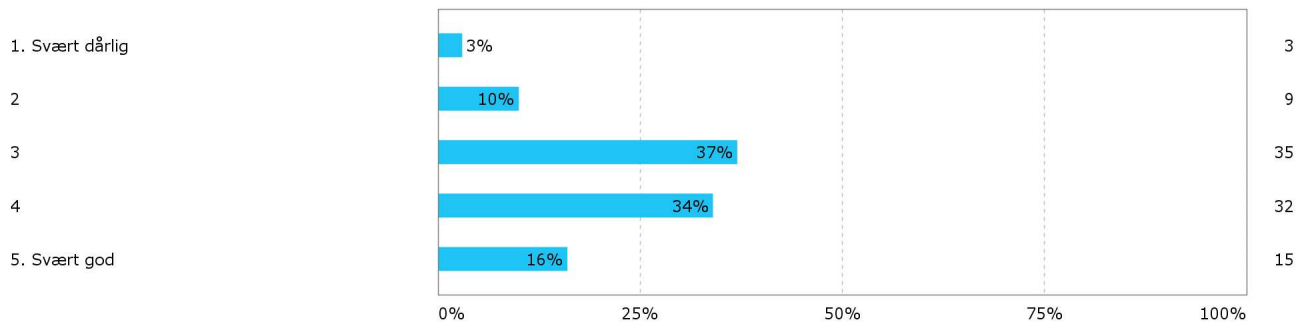
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



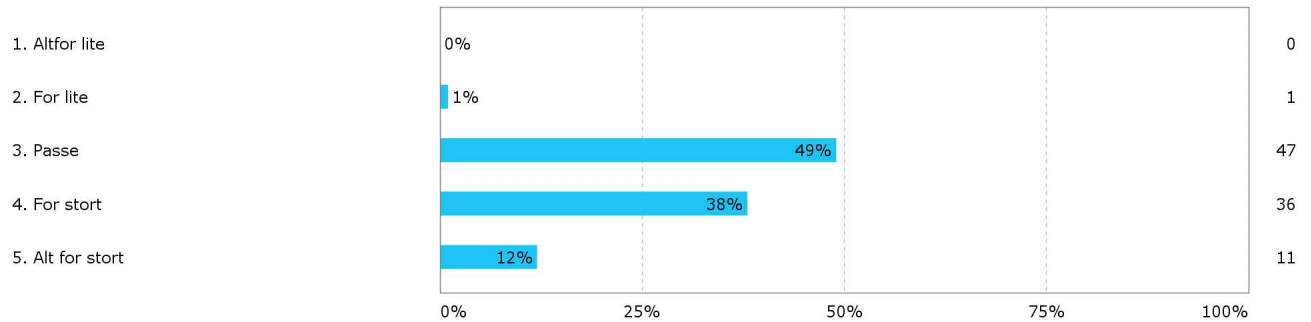
Hva synes du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



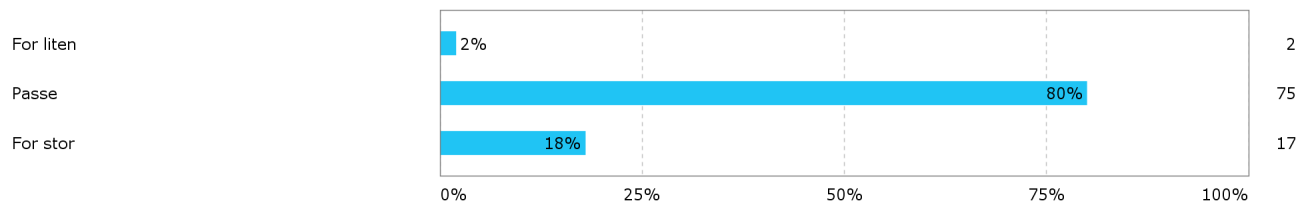
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



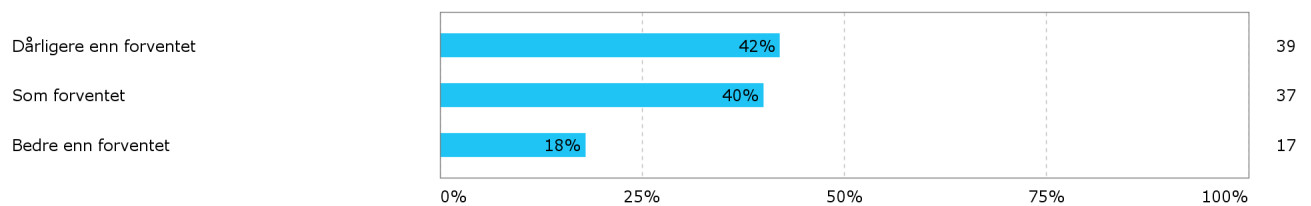
Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Universitetet i Bergen?



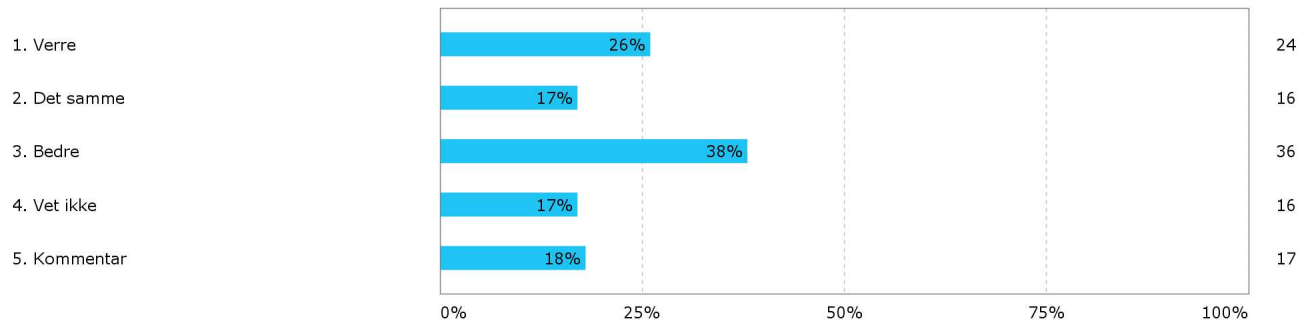
Hvordan synes du arbeidsmengden til midtsemestereksamen var?



Hvordan gikk det på midtsemestereksamen?



Hva synes du om flervalgseksamen sammenlignet med en vanlig skriftlig eksamen?



Hva ville du synes om også slutteksamen bestod av flervalgsspørsmål?

