

MOL222 Eksperimentell molekylærbiologi II

Emneevaluering vår 2015

Praktisk gjennomføring

Undervisning: Orienteringsmøte: 1 time

Laboratorieundervisning: 9 x 6 timer, 1 x 3,5 timer

Forelesninger: 3 x 2 timer

Seminar: 3 x 4 timer

Undervisere: Mathias Ziegler (emneansvarlig), Amanda Edson, Kari Fladmark, Fatemeh Gavgani, Aurelia Lewis, Rhian Morgan, Renate Skoge og Diana Torcu.

Strykprosent og frafall

Kandidater	Totalt
Oppmeldt	32
Møtt	31
Bestått	30
Stryk	1
Strykprosent	3
Studiepoengproduksjon	300

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
5	10	11	4	0	1	B

Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på Min Side. Læreboka var tilgjengelig på Studia, og laboratorieheftet ble delt ut på orienteringsmøtet.

Oppsummering av studentundersøkelsen

Deltakelse

Undersøkelsen ble sendt ut til 34 studenter, og 21 (62 %) svarte. 65 % av disse var studenter på andre studieår på bachelorprogrammet i molekylærbiologi. Resten var på siste studieår på bachelorprogrammet, masterstudent, eller «annet».

Forkunnskaper

78 % av respondentene mener forkunnskapskrevene er relevante. Forkunnskapskravene er MOL100, KJEM110, MOL221 og ett av emnene MOL200/MOL203/BIO103.

Arbeidsmengde

I gjennomsnitt mente studentene som svarte på undersøkelsen at emnet burde være på 13,7 studiepoeng. To av tre studenter mener mengden obligatorisk aktivitet er for stor, 1 student mener det er for lite obligatorisk aktivitet, og resten mener det er passelig.

Kommentarene til dette punktet handlet om at det er så mye obligatorisk aktivitet og mange arbeidskrav til emnet, at det går ut over andre emner studentene tar samme semester. Noen uker var mer stressende enn andre, så arbeidsmengden kunne vært fordelt litt jevnere. Det var også korte frister på fremføringer, og labrapportene virket unødvendig arbeidskrevende.

Læreboken og kursheftet

På tilbakemeldingen om læreboka mener 14 % den er svært god eller god, 36 % sier den er helt grei og halvparten mener den er dårlig eller svært dårlig.

68 % synes de fikk god nok informasjon i kursheftet. De resterende fordeler seg jevnt mellom «nei» og «vet ikke».

Kommentarer til læreboka og kursheftet: Kursheftene kan gjerne være mer oversiktlige. Deler av heftet var bra, andre ikke. Flere sier at kursheftet i MOL222 var bedre enn heftet i MOL221. Noen oppgir at de ikke visste at det var ei lærebok. Andre sier den var latterlig dyr.

Laboratorieøvelser

Figuren under viser at studentene i stor grad er svært godt eller godt fornøyd med både det teoretiske og praktiske innholdet i laboratorieøvelsene.

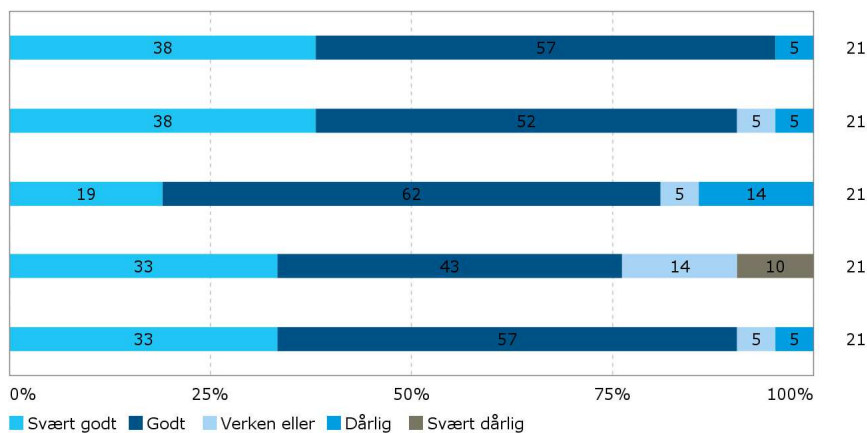
Hva synes du om det teoretiske innholdet i laboratorieøvelsene? - Molekylær kloning I

Hva synes du om det teoretiske innholdet i laboratorieøvelsene? - Molekylær kloning II

Hva synes du om det teoretiske innholdet i laboratorieøvelsene? - Transfeksjon og immunmerking av celler

Hva synes du om det teoretiske innholdet i laboratorieøvelsene? - Dataøvelse

Hva synes du om det teoretiske innholdet i laboratorieøvelsene? - SDS PAGE og Western immunoblotting



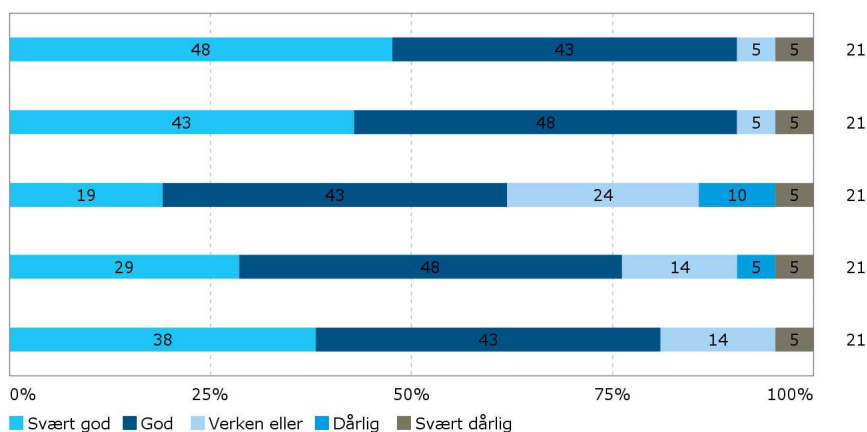
Hva synes du om de praktiske delene av laboratorieøvelsene? - Molekylær kloning I

Hva synes du om de praktiske delene av laboratorieøvelsene? - Molekylær kloning II

Hva synes du om de praktiske delene av laboratorieøvelsene? - Transfeksjon og immunmerking av celler

Hva synes du om de praktiske delene av laboratorieøvelsene? - Dataøvelse

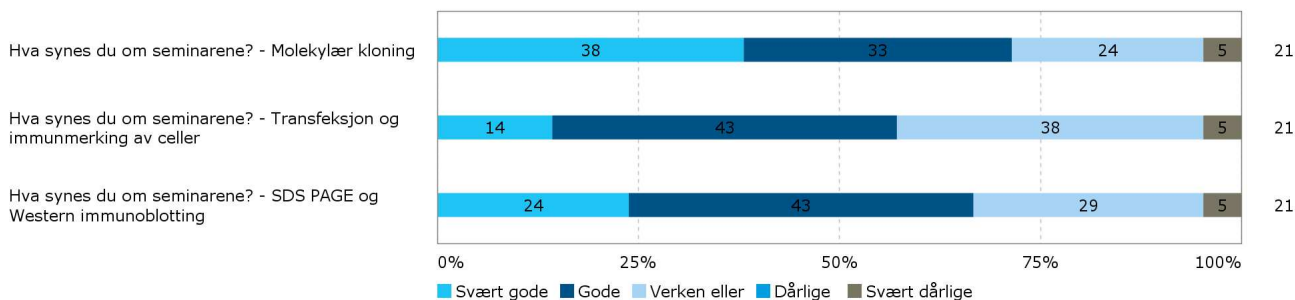
Hva synes du om de praktiske delene av laboratorieøvelsene? - SDS PAGE og Western immunoblotting



Kommentarer til labøvelsene: God forberedt og utført. Litt kluss med «transfeksjon og immunmerking av celler», og dataøvelsen gikk litt fort. Alle øvelsene trekkes frem som særskilt nyttige og spennende. For stor variasjon i hvordan de ulike lærerne ville at rapportene skulle være. Høyt nivå og noen ganger for avansert.

Seminarer

Over halvparten av studentene er fornøyde med seminarene. Imidlertid er det en stor gruppe som svarer «verken eller».

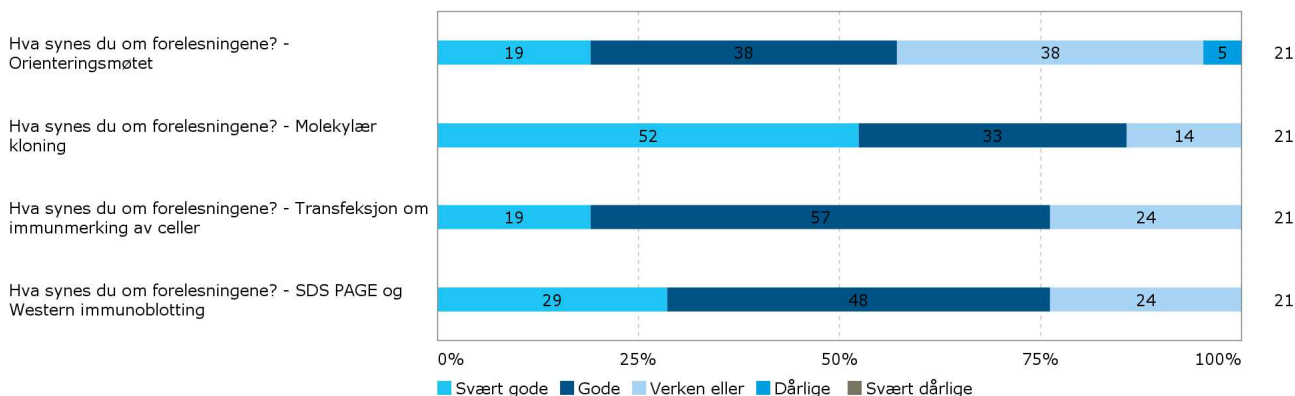


Kommentarer til seminarene:

- For lange. 8 presentasjoner på 15 minutter hver er for lange. Imidlertid er det flere som sier at dette var veldig spennende.
- For noen ble det for lite tid til å forberede seg til fremføringene.
- Undervisningsassistentene kunne gjerne gitt mer tilbakemeldinger. Det kom én tilbakemelding på at en undervisningsassistent hevet på øyenbrynet under presentasjonen.

Forelesninger

Forelesningene skårer jevnt over ganske bra.

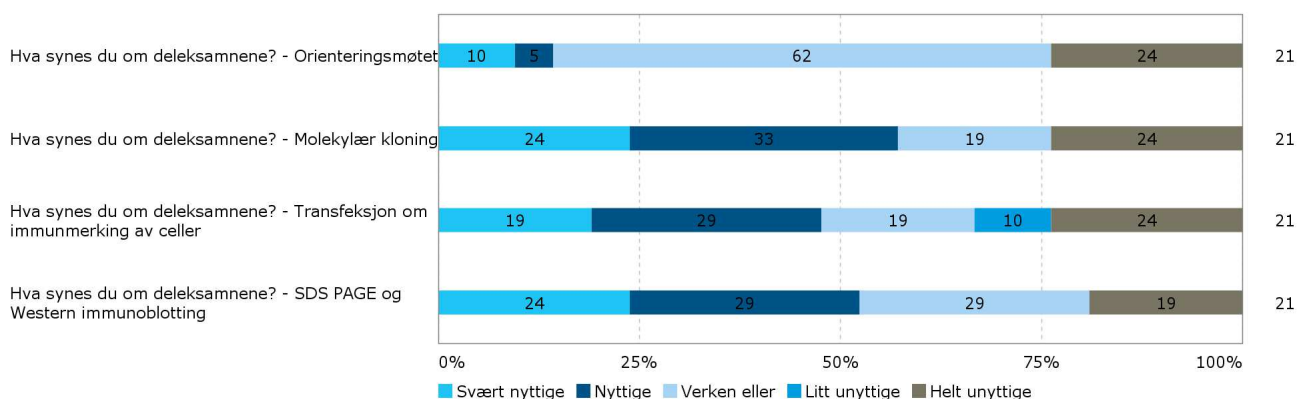


Kommentarer til forelesningene:

Respondentene trekker nok en gang frem at det er stor variasjon i hvordan lærerne vil ha rapportene skrevet. Ellers var forelesningene bedre organisert enn i MOL221, blant annet med hensyn til pauser. Positivt at ting blir gjennomgått godt og grundig.

Deleksamener

Når det kom til deleksamenene var tilbakemeldingene mer spredt enn for de øvrige delene av undervisningen. Sammenlagt synes omtrent like mange at de er svært nyttige, nyttige, verken eller og helt unyttige.



Kommentarer til deleksamenene:

- Vanskelige spørsmål, bar preg av å være gloseprøve, og noen spørsmål hadde svar som ikke var oppgitt noen steder i boka eller i protokollen.
- Noen sier «bortkastet tid», andre sier «nyttige, gjør at vi må være godt forberedt til laben».

Logistikk

De fleste som tok MOL222 tok MOL201 og MOL221 samme semester. Respondentene kommenterer at det har fungert svært dårlig å ta andre emner sammen med MOL222. Dette fordi obligatorisk aktivitet og arbeidsmengde har vært svært stor. Mange kommentarer handler om dette.

Imidlertid fungerer timeplanen greit, selv om det var vanskelig å finne andre emner som passet sammen med MOL221 og MOL222.

Generelt om MOL222

Halvparten av respondentene svarer at emnet i stor grad svarte til forventningene de hadde på forhånd. Resten fordeler seg noenlunde jevnt mellom til en viss grad, verken eller, i liten grad, ikke i det hele tatt og vet ikke.

På spørsmål om hva som er respondentens generelle oppfatning av MOL222 (læringsutbytte i forhold til tidsbruk, tilbakemeldinger på rapporter etc.) svarer 60 % god eller svært god, 20 % svært helt grei, og resten dårlig eller svært dårlig.

Generelle kommentarer til emnet handlet stort sett om at MOL221 og MOL222 er for store og arbeidskrevende, og bør være 30 studiepoeng. Noen er imidlertid svært fornøyd med emnet (som er i tråd med tilbakemeldingene over), og mener arbeidsmengden er slik den bør være. Noen kommenterer at det med fordel kunne vært litt mindre obligatorisk oppmøte, og at det hadde gjort det lettere å ta andre emner. Det tas også opp igjen at det er frustrerende når de ulike lærerne stiller ulike krav til rapportene. Det som etterlyses i én rapport, er feil i en annen.