

Emneansvarlig: Lise Widding Isaksen (januar/februar) Kristoffer Chelsom Vogt (mars-juni)

Innledning

Hovedmålsettingen med emnet SOS202 er at studentene skal foreta en selvstendig drøfting og analyse av en sosiologisk problemstilling med utgangspunkt i enten sosiologisk litteratur eller et empirisk datamateriale. Emnet består av ei generell innføring i skriving av ei bacheloroppgave, og ei selvvalgt sosiologisk fordypning som skal resultere i en selvstendig skriftlig oppgave. Oppgaven skal ta utgangspunkt i et tema eller problemstilling som enten vert drøfta ut fra et eller flere teoretiske perspektiv, tidligere forskning eller empirisk analyse av kvantitative eller kvalitative data. Instituttet sørger for at det foreligger en liste med forslag til tema.

Grunnlaget for evalueringen

Våren 2015 var det 32 som leverte oppgave. Dette ble fylt ut manuelt mens de ventet utenfor lokalet hvor muntlig eksamen skulle finne sted, og skjemaene ble sluppet oppi en postkasse på stedet. 16 av de 32 fylte ut evalueringsskjema og hvilket resulterte i en tilfredsstillende svarprosent (50%).

Rammevilkår

Felles-undervisningen foregikk i Seminarrommet 112 ved sosiologisk institutt. Gruppearbeid foregikk i tillegg i lunchrommet, samt på emne-ansvarliges kontor. Den individuelle veiledningen foregikk på veiledernes kontorer. Formidlingsseminaret fant sted i to seminar-rom på Adm.org, og muntlig eksamen foregikk på de interne sensorers kontorer. Disse rammevilkårene var tilfredsstillende.

Studentenes generelle vurdering av emnet

Når de ble spurt «*Generelt sett, hvor fornøyd er du med emnet?*» var

12 av 16 «fornøyd»

2 av 16 «svært fornøyd»

2 av 16 «litt misfornøyd»

Når de ble bedt om å ta stilling til påstanden «Jeg anbefaler gjerne andre å ta SOS 202 (gjennom arbeidet med Bacheloroppgaven)» svarte 16 av 16 bekreftende.

Evaluering av undervisningen

Oppstarts-seminaret

Oppstarts-seminaret innebar 3 heldags-seminarer med tema-utvikling, lesing av tidligere oppgaver, litteratursøk, NSD etc. Begge de emneansvarlige var tilstede fra staben. 7 av 16 var «litt misfornøyd» med oppstartsseminaret. De utdypet i åpne felt at det hadde vært «litt lite informasjon», «unødvendig med så mye informasjon om bibliotek etc» «veldig mye tid brukt på foreløpige tema når de fleste ikke visste hva vi ville skrive om». 9 av 16 var enten «fornøyd» eller «svært fornøyd» med oppstartsseminaret. Også noen av disse mente informasjonen var «litt rotete». Flere ville helst blitt advart om at tema-tanker ble forventet fra dag 1: «man ble veldig kastet ut i det».

De studentstyrte skrive- og respons gruppene

Kun 3 av 16 hadde deltatt på slike grupper, og da kun på 1-2 møter. Disse rapporterte at gruppene fungerte «dårlig» (ikke «bra» eller «greit»). På spørsmålet «burde det vært mer felles undervisning utover i semesteret (mer enn de tre heldagsseminarene i januar)» svarte halvparten ja og halvparten nei.

Tema-valg

70% svarte nei på spørsmål om de hadde tatt utgangspunkt i stabens forslags-liste når de valgte tema. Dette er problematisk. Samtidig er det verdt å huske på at flere fremhevet (i åpent felt på skjema) at «det å få jobbe med et selvvalgt tema» hadde vært det beste med kurset. Omtrent halvparten endte opp med å gjøre egen kvalitativ data-innsamling.

Veiledningen

16 av 16 hadde benyttet seg av tilbudet om individuell veiledning.

Hvor mange ganger var de til veiledning? 2 av 16 svarte «3 ganger», 10 av 16 svarte «4 ganger», 4 av 16 svarte «5 eller flere ganger»

Hvor fornøyd var de med veiledningen de fikk?

8 av 16 var «svært fornøyd» («kommuniserte godt, fikk god hjelp», «konstruktive kommentarer» «god hjelp i å skaffe artikler», «følte meg trygg», «enormt engasjert», «alltid tilgjengelig», «satte tidsfrister», «lærte endelig hvordan en oppgave skal settes opp»)

2 av 16 var «fornøyd» («streng men flink», «litt lite fokus på selve oppgaven», «bra tips»)

4 av 16 var «litt misfornøyd» («diffuse og vage svar», «måtte bytte veileder», «tok lang tid å få svar»)

2 av 16 var «svært misfornøyd» («lite engasjement», «villedende, vanskelig kommunikasjon»)

Ville de helst hatt mer veiledning?

8 svarte «Ja», 8 svarte «Nei, jeg fikk passelig mye». Dette fordelte seg ikke systematisk etter hvor fornøyd de var.

Kunne de tenkt seg et «opplegg som innebar mindre individuell veiledning men mer gruppeveiledning»?

14 av 16 svarte «nei», 2 av 16 svarte «ja».

Veien videre etter Bacheloroppgaven

9 av 16 hadde søkt (eller hadde planer om å søke) på Master i Sosiologi. For 11 av 16 hadde SOS 202 gitt dem «mer lyst» til å gå videre på master, for 5 av 16 hadde det gitt dem «mindre lyst».

Oppsummering/vurderinger

Emnet fungerer generelt sett bra, men det er likevel et visst rom for forbedring. Opplegget med selvstyrte skrive- og responsgrupper bør kuttes eller forbedres. I den grad disse gruppene fungerer, fungerer de «dårlig». Og ettersom 7 av 16 var «litt misfornøyd» med oppstartsseminaret er det også her et visst rom for forbedring. Et alternativ for å bedre informasjonsflyten kan være å utarbeide et helhetlig hefte (etter modell fra Institutt for Økonomi) hvor all informasjon er klar og samlet på ett sted. Dersom det er mulig å avskaffe ordningen med separat pensumliste i tillegg til litteraturlisten vil dette lette betydelig på selve informasjonsbehovet.

Det å dele ut en liste med oppgaveforslag ser ikke ut til å ha noen særlig virkning. Kun et lite mindretall hadde tatt utgangspunkt i denne listen. Emnevalg bør nok skje i tettere dialog med staben/eksisterende forskning. Dette kunne kanskje oppnås gjennom å involvere flere stabsmedlemmer på en av oppstartsdagene. Halvparten mente imidlertid det burde vært flere felles-seminarer utover i semesteret, men det er uklart hva de skulle ønske å gjøre på slike samlinger.

Flertallet var «svært fornøyd» eller «fornøyd» med den individuelle veiledningen og flere fremhevet dette som det beste med emnet. Kun et lite mindretall ville ha erstattet deler av den individuelle veiledningen med mer gruppeveiledning dersom de måtte velge. De ønsker med andre ord ikke en modell med kun gruppeveiledninger. Det ser samlet sett ut til at det er den individuelle veiledningen som utgjør bærebjelken i dette emnet, og at den stort sett fungerer svært bra.