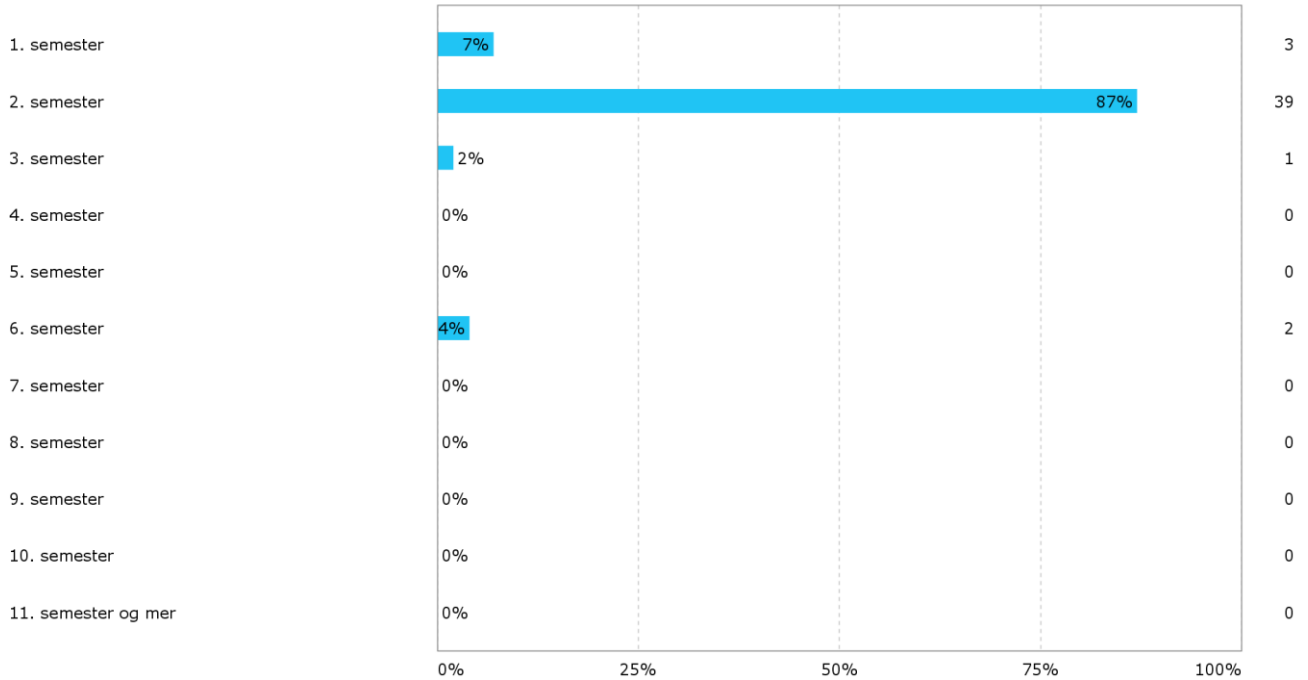
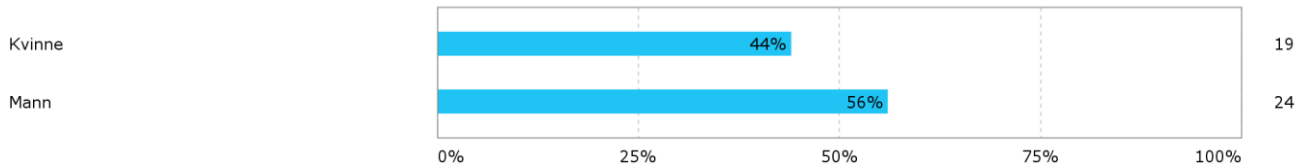


GEOV101

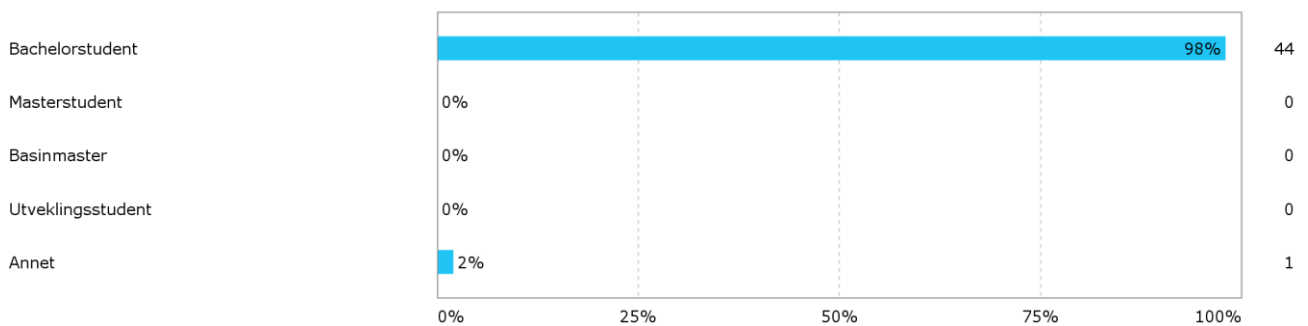
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

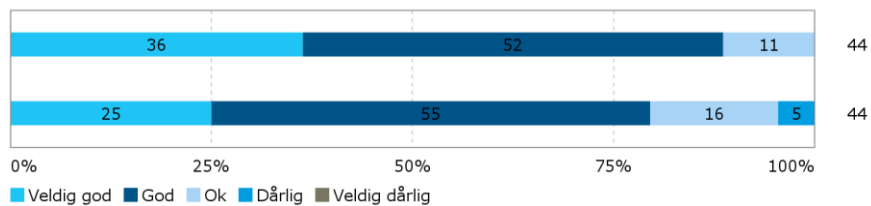


Er du ...? - Annet

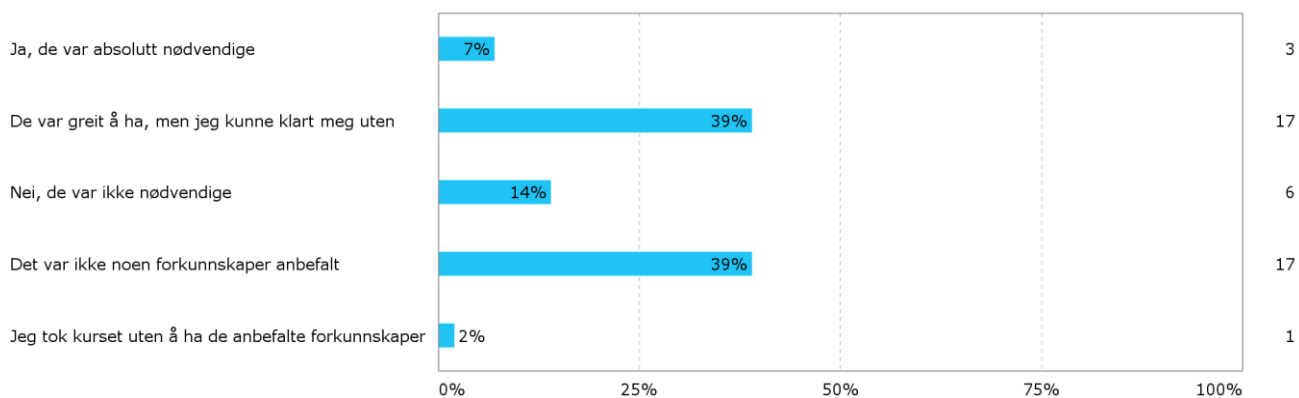
- Årsstudium

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

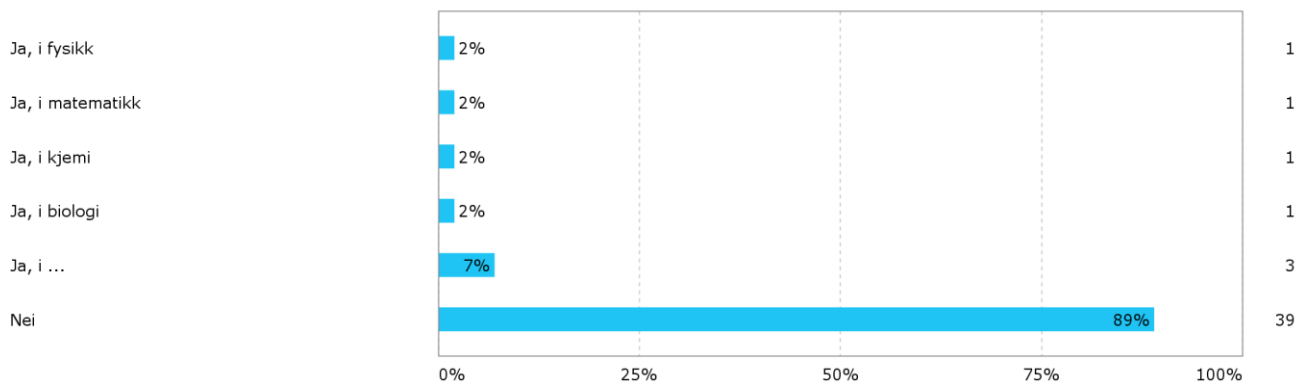
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

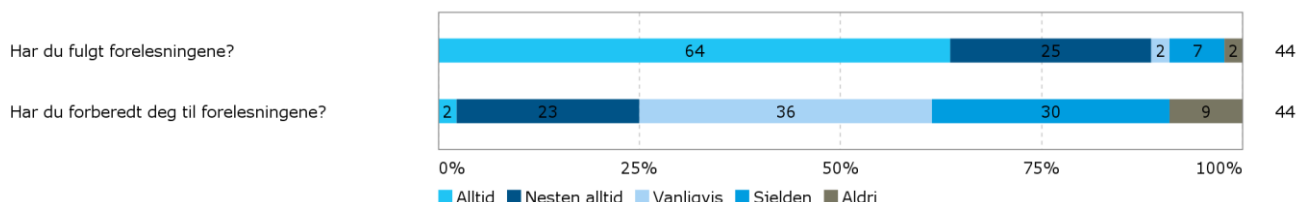
- Ja, i ...

- Geologi
- geologi
- geofag

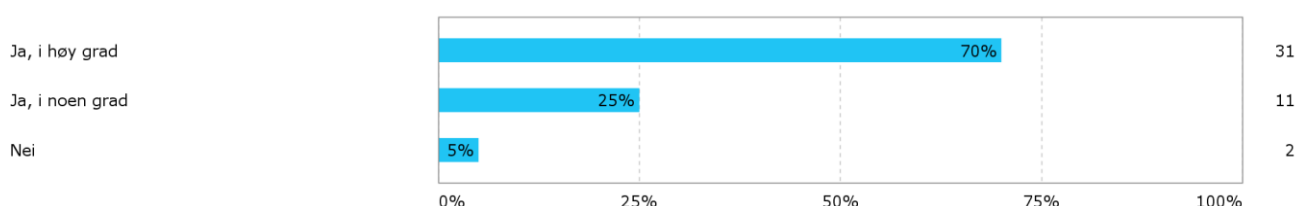
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Merket at det til tider var greit å ha hatt Geofag fra videregående fra før av. Men tror det hadde gått helt fint uten også.
- Var ingen krav til forkunnskaper.
- et emne man kan lese seg opp til
- Mye overfladisk pensum, kunne heller ønsket færre tema med mer dybde
- Foreleser antar til tider at studentene har forkunnskaper i geofag fra VGS

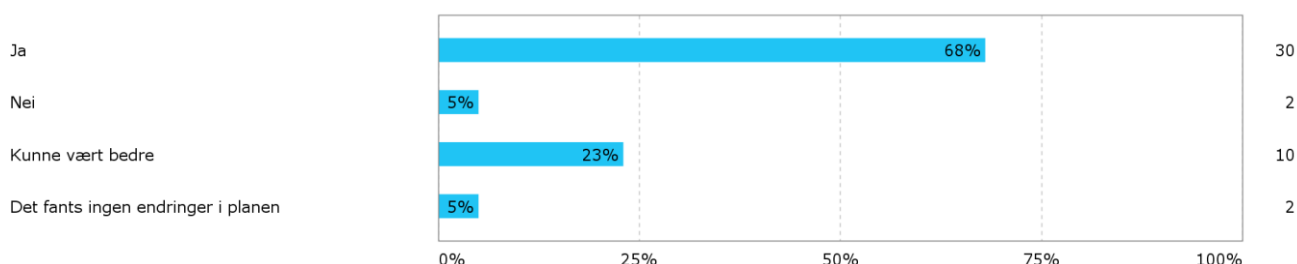
- Nokre VGS hadde tilbud om geofag som valfag. Dette hadde ikkje eg.
- Det er ikkje gitt nokre krav til forkunnskaper, men det blei ofte referert til på forelesningar at noko av stoffet er vidaregåande pensum, så dei gjekk kanskje ikkje så mykje inn på det emnet. Det var nokre som blei litt frustrert over dette sidan ikkje alle har hatt geofag på vgs. For min del har eg hatt geofag på vgs, og hadde god nytte av det.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

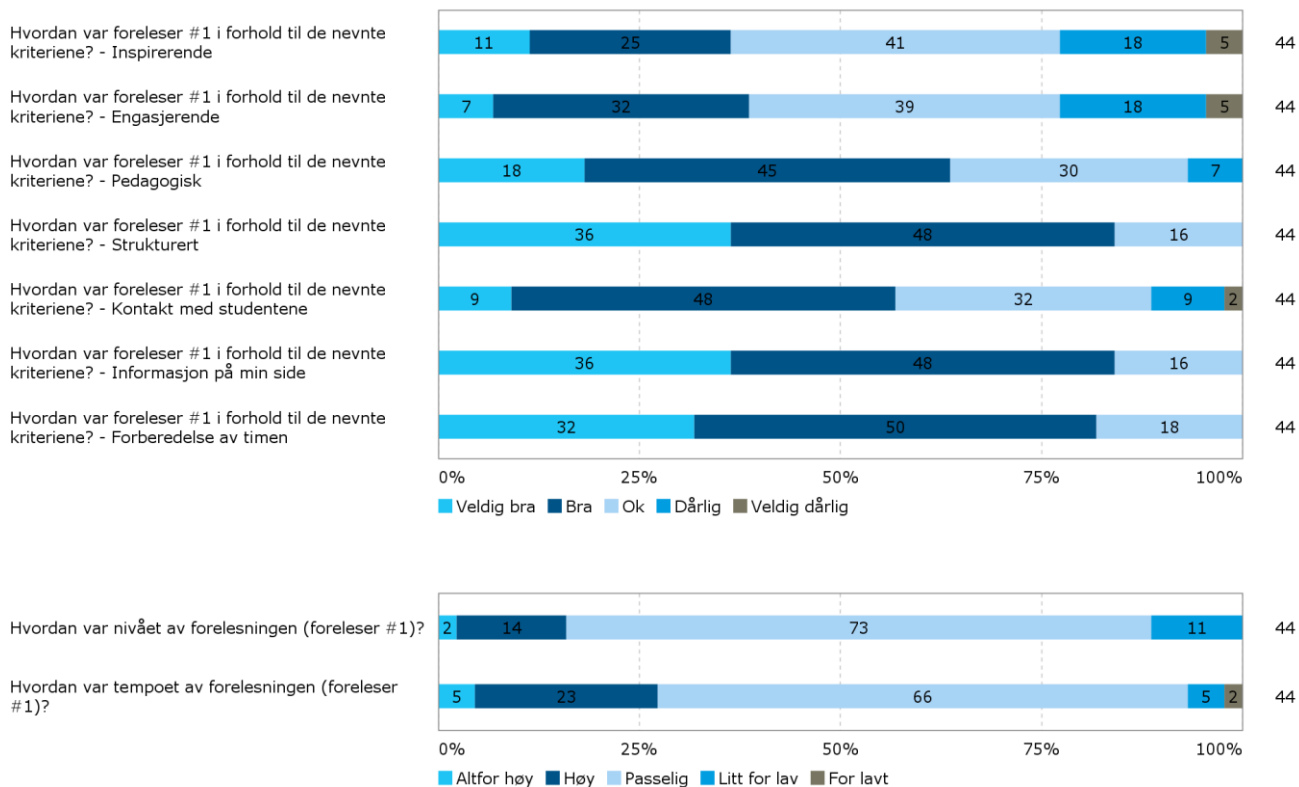


Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Forelesningene er gode, men powerpointene er utrolig dårlige. Masse skrivefeil med dårlig formulerte setninger gjør hele repetisjonstiden frustrerende. Hvorfor ikke fikse på dette med en gang? Dere bruker de samme powerpointene hvert år (så å si) Gjør det skikkelig med en gang! Lag gode powerpointer, gjerne med masse skrift. Man trenger ikke å gå igjennom alt, men det er utrolig greit å se på dem ved en senere anledning. Da får man den støtten man trenger siden pensumboken er på engelsk. Ta gjerne og legg ut viktige begreper oversatt hvis engelsk pensumbok skal brukes videre. Noen sider av powerpointen hadde alt for mye bilder med lite tekst. Nevner spesielt de to siste powerpointene.
- Alle foreleserne var utrolig flinke. Det var skikkelig motiverende og gøy å være på forelesning :-)
- Oppsummering på slutten av power point er bra for de som lagde det. Berit Hjelstuen sine Power pointer er gode, enkle og forklarende. Alte Rotevatn hadde bra forelesninger med mye energi, bra med quiz og nokså bra power pointer, av og til litt rotete. Var også noen power pointer med slides på engelsk. Det gjør det rotete.
- legg ut forelesningsnotatene før forelesningen starter
- Atle var veldig innvolverende, tommel opp!
- Hopper over tema på forelesning ofte siden det står greit i boken (?)
- Likte veldig godt opplegget Atle Rotevatn hadde med repetisjonsspørsmål i begynnelsen av hver forelesning!
- Foreleser var den ene forelesningen en time for sein pga en misforståelse.
- Hadde dessverre ikke anledning til delta. Veldig gode presentasjoner tilgjengeliggjort på nettet.
- Synast forelesningane var godt gjennomførte. Var først bekymra over at vi skulle ha tre forelesare, men dei har vore flinke å samkjøre seg. Sidan faget er så breitt har det vore fint med tre forelesare

som då har god kunnskap i sine felt, i staden for at vi skulle fått halv dårlege forklaringer om til dømes eksogene prosesser, om forelesaren haddde spesialisert seg på endogene.

Foreleser #1:



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Jeg kommer som ny student for å lære geologi og blir møtt med lite engasjerende og inspirerende forelesere. Hvor er kjærligheten for faget dere underviser i? Dere burde se en av dokumentarene til David Attenborough, og lære hvordan man skaper interesse for et fag.
- Ikke særlig inspirerende
- Hadde biologi forelesninger samtidig - hadde dermed ikke mulighet til å delta på de fleste av forelesningene
- Jeg kan ikke svare på dette. Trenger alternativ "ikke relevant"
- Synast foreleser #1 hadde veldig gode power pointer som ein kunne sjå på i etter tid. Snakka klart og tydeleg, og i eit roleg tempo som ein lettare kunne notere til.

Foreleser #2

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



0% 25% 50% 75% 100%
 Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #2)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #2)?

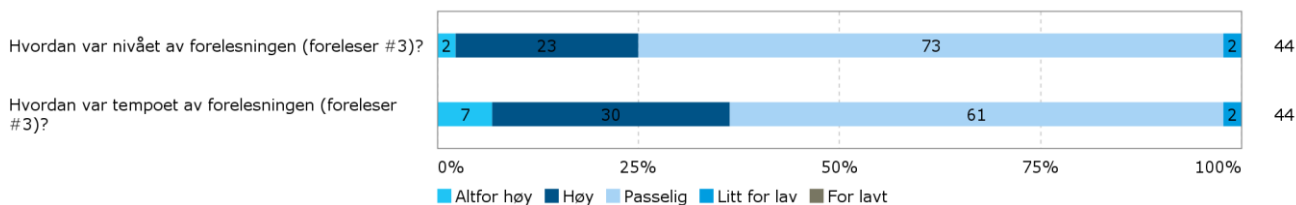
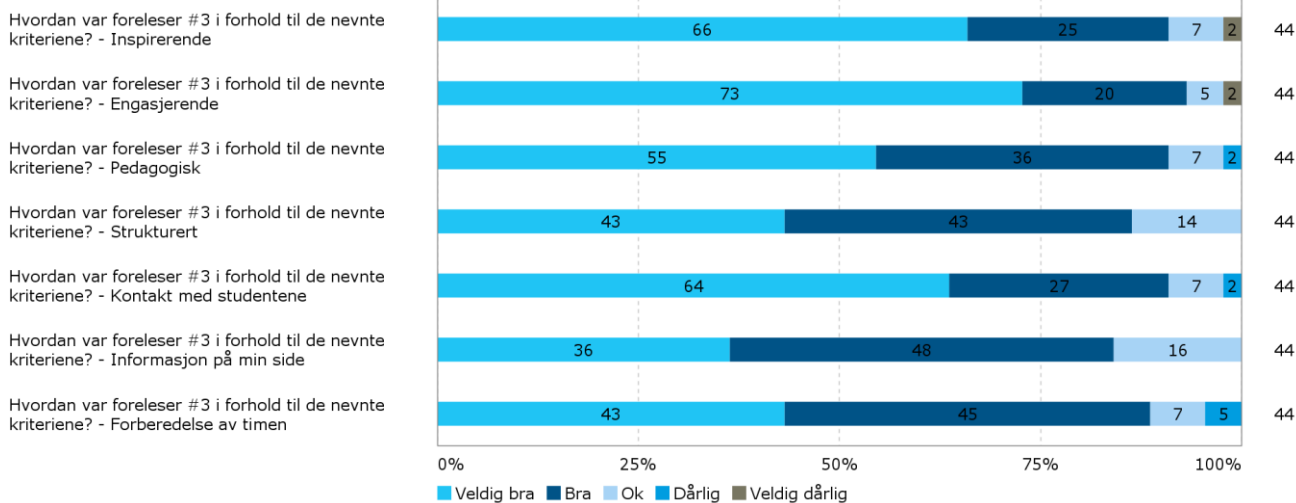


0% 25% 50% 75% 100%
 Altfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

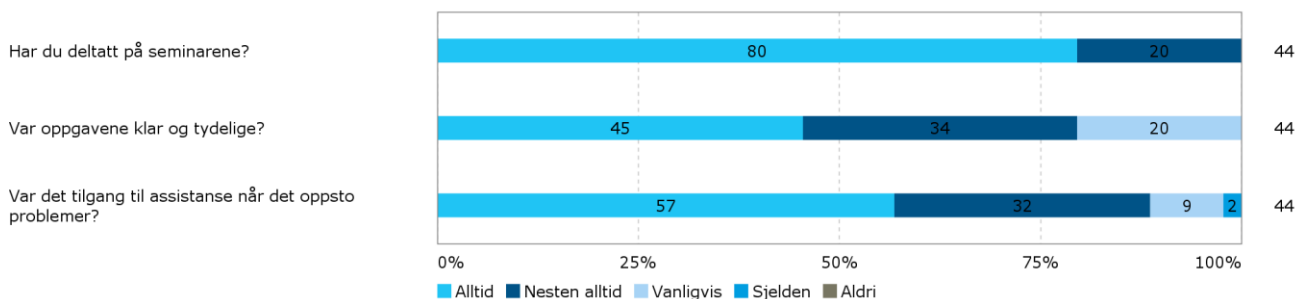
- Dårlige forberedelser var en gjenganger.
- Virket ikke veldig glad over å stå å forelese i timen. I felt var han engasjert. Men da ble det altfor mye info.
- Mye av pensum ble vi bedt om å heller lese hjemme. "Dette skal gås gjennom på ekskursjon med 102" - mange hadde ikke 102 ved siden av 101
- Trur desverre at alle har geov102, noko som ikkje alle har. Og hoppet over noko pga dette, ikkje heldig for dei som ikkje har geov102. Hoppet over noko som burde vert gått igjennom.
- Kunne vært mer velskrevne og strukturerte powerpointer.
- Kan ikke svare på dette heller.
- Han var flink til å henvise seg til oss, om vi hadde forstått det han snakka om eller om han trengte å forklare litt nærmare. Likte og at han hadde oppsummering av det vi burde hugse på slutten av forelesinga. Hadde stort sett eksempler frå Noreg så det kunne bli lettere å hugse stoffet. Dette var veldig greit med tanke på at pensumboka stort sett tar utgangspunkt i Nord-Amerika.

Foreleser #3

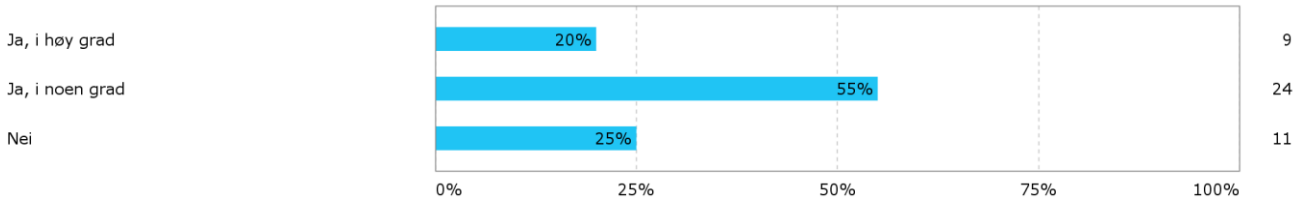


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

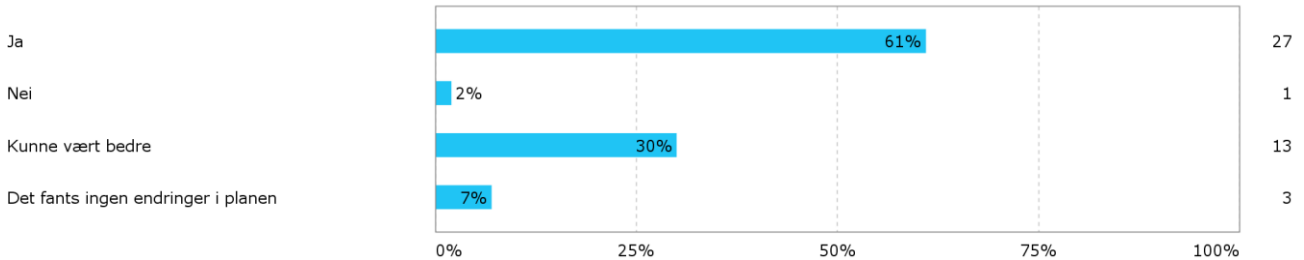
- Veldig bra foreleser.
- Veldig flink. Han burde hatt alle forelesningene.
- Veldig flink både i time og felt.
- Engasjert, noko som er bra!
- Veldig bra foreleser, gjorde det spennende og interessant! Bruken av meningsmåling og quiz var veldig gøy, og lærerikt.
- Veldig interessant og inspirerende! Morsomt med quiz, men litt irriterende for oss som ikke har smarttelefon (men jeg innser at jeg er i mindretall her).
- Verka alltid smilane og blid, og veldig engasjert. Likte godt den govote/menimeter greia han hadde i byrjinga av forelesinga, så vi fekk ein repetisjon av stoffet. Trur det var eit godt verkemiddel for å få svar ut av oss i publikum sidan vi sjeldan svarte på spørsmål i plenum. Brukte gode eksempler og hadde fine power pointer.



Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

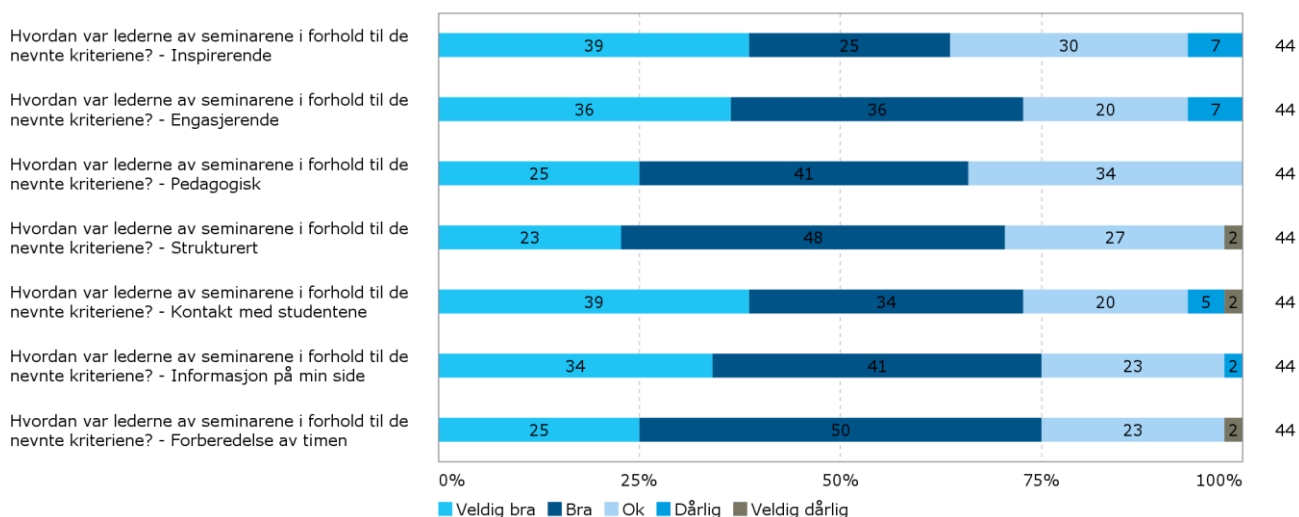


Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Latterlig at vi må møte opp for å tegne og ha quiz. Vi er voksne mennesker som kan ta egne valg om når og hvordan vi skal tilegne oss stoffet.
- Fikk mer ut av quiz og oppgaveløsning enn hjernekart.
- Det kunne vore ein litt tydligare på plan på når det var quiz, når det var essay og når det var hjernekart.
- Ikke nødvendig med obligatorisk oppmøte for å lage et tankekart.
- Skjønnar ikkje poenget med obligatoriske seminar...
- Veldig mye jobb med to innleveringer i uken. Spesielt sammen med Geov 101 innlevering i tillegg. Og Seminarene samsvarer ikke med hvor langt vi har kommet i GEOV101. Vi får undervisning om tema vi har allerede har hatt øvelse om.
- Synes ikke seminarene har vært nødvendige, de kunne eventuelt vært frivillig å møte på de. Følte unødvendig å sitte i to timer for å lage et tankekart eller ha en quiz. Kunne heller ha gjort det på egenhånd hvis man ønsket det.
- Unødvendig med obligatorisk oppmøte, da de fleste oppgavene kunne vært levert inn på egenhånd.
- Det er veldig greit å ha obligatoriske oppgaver som skal leveres inn knyttet til seminarene, likevel føler jeg at det ikke er nødvendig med obligatorisk oppmøte, selv om det er et veldig bra tilbud til oss studenter.
- Formulering av spørsmål kan bli noko betre. Følte også at ein sat igjen med lite utbytte av disse seminarene i forhold til at dei er obligatoriske. Framgangsplanen burde også verte oppdatert dersom det blir gjort endringer slik at ein kan ta med riktig utstyr til dei ulike typene oppgåver, slik som data til skriveoppgåvene og teiknesaker til hjernekart. Dette vart ikkje gjort dette semesteret.
- Meningsløst å måtte fysisk møte opp for å tegne tankekart og gjøre oppgaver! Det kan fint gjøres hjemme. Quiz var greit at vi møtte opp for. Totalt sett var det lærerikt, men var ikke spesielt gøy å dra på skolen bare for å ha én time tankekarttegning...
- Mye bytting i forhold til planen (på miside) for hva vi skulle gjøre fra uke til uke.
- synes jeg lærte mer av spørsmålene enn hjernekart
- Disse var en kilde til stor irritasjon blant mange av studentene; de var verken lærerike eller interessante (en sjelden gang), og plasseringen på fredag formiddag gjorde at de i praksis blokkerte muligheten for å kunne reise hjem i helgene (om man bor eksempelvis i Oslo). Det hadde vært mye bedre om man fikk obligatoriske (og endatil mer omfangsrrike) oppgaver, men ikke obligatorisk oppmøte.
- Seminarene burde vært mer interactive, det gir ikke økt verdi å sitte i et klasserom og jobbe individuelt, det kunne vi gjort hjemme og bare hatt obligatoriske innleveringer. Når man har anledning til å samles med en lærer til stede, bør det være mer rom for diskusjoner og erfaringsdeling. Det blir litt bortkastet å sitte og skrive for seg selv når man har kompetanse for diskusjoner og spørsmål tilgjengelig. Jeg kunne nok stilt flere spørsmål likevel, men det opplevdes som å forstyrre de andre som satt og skrev på oppgaven - som å snakke på lesesalen. Man kunne

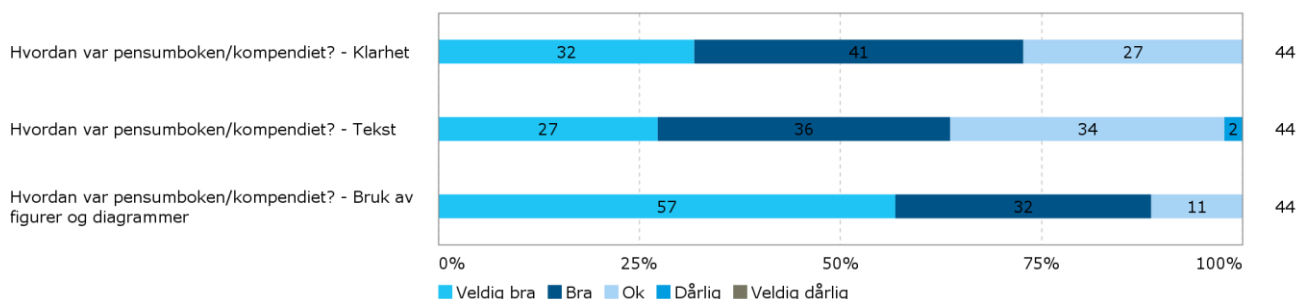
feks vist bilder av landskap, og prøvd å finne ting man hadde hatt om I forelesningen på bildet I fellesskap.

- Det som kunne ha vore betre er informasjon om kva emne vi skulle ha og i kva form oppgåvene skulle vere i. Det hende nokre gonger at vi trudde det skulle vere quiz eller essay spørsmål, men så skulle vi ha tankekart i staden, for eksempel. Trur oppgåvene som regel var relatert til emne vi hadde gått gjennom på forelesning, noko som er positivt. Synast det er greit med seminar, for det er med på å strukturere faget litt betre, og skaper oversikt.



Har du utfyllende kommentarer til lederne av seminarene?

- **Seminarleder1** var utrolig flink, engasjerende, inspirerende og imøtekommende. Hun tok seg tid til å hjelpe og svare på spørsmål. Var det noe vi lurte på var det bare å sende henne en melding.
- Lederne var flinke, men oppgavene og seminartimene var kjedelige.
- **Seminarleder2** som seminarleder. Hun var hyggelig og kunnskapsrik, men snakket så lavt at jeg tror et fåtall av studentene fikk med seg hva hun sa. Det er heller ikke hennes skyld at opplegget og innholdet på seminarene i hovedsak var dårlig og uinteressant, og en uhyre lite populær blokkering av muligheten for å kunne reise bort i helgene.
- Kunne godt åpnet for mer diskusjon og mer spørsmål I plenum, mindre individuelt arbeid.
- Synast dei gjorde ein god jobb, og svarte så godt dei kunne ved spørsmål. Nokre av dei bør snakke litt høgare ved gjennom gang, var ikkje alltid like lett å få med seg kva som blei sagt.

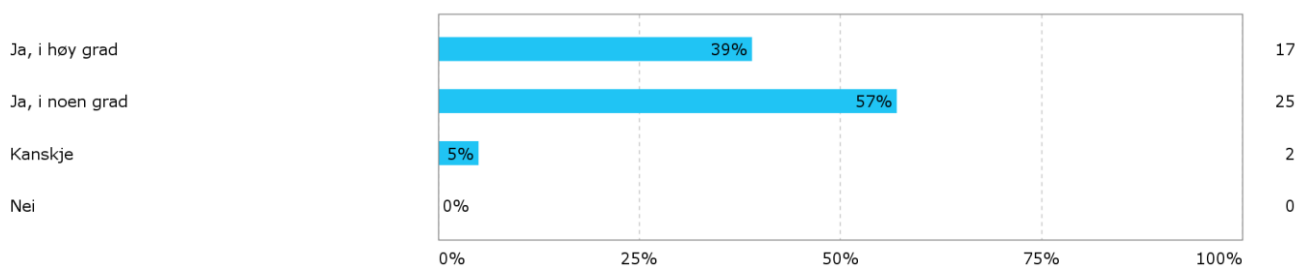


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

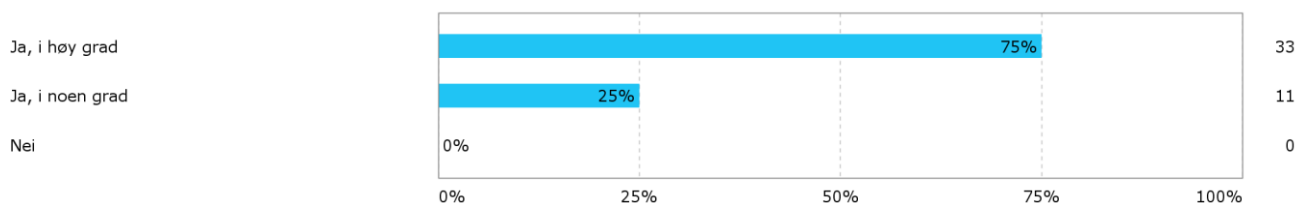
- Typisk amerikansk lærebok med masse unødvendig tekst.
- Pensumboken er svært god, men jeg føler den går for mye i dybden i forhold til det vi skal igjennom. Det at den går såpass i dybden gjør lesingen svært tidkrevende, og de mange engelske geologiske begrepene er vanskelig å lære seg og skille. En norsk pensumbok hadde vært et bedre alternativ i et innføringsfag med så mange nye begreper og tekst, eller et støttende dokument med viktige begreper oversatt.
- Som nevnt, mye og overfladisk. Bedre med litt mindre og mer dybde

- Boken er tung med for mange kapitler. Kunne vært rudusert
- Om det har noko for seg å "klage" på, så var det til tider enkelt å blande ord og uttrykk mellom ein engelsk lærebok og norske forelesinger/forelesingsnotater. Ein norsk lærebok hadde gjort seg.
- Jeg synes boken bruker veldig mange ord på å si veldig lite, noe som kan gjøre det vanskelig å få med seg poenget noen ganger.
- Litt mye styr med engelsk/norsk oversetting. Hadde nesten vert bedre å bare hatt alt på engelsk da mange gode, norske ord mangler.
- At boken var på engelsk går heilt fint, men det er litt sprik mellom om den og forelesningane. Det kjem av at boka stort sett tar utgangspunkt i Nord-Amerika, medan ved forelesningane tar ein utgangspunkt i Noreg og Skandinavia. Har gått gjennom nokre tidelegare eksamener, og er vanskeleg å finne svar på spørsmål om Noreg og Skandinavia i boka.

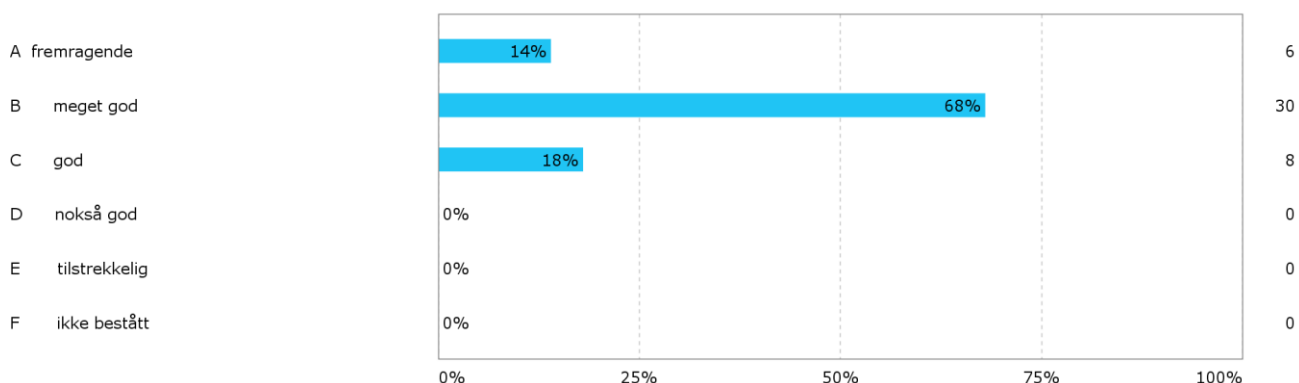
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?

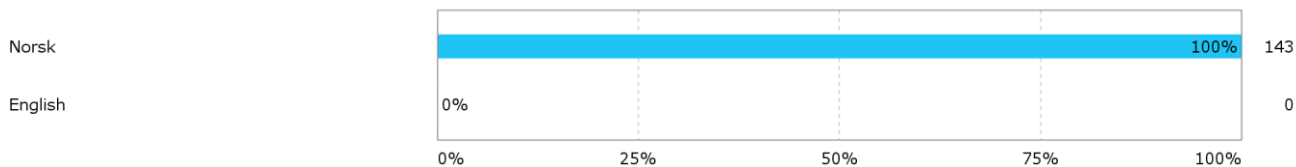


Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

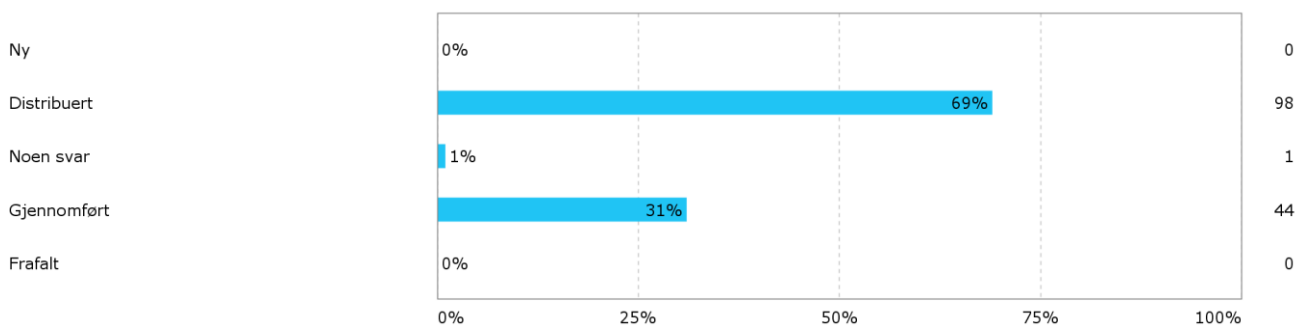
- Det burde ha planlagt bedre med geov102. Samsvarer ikke med dette faget.
- Vanskelig å velge mellom A og B, faget var kjempebra! Det eneste negative er at pensum kanskje er litt for stort..
- Veldig fornøyd med emnet. Eneste som trekker ned er at seminartimene har vært obligatorisk.
- Veldig stort pensum med mye detaljer.
- Det eneste som gjør at det blir B og ikke A er fordi det er unødvendig med obligatorisk oppmøte på seminar, særlig når det er på fredager og hver eneste uke. Synes heller at vi kunne hatt de samme

oppgavene, og heller hatt en innleveringsfrist, med eventuelt frivillig oppmøte, for de som trenger hjelp. De aller fleste seminarene jeg var på (alle) var det nemlig INGEN som spurte assistenten om hjelp, så da faller jo egentlig hele opplegget med obligatorisk oppmøte bort.

Språk



Samlet status



Evaluering av studentevaluering GEOV101 Vår 2015

Bakgrunn og studentane sitt overordna inntrykk av kurset

- På GEOV101 var det i vårsemesteret 135 studentar som følgde undervisninga. 44 (33%) av studentane har nytte seg av moglegheita for å gje kurset attendemeldingar. (Dette er om lag same svarprosent som for Vår 2014)
- I all hovudsak var studentane som gav attendemelding i sitt 2. semester (87%), men nokre av studentane var og kome lengre i sine studiar (3. og 4. semester).
- GEOV101 har inga krav til forkunnskapar og dei fleste studentane (85%) gav attendemelding på at dei ikkje hadde sakna dette.
- 64 % av studentane gav attendemelding på at dei alltid hadde vore førelesningane.
- 40% av studentane gjev attendemelding på at undervisninga «i høg grad» har gitt inspirasjon til vidare studiar i faget.
- 100% av studentane som gav attendemelding gav karakteren «C» eller betre på kurset som heilheit (14% A, 68 % B, 18% C)

Forelesingar

Studentane gav sprikande attendemeldingar på førelesingane (det strekte seg over heile skalaen, frå «veldig dårleg» til «veldig bra»), men der hovudtyngda av attendemeldingane låg i «ok-bra-veldig bra»-

bolken. Attendemeldingane frå studentane til den einskilde foreleser vil bli nytta som grunnlag for å foreta forbetringar og/eller endringar i førelesningsopplegga.

Lærebok

Hovudandelen av studentane gav attendemelding om at læreboka («*Earth. Portrait of a Planet*») var «bra»-«veldig bra» i klarheit, tekst og bruk av diagram og figurar.

Nokre av studentane kommenterar at læreboka er noko omfattande og tung. Her er førelesningane og seminarane i GEOV101 meint å vere til hjelp for studentane for å sortere ut det som er «viktig» i læreboka. I dag finns det ikkje ei norsk lærebok tilgjengeleg som dekker alle tema som vert undervist i GEOV101. Vi har oppmoda studentane om blant anna å skaffe seg «Norsk Geologisk ordbok» som tilleggs litteratur.

Seminar

I år vart seminardelen av kurset lagt om som ein følgje av attendemeldingar vi fekk på studentevalueringa i 2014.

Desse endringane vart gjort:

- (1) Studentane vart delt inn i fire grupper (mot kun to studentgrupper Vår 2014)
- (2) Seminarlengda vart auka til to fulle undervisningstimer (mot kun 1 time Vår 2014), slik at studentane fekk god tid til å komme godt i gang med oppgåvene som skal løysast.
- (3) Innhaldet i seminar timane vart endra (frå «kun» å vere teikning av tankekart) til å variere mellom quiz, oppgåver der studentane skulle skrive ein tekst om eit tema samt tankekart.

I høve til studentattendemeldingane i 2014 der over 50% av studentane gav attendemelding om at dei ikkje hadde utbytte av GEOV101-seminarane er dette ved årets evaluering redusert til 25%. Studentane har lista fleire forslag på korleis vi kan gjere desse seminarane betre. Desse forslaga vi vil innarbeide i samband med undervisning i kurset Vår 2016:

- Betre formulering av spørsmål
- Annonserer eventuelle endringar i oppsett seminarplan god tid i førevegen
- Passe på at oppgåver som gis i samband med seminar timene er førelest på førehand
- Legge til rette for meir diskusjon og erfaringsdeling slik at utbyttet av seminarane vert enno betre.

Jostein Bakke

Atle Rotevatn

Berit O. Hjelstuen