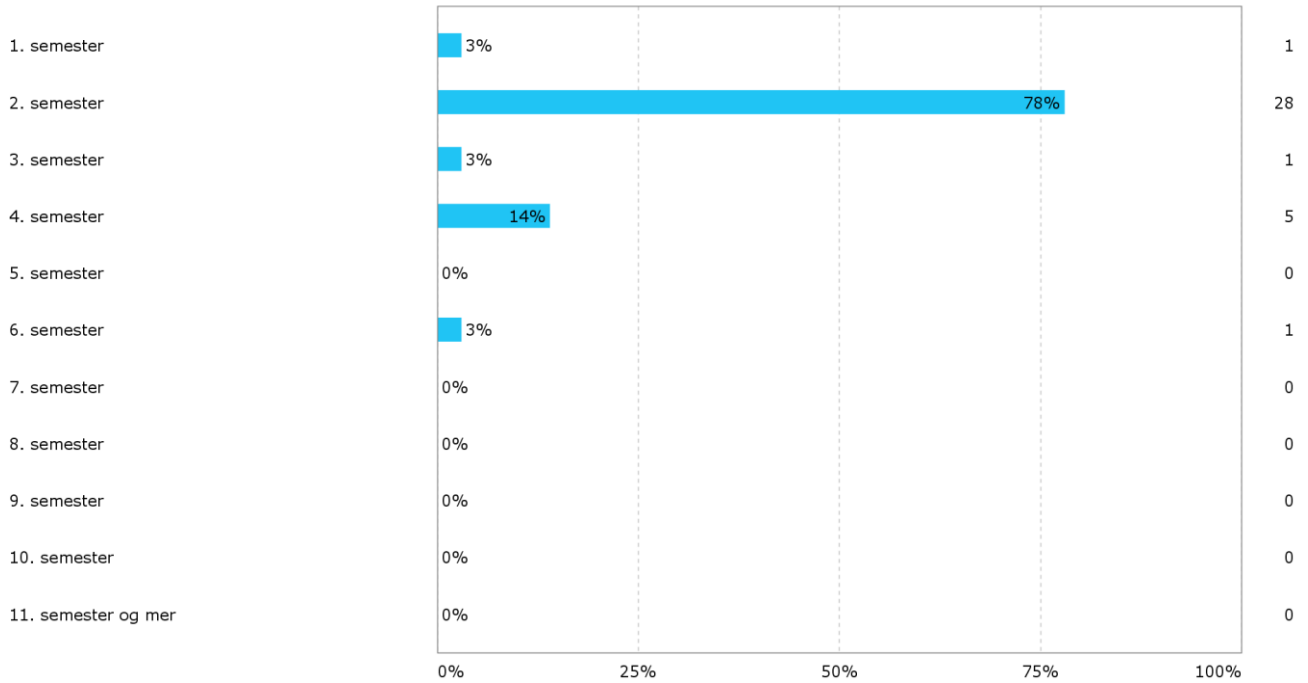
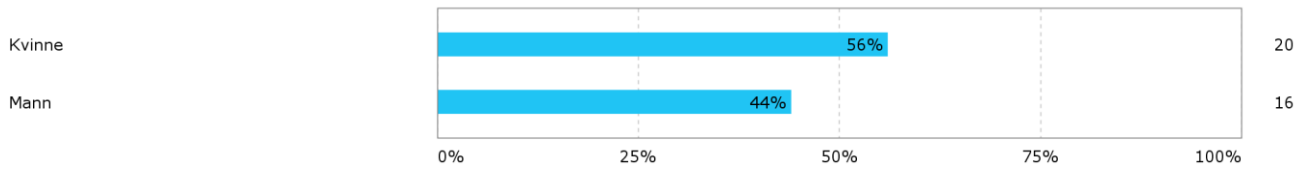


# GEOV102

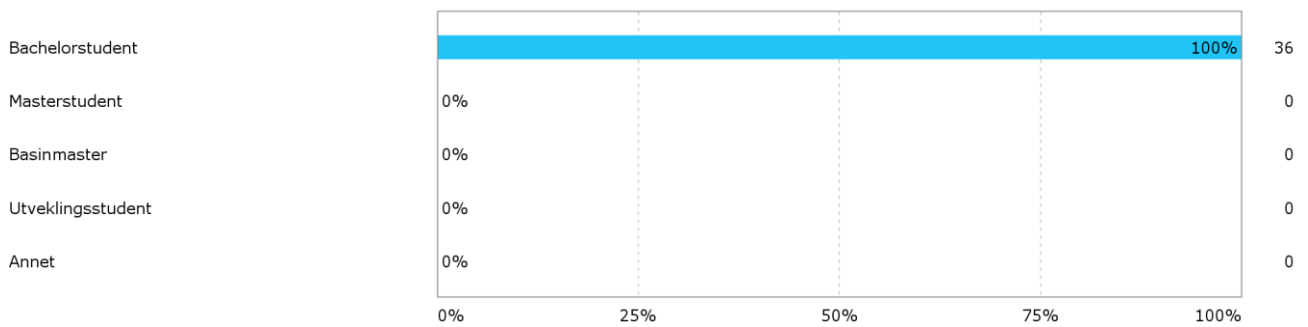
## Hvilket semester er du på?



## Hva er ditt kjønn?



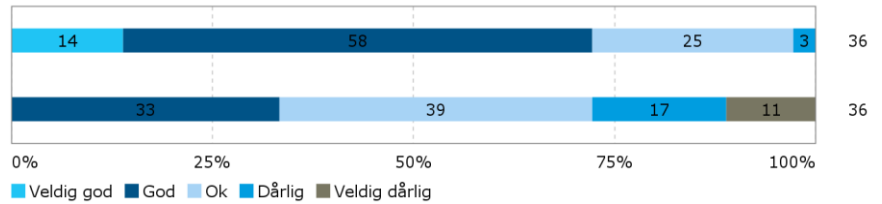
## Er du ...?



## Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



## Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

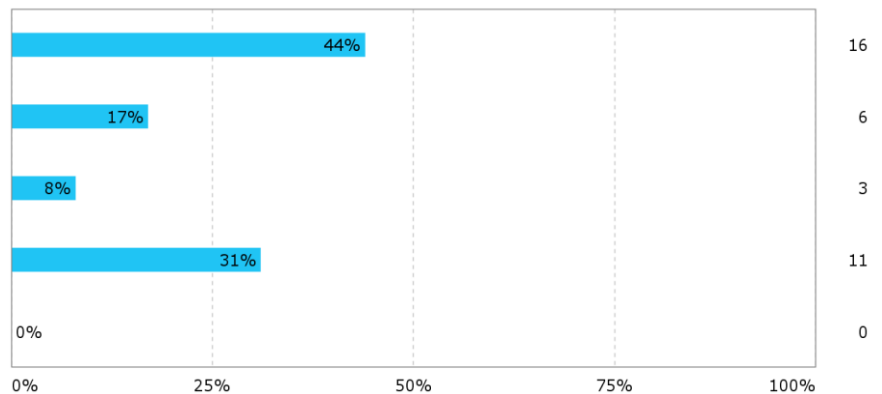
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



## Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

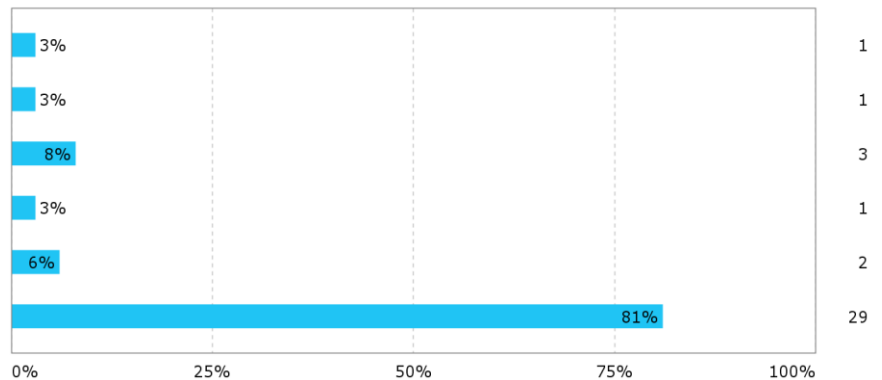
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



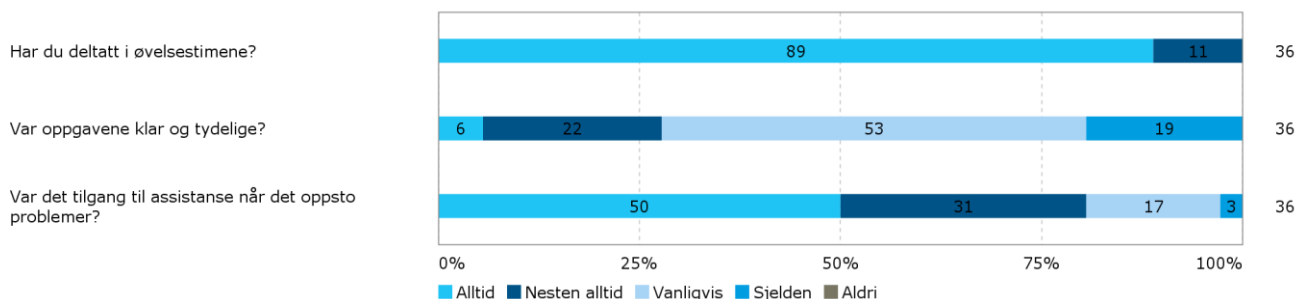
## Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

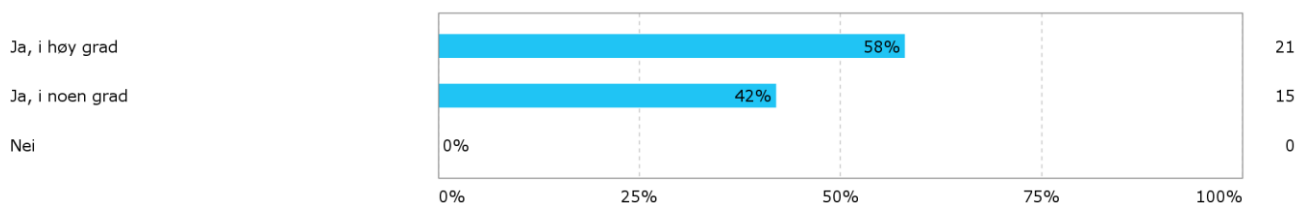
- geo
- geolog

## Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

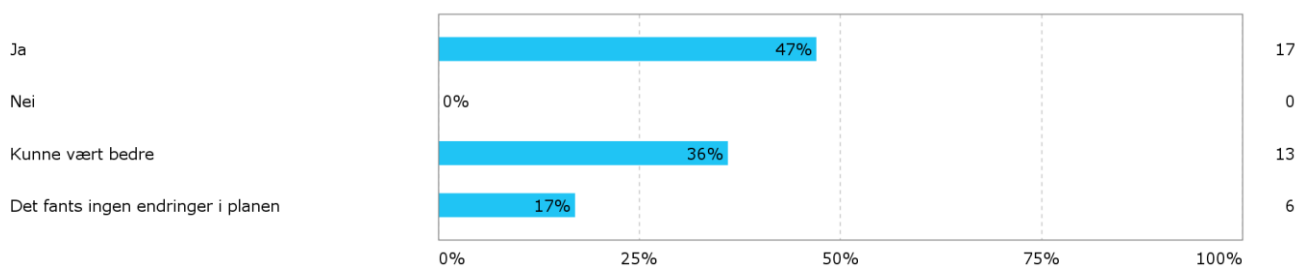
- Veldig dumt at geofysikk-studenter ikke kan ha geov102 og geov101 samtidig. Dette gjør det vanskeligere for oss ettersom de linkes litt sammen i løpet av semesteret.
- Kurset går parallelt med GEOV101, så dette er vel egentlig ikke et relevant spørsmål.
- Arbeidsmengda er noko stor i forhold til at ein skal jobbe med to andre fag, som har lik mengde studiepoeng.



## Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



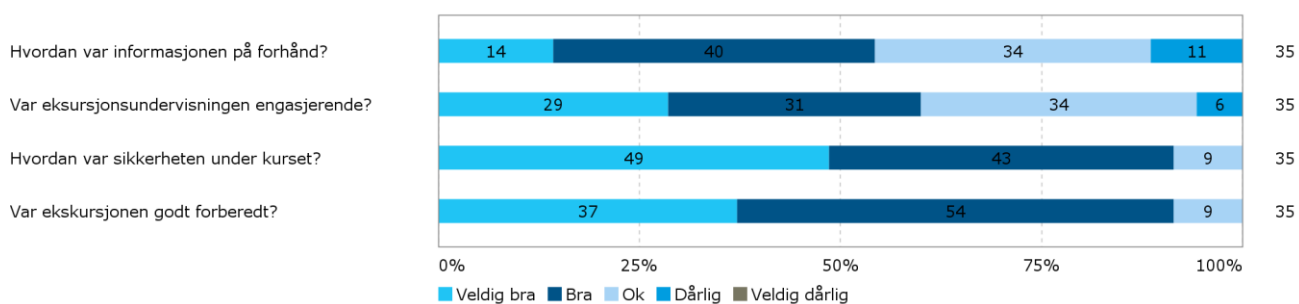
## Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



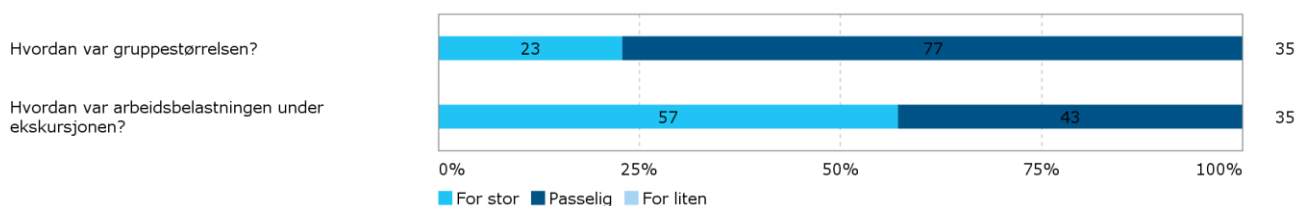
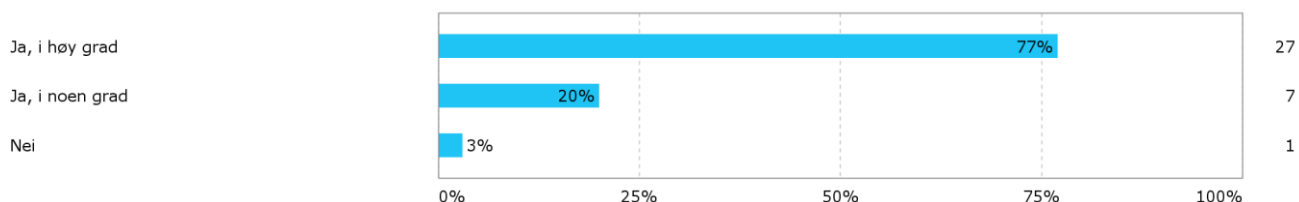
## Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Ofte stor variasjon i hva som ble godkjent under øvelsene. Opplevde at en kunne få godkjent på en oppgave, mens en annen ikke fikk selv om svarene var så å si identiske.
  - Oppgavene var flere ganger uklare og burde vært omformulert og endret litt på.
  - Dumt at det er feil i utleverte oppgaver, dette fører til unødvendig frustrasjon og irritasjon og kunne enkelt vært unngått! Noen av øvelsesassistentene var flinkere enn andre, vil spesielt takke **XX** og **XX** som har vært til stor hjelp med å avklare spørsmål.
  - Håpløst å ha emner i øvelsene som ikke er gått gjennom på forelesninger i GEOV101. Kursene går parallelt, så det burde være lett å samkjøre dette.
  - Allfor stor arbeidsmengde i forhold til tid med tanke på at mange av øvelsene var knyttet til kart som kun var tilgjengelig i disse øvelsestimene, og at mange øvelser handlet om emner som det ikke var pensumlitteratur til.
  - Samsvarte veldig dårlig med forelesningene i GEOV101, som mange tar samtidig. Dvs øvelser om et tema før vi har hatt forelesninger om det. Fører til dårligere forståelse der og da.
  - Syns det var svært uheldig at øvelsene i geov 102 ikke var synkronisert med hvor langt vi var kommet i geov 101.
  - Noen ganger kunne oppgavene være litt utydelige
  - Virket som måten man skulle utføre øvelsene på var veldig forutbestemt, men man fikk ikke alltid oppgitt hvordan man gjorde dette. Dette førte til at det ofte ble gjeninnlevering hvor det ble kommentert av vi måtte ha med noe i øvelsen som vi ikke hadde fått beskjed om på forhånd.
  - Øvelsestimene var preget av kaos og veldig lite informasjon til studentene. Da vi fikk ut øvelsene kunne det hende at det var noen få elever som fikk informasjon om hva øvelseslederne ønsket skulle være med i besvarelsen; mens resten, som ikke fikk denne informasjonen, fort kunne få gjeninnlevering på bakgrunn av dette. Dårlig!
- GEOV102 tok over hele semesteret, da det knapt ble anledning til å jobbe med andre ting på grunn av de altopplukkende øvelsene og de ukentlige gjeninnleveringene alle fikk. Kaos.

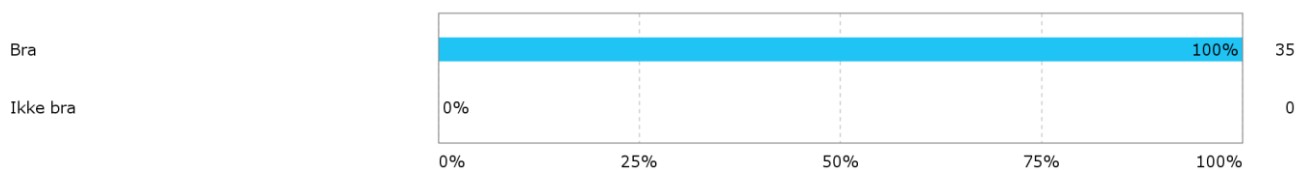
- For mange øvelser. Mye arbeid selv om man kan jobbe på øvelsene. Stjeler tid fra andre fag.
- Mye rot og usikkerhet mellom hjelpelærerene ang. hvordan en skal gjøre det.
- Formulering av oppgaver var ofte uklare, og oppsettet av oppgavene kan også bli bedre/tydelegare. Øvelsestimane bør også samkøyrast betre med forelesningar i GeoV101, slik at ein har større moglegheit til å "henge med" i øvelsane på sjølve gruppa og slepp å spør om hjelp til kvart spørsmål.
- Ofte utydelige oppgaver. Assistentene sa forskjellige ting og det var derfor uklart hvordan en skulle utføre oppgavene/øvelsene til tider.
- Var et tilfeller der vi ikke fikk informasjon om oppmøte. Ingen visste hvor og når vi skulle møte for å få retting av ikke-godkjente øvelser.
- VELDIG uklare oppgaver (innleveringene), dårlig formuleringer og utydelig hva som egentlig skulle gjøre. Forstod det slik at det hadde vært sånn i flere år, dette burde blitt endret på i stedet for å bruke de samme dårlige oppgavene igjen (?)
- Mange av de siste øvelsene (fra den eksogene delen av pensumet) kunne hatt klarere formulerte oppgaver og bedre språk. Det var spesielt vanskelig å skrive "rapporter" fra sedimentasjonstanken, uten noen spørsmål å besvare. Dette var en kilde til irritasjon blant mange av studentene.
- Kunne hatt mer samsvar med hva som ble gjennomgått i GEOV101 forelesningene. Da øvingene handlet om hydrologi holdt vi på med noe helt annet, som igjen senere kom på øvingene.



### Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



### Hvordan var innkvarteringen?



### Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

- Den eksogene ekskursjonen var mye mer arbeid enn den endogene. Det burde kanskje vært litt mindre omfang på den eksogene. Vanskelig å få gjort alt nøyaktig, når det var så omfattende.

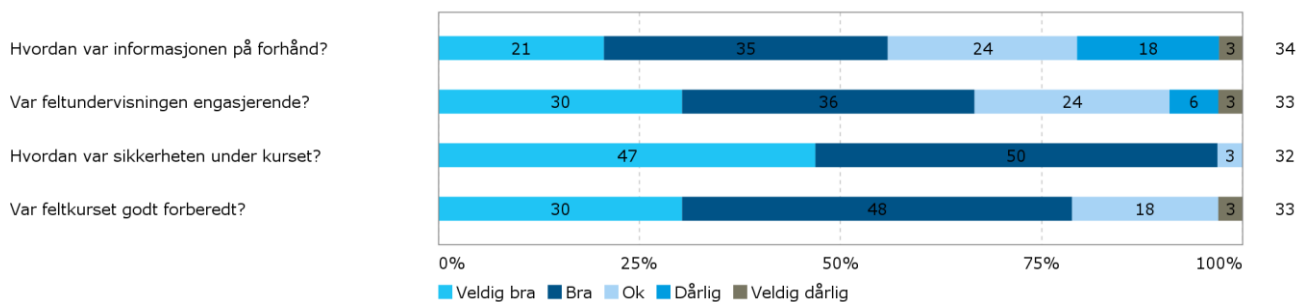
- Alt for stor arbeidsbelastning. Sto opp i 7-8 tiden om morgenen og jobbet hver dag frem til kl 12 om natten. I tillegg masse arbeid når vi kom hjem fra ekskursjonene. Dumt at de er lagt så tett opp til eksamen, skulle gjerne ønske at ekskursjoner og feltkurs hadde vært mer separert. I tillegg hadde det vært fint om geov102 og geov104 samkjørte feltdagene/kursene så det ikke blir så mye på en gang for de som har begge disse fagene samtidig.
- Bra opplegg
- Krav til arbeidsmengde var svært varierende fra endogen til eksogen del. Vi fikk heller ingen klare retningslinjer på hvordan rapportene skulle utarbeides. For flere av oss var dette første møte med felt og ekskursjonsarbeid, men vi opplevde en holdning fra veilederne, spesielt i eksogen del, om at alt det vi lærte her var en selvfølge og at det skulle vi visst på forhånd. Dette gjorde det ubehagelig å spørre veilederne om hjelp til å forstå hvordan man kan kjenne igjen ulike geologiske prosesser i felt.

Rettingen av rapportene fra ekskursjonene var også svært ulike ut fra hvilken veileder som rettet. Hver veileder vektlegger forskjellige ting, noe som er svært vanskelig å forholde seg til.

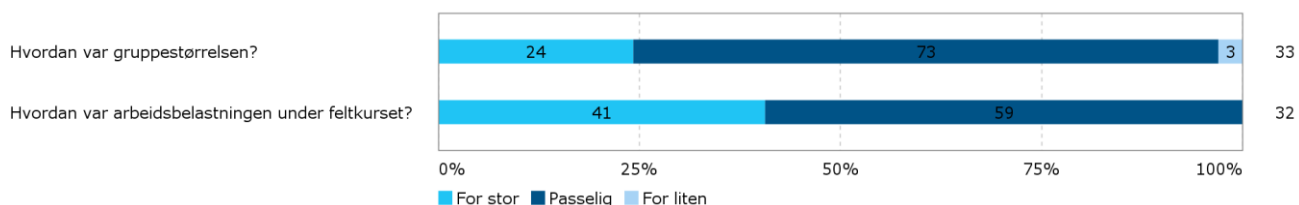
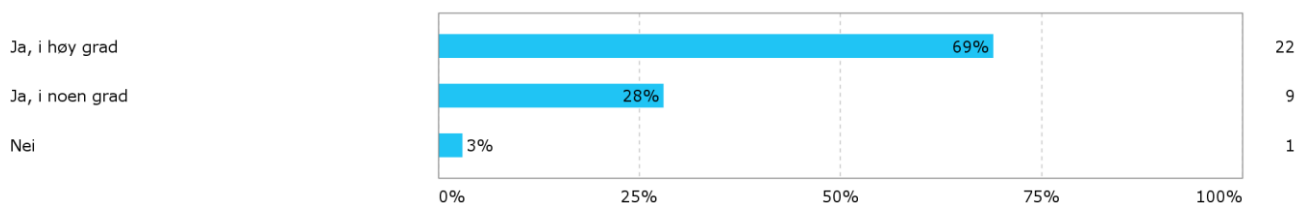
Mener at studentene hadde vært mer forberedt til ekskursjonsarbeidet og rapportskrivningen dersom det ble gitt mer informasjon om lokalitetene som skulle undersøkes og tydeligere krav til hvordan rapporten skal se ut.

Veilederne på endogen del delte også ut et hefte med informasjon om de ulike lokalitetene og viktige begreper i denne delen av ekskursjonen, noe som ga en mye bedre forståelse for lokalitetene og som var svært nyttig, heftet som ble delt ut på eksogen del inneholdt mye mindre informasjon.

- Altfor mye Eksogen. Bra i Endogen.
- Ekskursjonen var lærerrik, men den eksogene delen var veldig intens, med mange stopp og lite tid til å skrive og få med seg alt. Det var lengre dager på den eksogene delen.
- Etter ekskursjonen og feltuka hadde vi en uke på oss på å fullføre alle fire rapportene, dette førte til ekstreme arbeidsmengder midt inne i eksamensperioden.
- Den endogene delen var meget bra, den eksogene var dårlig og alt for stor.
- Ekskursjonene med **Foreleser 1** var preget av tidsnød og dermed langt dårligere tid enn under **Foreleser2**. Det ble også med Jostein Bakke langt mindre hyggelig da det var konstant arbeidspress. "Vi har dårlig tid", "skynd dere". Det var mye kjekkere å være på ekskursjon med **Foreleser2** og hans hjelpere, da innkvarteringen her var en del bedre, men også fordi det var hyggeligere generelt og klarere hva man skulle gjøre i forhold til arbeidsoppgaver.
- For mange på de to hovedgruppene. Vanskelig å få med seg alt som ble sagt. I tillegg var det mye høyere nivå blant underviserne på den endogene delen kontra den eksogene
- Arbeidsmengde på eksogen del av ekskursjon var veldig stor. Arbeidsmengda på endogen del var meir tilpassa nivået på studentane. Følte og ein fekk for lite informasjon om tema og lokaliteter på forhand når det gjeld eksogen del, hadde fått større utbytte dersom ein hadde fått litt bakgrunnsinformasjon på forhand.
- Veldig bra opplegg på den endogene delen av ekskursjonen. Den eksogene derimot var mye mer "brutal" og det var vanskelig å få alt med seg.
- Var mye arbeid med ekskursjon, spesielt på den endogene delen, der der foreleser snakker fort og det var veldig vanskelig å få med seg absolutt alt. men det var itillegg veldig lærerikt.
- Det ble veldig mye arbeid med rapport, og dette kom sent på året. Kunne med fordel vært langt opp til litt mindre arbeid med rapport eller ekskursjon tidlige i semesteret
- Den endogene delen av ekskursjonen var, jevnt over, mer interessant og pedagogisk lagt opp enn den eksogene delen. Dette gjaldt også det utdelte materialet - det fra den endogene delen var mer informativt og ryddig lagt opp en det fra den eksogene delen. Skulle gjerne fått informasjonsmaterialet (ekskursjonsheftene) før avreisen. Vanskelig å lese på bussen.



## Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



## Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

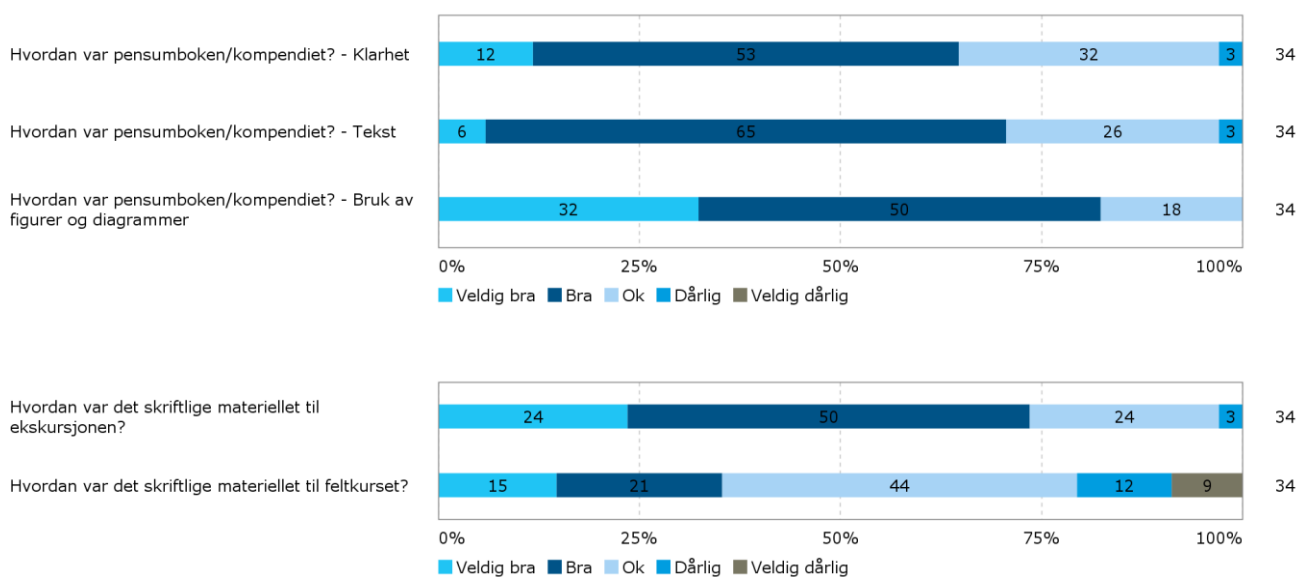
- Det eksogene feltkurset var også her mye mer omfattende enn den endogene.
- Spesielt på dagene på Herdla var det for stor arbeidsmengde! I tillegg var det dårlig informasjon rundt på noen av de ulike postene og ikke alltid like enkelt å forstå hva vi faktisk skulle se etter. Noen av assistentene som sto på postene burde være flinkere til å hjelpe og å forklare.
- Bra opplegg
- Feltkurset på Herdla var uoversiktlig og dårlig forberedt. Veilederne hadde på forhånd fått beskjed om å si minst mulig til oss, noe som gjorde at vi gikk fra stopp til stopp med spørsmål som ingen ville svare på. Altså fikk vi ikke svar på om tolkningene våre var riktige. Dette er veldig lite til hjelp når den samme sekvensen i jordarten går igjen flere steder. Som med ekskursjonsrapportene kom rettingen av feltrapportene svært mye an på hvem som rettet. Ulike veiledere kommenterer motstridende ting i ulike rapporter, og det enkelte veilederne legger mye vekt på ser andre helt bort fra. Dette er veldig vanskelig å forholde seg til. Enkelte av veilederne hadde også ufine, unødvendige tilbakemeldinger i rapportene, for eksempel "WTF" og "obviously". På samme måte som det settes krav til at arbeidet vi leverer, skal det kunne settes krav til at tilbakemeldingene man får skal være av en viss standard. Flere studenter opplever at de ikke har fått konstruktive tilbakemeldinger.

Feltkurset på Ulven var derimot bedre organisert og veilederne her var engasjerte. Det var en felles gjennomgang i slutten av feltkurset, og veilederne hjalp mye underveis. Har dermed fått større utbytte av dette feltkurset.

- Her ble det gitt beskjeder om hvordan rapporten skulle se ut underveis (man stoppet ikke opp og forklarte hvordan rapporten skulle være, men det ble bare nevnt mens man gikk mellom lokalitetene), noe som førte til at alle ikke fikk det med seg.
- Den endogene delen var meget bra, den eksogene delen var dårlig og alt for stor.
- Dårlig informasjon ang. oppsett av selve rapportene. I tillegg var endogene delen mye bedre forberedt i forhold til den eksogene.
- Også her var den endogene delen mye bedre enn den eksogene. På den eksogene delen på Herdla var det et veldig dårlig opplegg med til tider dårlige assistenter som ikke var mye til hjelp. Foreleser fremsto også som frekk og sint når man prøvde å spør om hjelp. Kan også trekke frem veldig

useriøse kommentarer på retting av rapporten fra Herdla. Et eksempel på en kommentar vi fikk på rapporten vår var "WTF?" og ellers en del spydige og useriøse kommentarer.

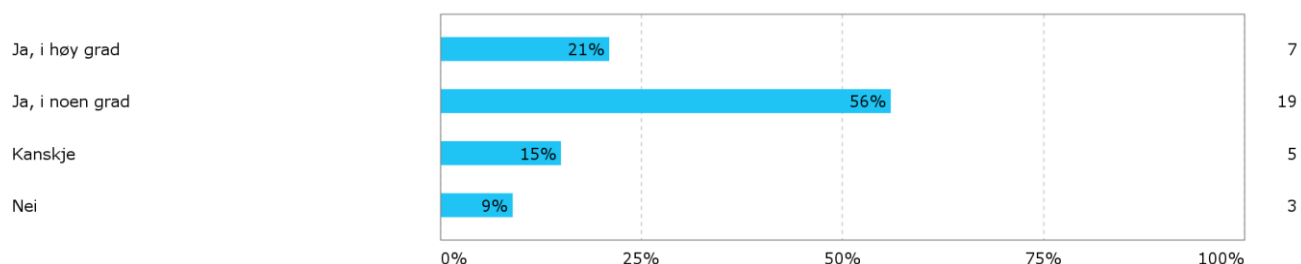
- For stor arbeidsbelastning gjelder Herdla, ikke Ulven feltkurset
- Samme som for ekskursjon, disse kom rett etter hverandre. Kunne vært litt tid mellom, eller tidligere på året. Eksogen del var veldig avhengig av Jostein, da han måtte gå var det omtrent ingen vits i å være der mer. På endogen del var det flere flinke guider/assistenter
- For liten tid til å skrive rapporter, da det ble lite gjort de to ukene vi var på tur. Jeg vet ikke hva lærerne og assistentene er laget av, men etter ekskursjon og felt var det få av oss som hadde energi til å skrive rapport på kveldene. Det ble ikke gitt nøyaktig nok informasjon om hvordan rapportene skulle se ut, som f.eks. bildetekster og nummer, sidetall, referanser, akademisk språk, etc. Dette var ting rapporter ikke ble godkjent for, men vi visste heller ikke at det skulle gjøres. Vi har ikke hatt akademisk skriving... De som retter har tydeligvis heller ikke samme standard.



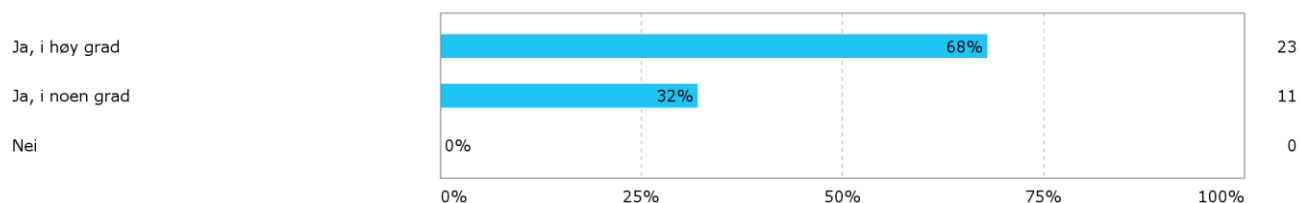
## Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Savna litt skriftelig materiell til feltkurset om Herdla. Hadde vore kjekt om me hadde fått utdelt dei aktuelle figurane feks.
- Fikk ingen skriftlig informasjon til feltkursene. Feltarbeidet på Herdla ville vært mye mer forståelig dersom vi hadde hatt noe materiale som forberedelse.
- For mange papir under øvelser. Bra på Endogen feltkurs.
- Endogen del hadde et utfyllende kompendiet, som vi fikk mye bruk for. Fikk også utdelt et på endogen, her var det mer bilder og tema for hvert stopp. Men kunne gjerne hatt litt mer tekst og fakta
- Minimalt med bakgrunnsinfo på det skriftlige materielle til ekskursjonen
- Den ene delen av ekskursjonen/feltuka under Jostein Bakke fikk vi bare et hefte med en drøss kart og bilder, mens under Rotevatn fikk vi et laminert hefte med ordforklaringer, bakgrunnsinformasjon m.m.
- Etter at rapportene har vært godkjent, har det vært vanskelig å få en oppklaring i noen av dannelses prosessene. På bakgrunn av mange ulike svar på rapportene har fått godkjenning. Videre er det tildels forvirring knyttet til Herdlas marine avsetninger.
- Igjen så var det et høyt nivå på den endogene, og et lavt et på den eksogene.
- Bra skriftlig materiell til den endogene ekskursjonen.
- Bra kompendie til ekskursjon og felt. Bra pensumbok, men veldig uklart hva som bør leses/hva som vektlegges til eksamen
- Hvilken pensumbok? Marshak ble knapt nok brukt til øvelsene. Det hadde hjulpet å vite om spesifikke deler av boken vil være relevante for eksamen. Heftet til endogen ekskursjon var bra, men manglet sidetall (vanskelig å referere til). Heftet til eksogen ekskursjon hadde bare kart og figurer, ingen tekst, og noen lokaliteter manglet UTM (som vi fikk trekk for å ikke ha med i rapporten). Til feltkursene fantes det ikke noe skriftlig material.

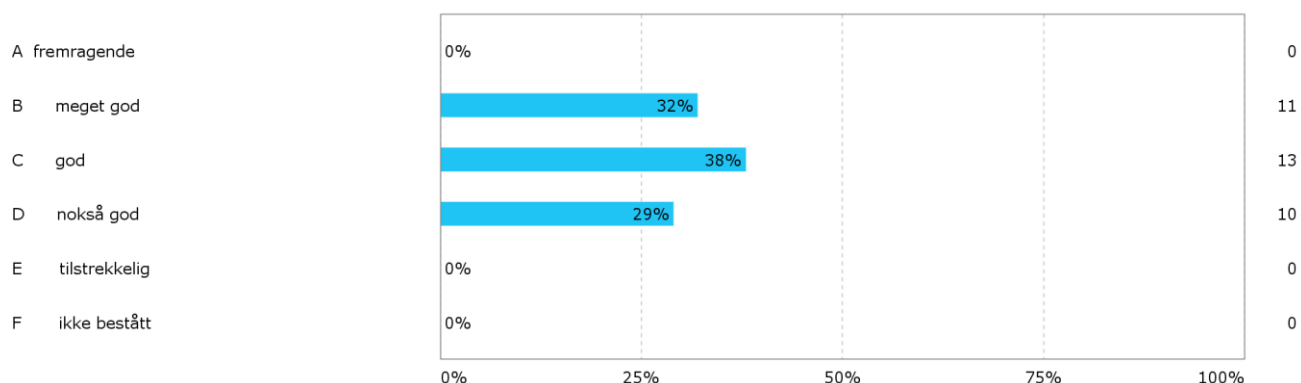
## Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



## Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



## Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



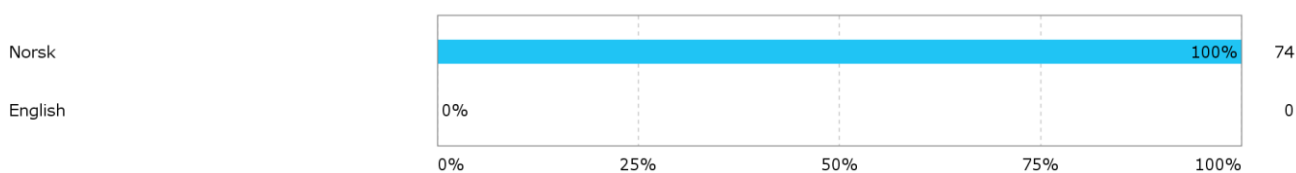
## Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Synes det er dumt at det er så mye obligatorisk oppmøte. Man går nå på universitet, og har ansvar for egen læring.
- Feltkurs og ekskursjon burde ikke være lagt så nærme eksamen med tanke på at det er svært tidkrevende både å være borte fra undervisning i andre fag og at en må sitte i mange dager å skrive rapporter i etterkant. Dette går ut over andre fag og burde koordineres bedre for de som har andre fag samtidig. Videre burde en kunne komme med romønsker på forhånd slik at en slipper styr med å bytte rom innad i gruppen. Videre synes jeg 2 øvelser per uke er litt i meste laget, ettersom det var så mye å gjøre i dette faget ble andre fag noe nedprioritert, slik bør det ikke være.
- Det at emner som ikke er gjennomgått på forelesninger kommer opp som øvelser var veldig dårlig.
- Faget har 19 obligatoriske innleveringer i tillegg til 4 store rapporter og gir kun 10 studiepoeng. Innleveringene har en frist på 3-4 dager å gjøre dem på, dette er utrolig kort tid selv om innleveringene er av varierende størrelse. Hadde fristen vært slik at oppgavene fra mandag skulle inn neste mandag, og oppgavene fra torsdag skulle leveres neste torsdag, i stedet for fra mandag til torsdag og torsdag til mandag ville opplegget vært mye bedre.
- D pga at øvelsene kom før gjennomgangen av pensum i geov 101. Dette er svært uheldig.
- Alt som har med det ENDOGENE ville fått en A, men alt det eksogene får en E for elendig.
- Det har vært store forskjeller på nivåene, særlig retting, på de ulike gruppene (A,B og C). Jeg tenker da på hvilket nivå rapportene må være på for å bestå. I tillegg er det ikke alltid hjelpelærerene selv ikke vet hva en skal gjøre.

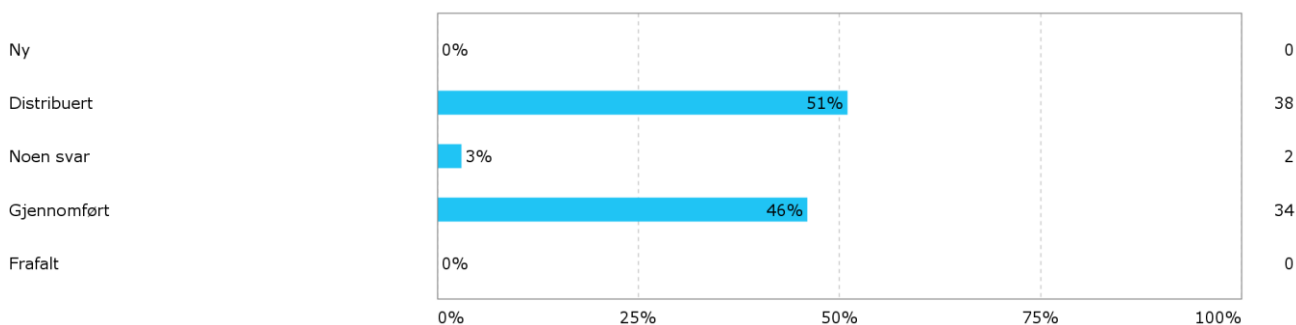


- Altfor mye arbeid i forhold til antall studiepoeng. 19 obligatoriske innlevering, i tillegg til 4 store rapporter veldig nærme eksamen.
- Å kjøpe et kart til over 200 kroner var fullstendig bortkastet. Det hadde vært greit å vite om slike utgifter (også betaling av feltkurset) fra første dag, evt i emnebeskrivelsen. Det er heller ikke mulig for studenter flest å skulle skrive ut 40+ sider med rapporter i farger. Dersom dere absolutt må se bilder, må det åpnes for digital innlevering.
- Kunne hatt enda bedre korrelasjon mellom geov101 og 102, for de fleste som leser boka følger 101-forelesningene.  
Kunne også tatt feltkursene på Herdla og Ulven tidligere, slik at det ikke ble så mye rapportskrivning på slutten, når de fleste vil konsentrere seg om eksamenesøving (litt med tanke på motivasjonen). Dette kan også ha ført til litt slurvete rapporter.

## Språk



## Samlet status



## Kommentarar til evaluering av GEOV102 – vår 2015

Generelt ser det ut som om studentane er nøgde med skildringa av kurset og det faktiske innhaldet. Det er bra og vi treng ikkje gjere noko med korleis kurset blir presentert.

Vidare er det ein del studentar som tykkjer kurset er for omfattande og at det tek for mykje tid i forhold til andre kurs. Dette er ikkje overraskande kommentarar, det tek tid å svare på alle øvingane vi har. Tidlegare har vi diskutert om vi skal ta ut nokre av øvingane for å gjere arbeidsmengda mindre, men vi har no konkludert med at vi beheld omfanget på dagens nivå.

Enkelte klagar over tykkjer det er for tette koplingar mot GEOV101 og at dei to kursa ikkje følgjer ein annan tematisk. Dette blir ikkje noko problem vidare når dei blir skild frå ein annan med kvart sitt semester. Då blir GEOV101 obligatorisk forkunnskap til GEOV102 og undervisninga kan ta for gitt at alle som er på kurset kan det som står i GEOV101 pensum.

I kommentarane til ekskursjonane er det mykje positive tilbakemeldingar og ikkje minst viktig at mange seier at det har gitt høg grad av innsikti i faget. Dette viser kor viktig det er med denne feltsatsinga. Dei ser ut som om studentane har blitt latare, i fjor sa 60% passelig og 40% for stor i forhold til arbeidsmengde, i år var tala 43% og 57% utan at vi har endra arbeidsmengda.

I kommentarane til feltarbeidet seier ein del at det er for mykje arbeid, særleg på eksogen del. Dette må vi sjå på i forhold til den endogene delen slik at belastinga vert lik. Det er ikkje aktuelt å redusere arbeidsbelastinga i eksogen del då vi brukar mykje ressursar på turen og må utnytte tida best mogleg. Basert på kritikken skal vi skal lage ein meir detaljert ekskursjonsguide for den eksogene delen samt at vi skal forenkle noko på Herdla.

Vidare er det nokre som klager over avvik i kva assistentane seier – dette er eit problem vi må ta tak i og kan løysast ved at vi tek med assistentane i felt ein dag før feltkurset og gå gjennom lokalitetane med dei.

Kurset får alt i alt gode evaluering i forhold til læring der 69% seier i høg-grad og 28% i noen grad.

Jostein Bakke

Berit Oline Hjelstuen

Atle Rotevatn