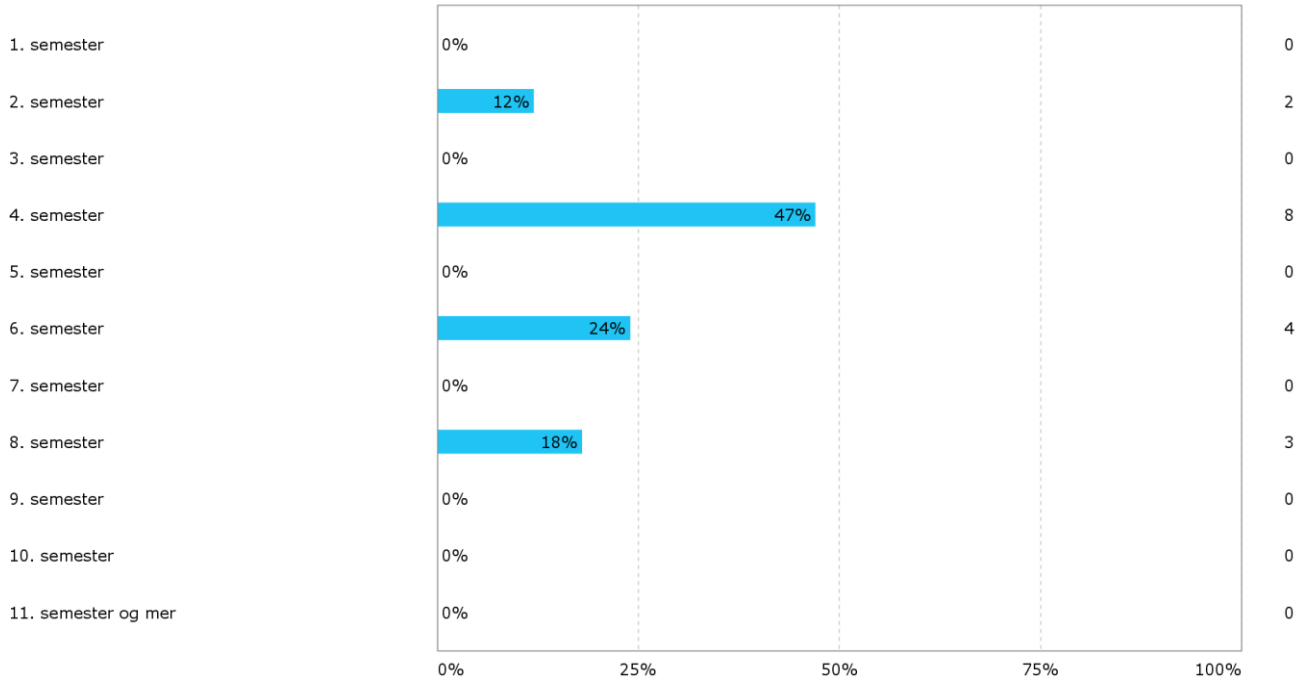
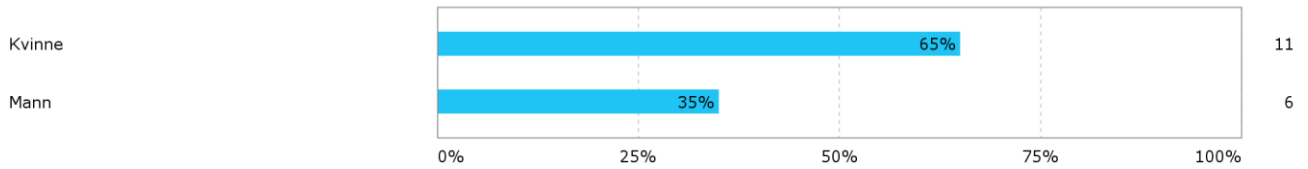


GEOV260

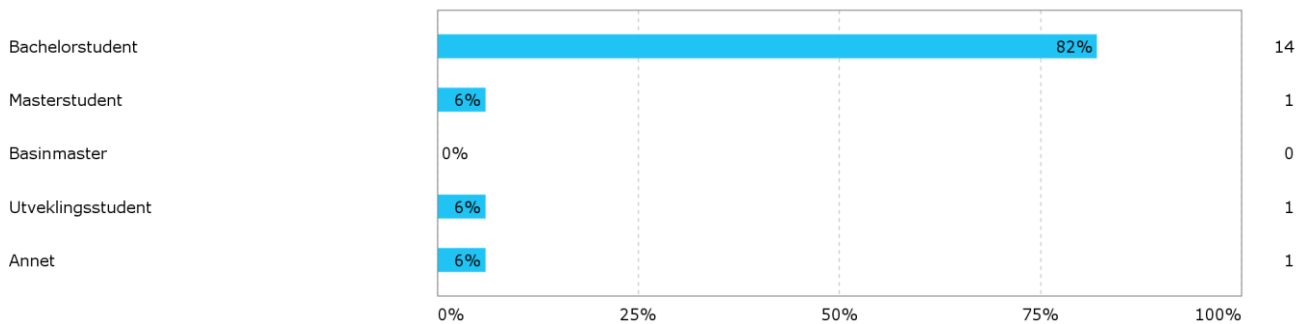
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

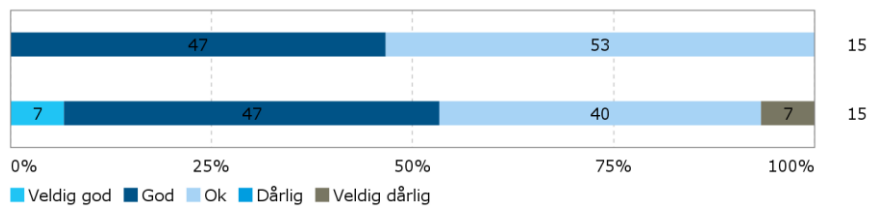


Er du ...? - Annet

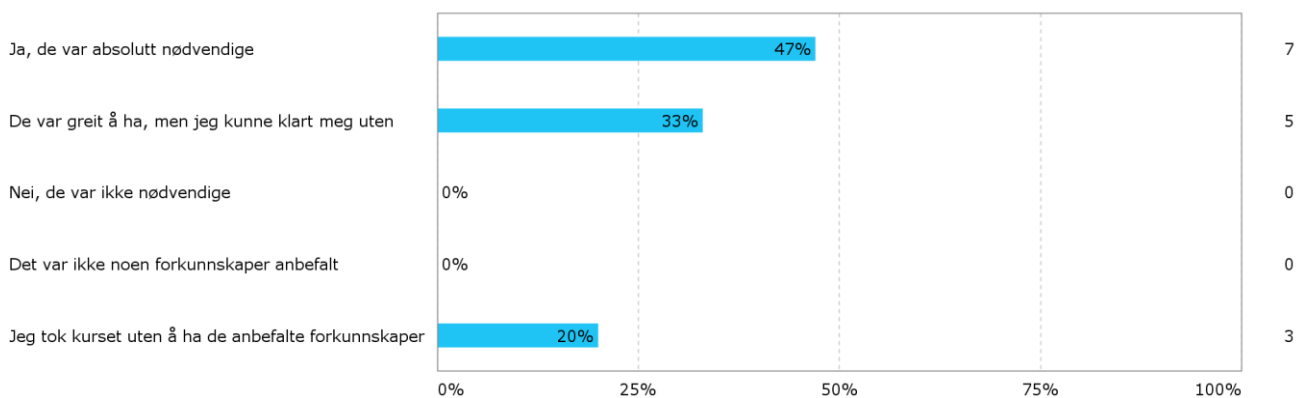
- Postbachelor

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

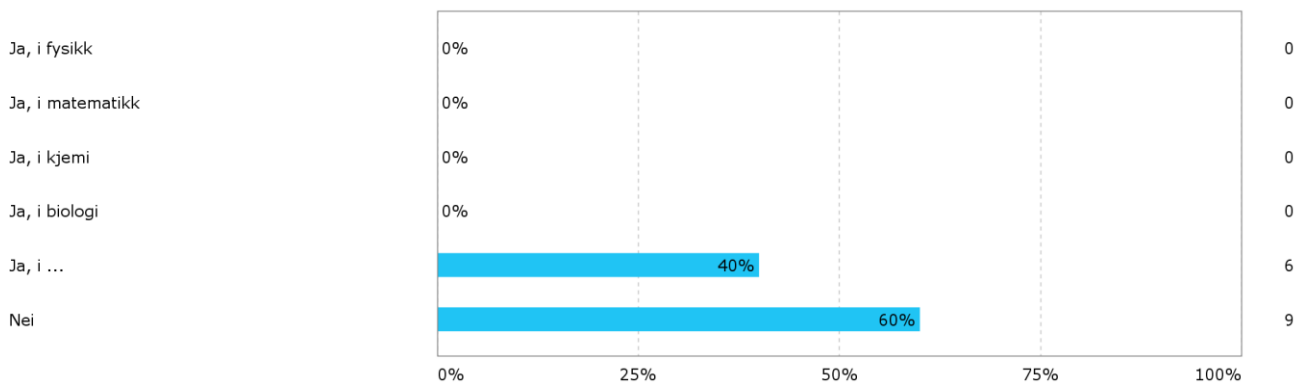
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

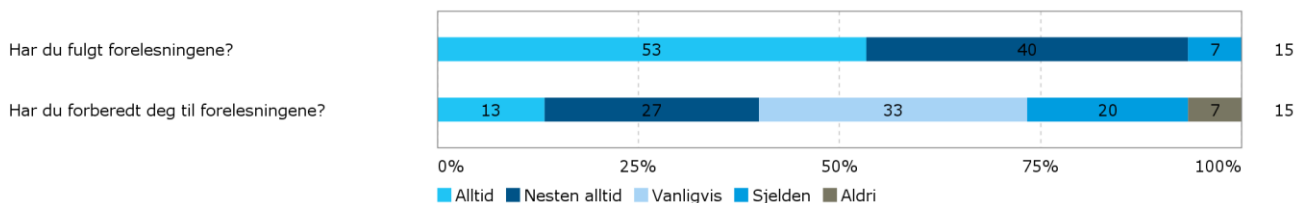
- Ja, i ...

- seismik
- geologi
- geologi
- geologi
- sedimentologi
- geologi

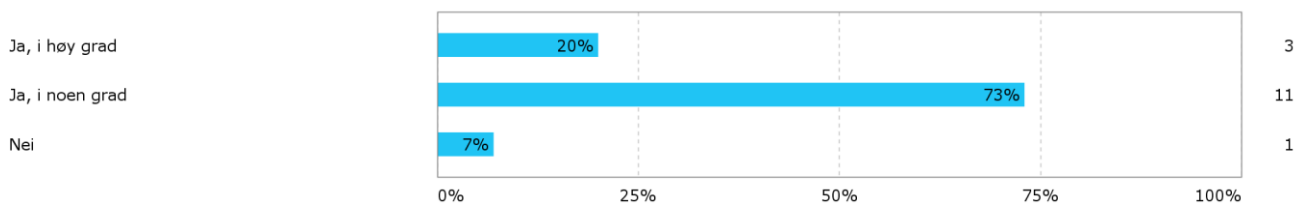
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- man bør ha forkunnskap i seismik, eller denne kunnskap må bygges opp og læres på en bedre måte gjennom dette kurset
- Det burde være i det minste anbefalt å kunne noe om strukturgeologi

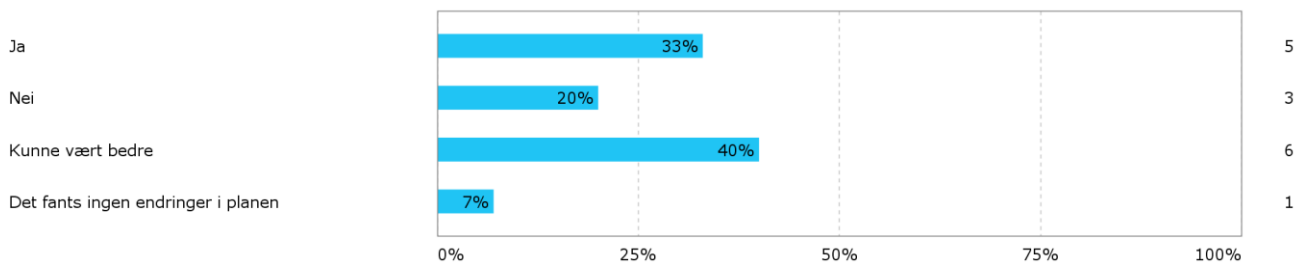
- Merket godt at faget bygger på forkunnskaper i f.eks sedimentologi og diverse geofysiske fag. Til å være et fag uten lærebok, er det svært vanskelig å lære og forstå noe for første gang kun ut ifra powerpoint-presentasjoner der det kanskje bare er et bilde og et par stikkord. Når det ikke finnes en utfyllende lærebok til å dekke emne, og en i tillegg mangler forkunnskaper, burde forelesere i det minste lagt ut flere linker.
- Riktig å ha geov101 som et krav. Kan kanskje føre opp ptek100 og ptek211 som anbefalte forkunnskaper.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Forelesningene var vanskelige å fylle med på, pga. forelesningene var på engelsk og foreleserene var ikke alltid like gode i språket. Det var også veldig vanskelige å fylle med på PP som foreleserene hadde, siden dem var fulle i teksten og de snakket veldig fort og noen ganger veldig utydelig.
- Forelesningene var greie. Men mye "egen" terminologi og forkortelser var brukt. Noe som gjorde det svært vanskelig å finne tilleggsstoff og forstå hva som ble forsøkt formidlet.
- Mye bruk av powerpoint.
De presentasjonene som inneholder kun bilder blir veldig vanskelig å følge da undervisningen går veldig fort. MYE info på kort tid.
- Forelesninger ok, men mye misforståelser i forkant av spørretime til eksamen. Utrolig dårlig, og det endte med at det ikke ble noen time i det hele tatt, da ingen lærer møtte opp.
- Forelesningene gikk veldig fort. Vi har satt av tid fra 9-12 til faget, men opplevde ofte at foreleser fortet seg gjennom pensum for så å gi oss fri kl 10.30. Ville heller gått mer nøye gjennom og brukt mer tid. Savnet også en avsluttende spørretime i faget. Hadde egentlig avtale om å ha en slik time, men da dukket ingen forelesere opp uten å gi beskjed på forhånd om at det var avlyst.
- Dårlig rom det ble forelest i, veldig varmt, dårlig luft. ikke mikrofon, umulig å høre ordentlig i hele lokalet.

Foreleser 1:

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



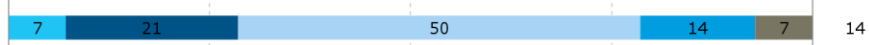
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

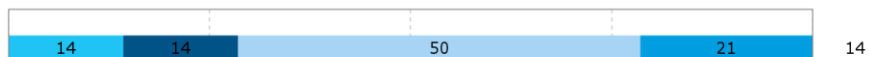


Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



0% 25% 50% 75% 100%
 ■ Veldig bra ■ Bra ■ Ok ■ Dårlig ■ Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



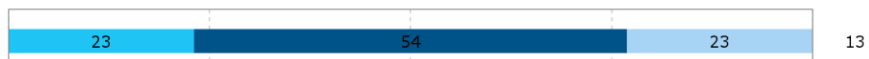
0% 25% 50% 75% 100%
 ■ Allfor høy ■ Høy ■ Passelig ■ Litt for lav ■ For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Mye bilder på presentasjon.
Mye info på kort tid.
- Savnet hjelpelinker på miside. Spesielt om temaet karbonater.

Foreleser 2:

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



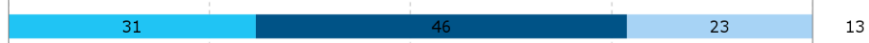
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



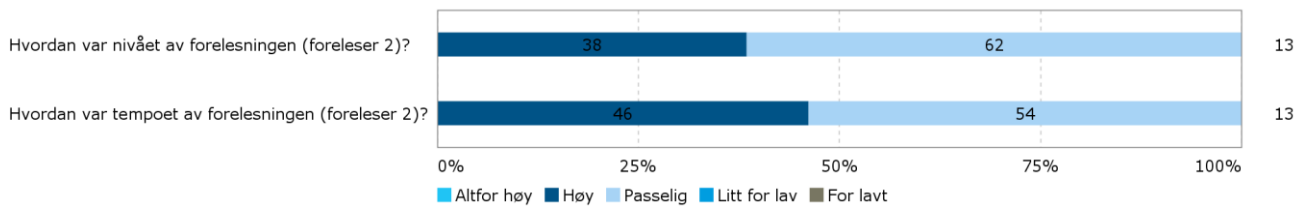
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



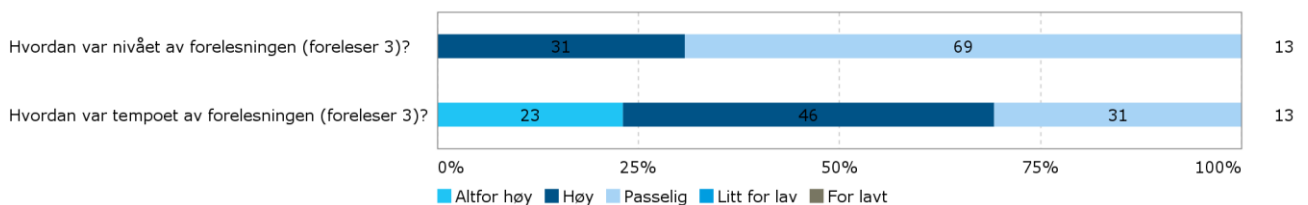
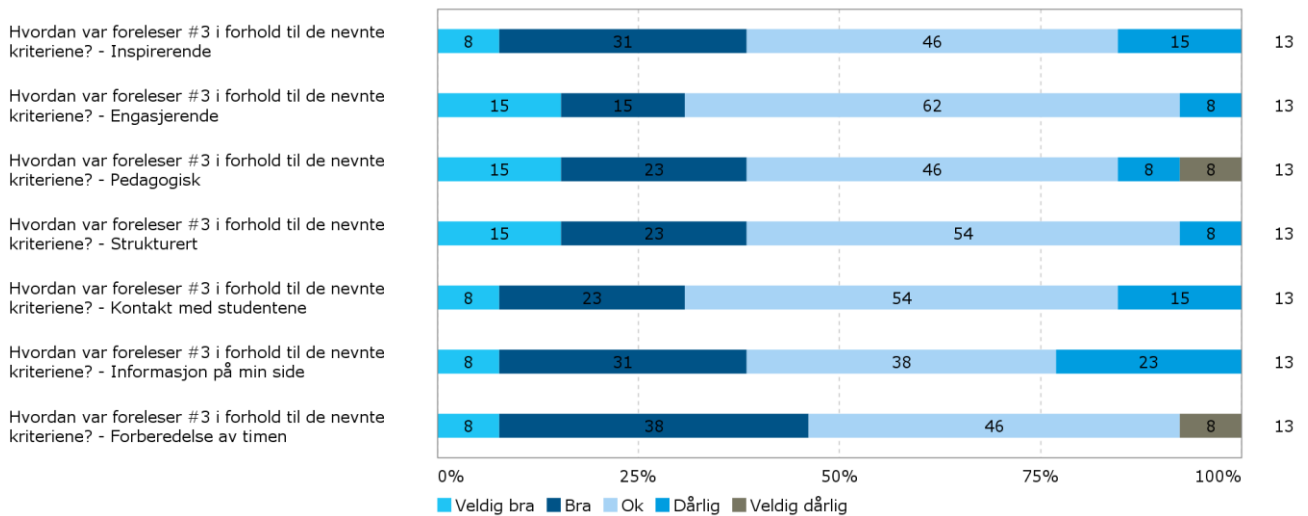
0% 25% 50% 75% 100%
 ■ Veldig bra ■ Bra ■ Ok ■ Dårlig ■ Veldig dårlig



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- foreleser snakket veldig høyt i starten av setningen og slutten er nesten umulig å høre uten å sitte på første rad.

Foreleser 3:

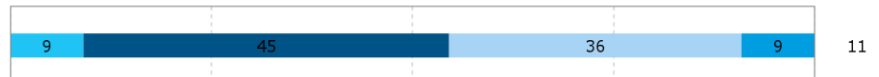


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

- Mye som skulle gjennomgå på kort tid. Klarte det ganske greit og for de som har hatt ptek100 og ptek211 var mye kjent stoff.

Foreleser 4:

Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Inspirerende



Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Engasjerende



Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Pedagogisk



Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Strukturert



Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Informasjon på min side



Hvordan var foreleser #4 i forhold til de nevnte kriteriene?
- Forberedelse av timen

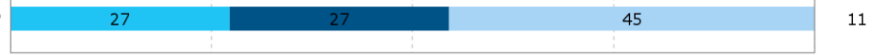


0% 25% 50% 75% 100%
Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 4)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 4)?



0% 25% 50% 75% 100%
Altfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #4)?

- veldig dårlige ppt, lite forklaring, mye bilder, rotete..

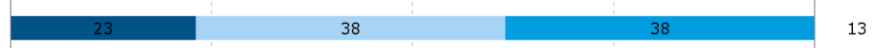
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



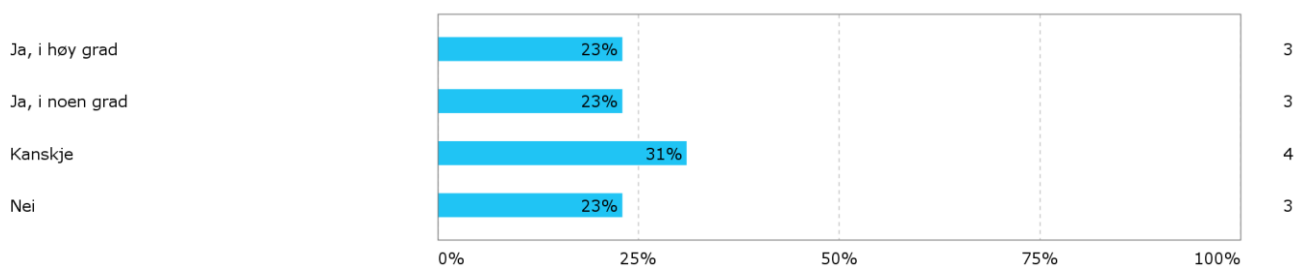
0% 25% 50% 75% 100%
Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

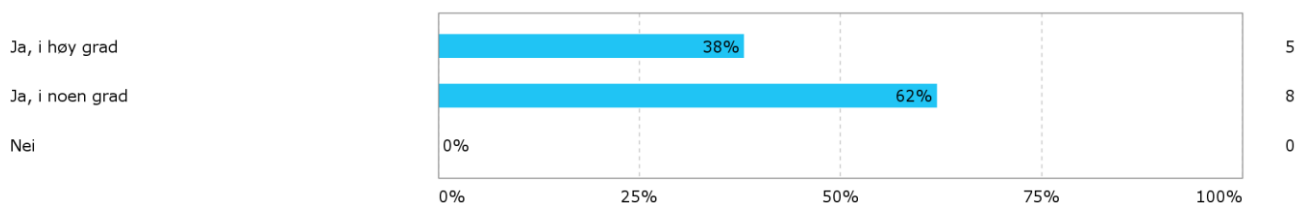
- Det hadde et en stor fordel om det i begynnelsen av kurset ble publisert alle kilder til ppt-slides. Det ble informert om at alt eksamensrelevant stoff fantes på slides, men det var vanskelig p finne bakgrunnsstoff gjennom kurset. Da mye "intern" terminologi ble brukt, noe som gjorde det nesten umulig å lete etter tilleggsstoff på nettet. Rydd opp i pensum!
- Veldig uryddig pensum. Synd det ikke er en fast pensumbok vi forholder oss til.
- Vanskelig å ikke ha en konkret bok og pensum å forholde seg til. I forhold til power pointene var det vanskelig å vite hvor man kan lese utdypende om stoffet. Ødela noe særlig i forhold til eksamenslesing.

- Veldig vanskelig å vite hva som egentlig er pensum i faget når lærebok mangler. Dersom noen kunne skrevet powerpointene om til et mer utfyllende kompendie kunne faget blitt mye lettere å forstå.
- Synes det var vanskelig å jobbe uten bestemt pensumbok, og mye rot i powerpointene.
- kjøpte aldri boka og baserte meg på info på miside. forelesningsnotatene først og fremst.

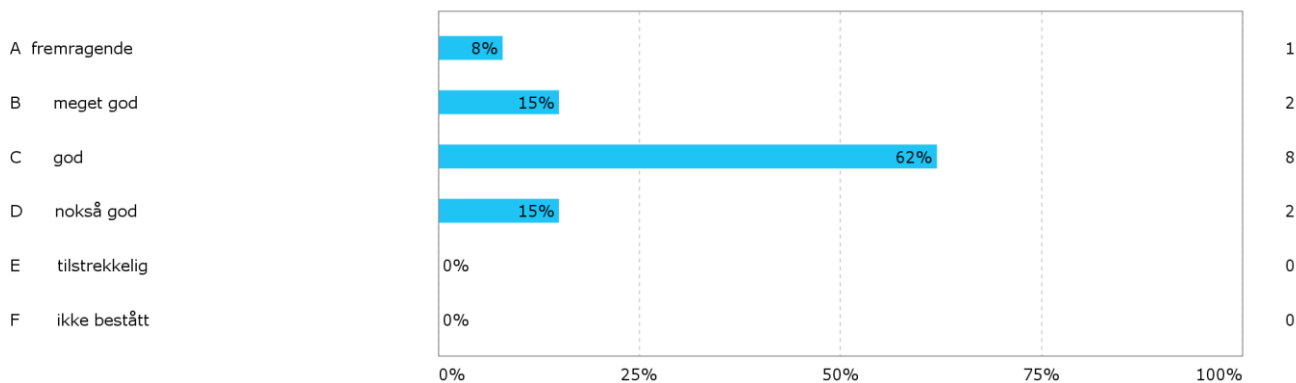
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- God Taminga øvelse, gav mye inspirasjon og var lærerikt.
- Det er flere småting som gjør kurset forvirrende.
 - vanskelig å forholde seg til så mange forelesere, da disse ikke virker til å være oppdaterte på hverandre. Særlig i forhold til spørretime før eksamen, da plutselig ingen dukket opp.
 - noe av sentrale emner som kommer igjen på eksamener virker ikke til å ha blitt nok gjennomgått. Særlig gjelder dette emner som geologisk avsetningsmiljøer for loggene.
 - Svært forvilende når vesentlige detaljer på eksamen blir gitt av oppmøtte professorer, men kun til de som spør. Dette tyder på at slik informasjon burde stått tilgjengelig for alle i eksamenslokalet.
 - Tamingarapporten skulle gjerne vært tilbakelevert med kommentarer, slik at vi får ett visst inntrykk av nivået på hver enkelt og ikke i klassen generelt. Ellers veldig god og nyttig taminga oppgave, der man får god forståelse for faget.
- Synes selv at pensum i dette faget er veldig interessant. Foreleserne er i stor grad flinke og dette har potensiale til å være et fantastisk engasjerende fag. Det eneste jeg synes er dumt er at det ikke

finnes et slags kompendie. Er vanskelig å forberede seg til en eksamen i et fag uten lærebok der en må forholde seg til ulike powerpointer, spesielt når faget i tillegg krever et par forkunnskaper til å forstå pensum. Gikk greit etter å selv ha søkt mye på nettet om de ulike temaene, men mange ting var vanskelig å finne ut av likevel. Burde absolutt ha vært et kompendie.

- eksamen:

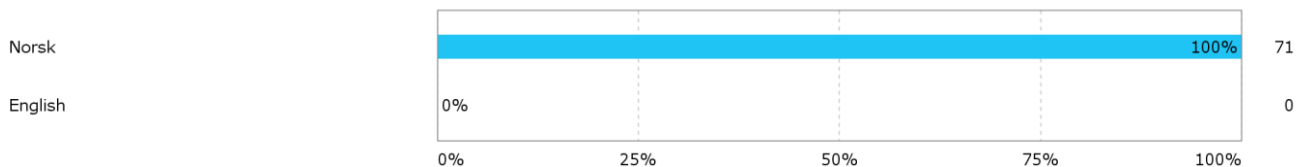
Lag flere spørsmål til eksamen, gjerne oppgaver som likner på hverandre for å forhindre pugging av svar, slik at tidligere eksamenssett med fasit kan gis ut. man lærer utrolig mye ved å gruble på svaralternativer og få sine feil svar korrigert.

Ved å kun ha ett eksamenssett uten fasit blir man ikke korrigert for feilene sine, det er av feilene sine man lærer. Ett eksamenssett gir deg dårlig bredde også.

Pløyer man gjennom 6-7 eksamenssett og forstår hvorfor svarene er rett og de andre alternativene er feil så har man lært særdeles mye. Karakteren B burde være grei. Og så må man kunne bredde for å komme seg til A. Og siden man har forskjellige utgaver av oppgavene så kan man heller ikke pugge seg til svaret. man må lese oppgaven, forstå hva det spørres etter og så svare på hva de spør etter denne gangen.

Og så bør man absolutt innføre standard multiple choice som er trekk av 1/3 poeng ved feil svar, for å belønne de som faktisk kan stoffet og ikke de som gjetter og har flaks. Hvorfor skal flaks avgjøre hvem av C-kandidatene som får B? Oppfordring til gjetting er en uting.

Språk



Samlet status

