



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Institutt for geografi*

Emnerapport våren 2015:

## **GEO206 Qualitative Analysis**

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i  
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 27.08.15

## 1. Informasjon om emnet

Emne	GEO206 Qualitative Analysis
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Tarje I. Wanvik
Vurderingsform	Written exam, 4 hours
Undervisningsform	Lectures and seminars
Obligatoriske arbeidskrav	Submission and acceptance of one paper based on practical assignment.

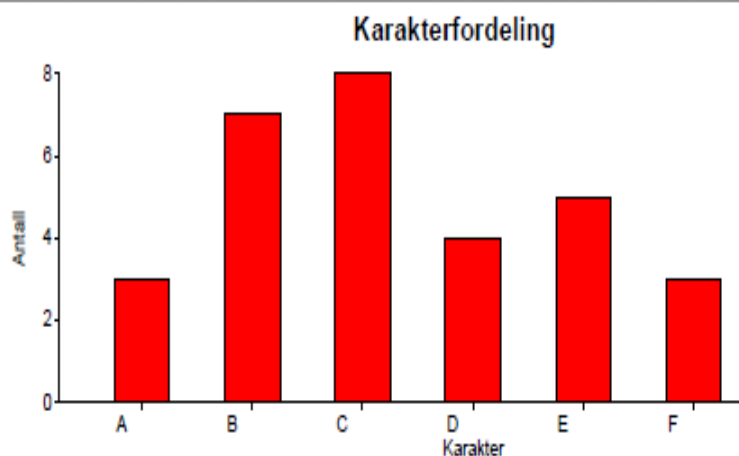
## 2. Statistikk

Eksamensmeldt	37
Bestått	27
Stryk	3
Avbrutt	0
Ikke møtt	2
Manglende oblig	5
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	C

### Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	37	3	7	8	4	5	3	0
	%	11	26	30	15	19		
	%	10	23	27	13	17	10	0

Emne: GEO206 0



### 3. Egneevaluering

*Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)*

Hovedmålet med Geo206 har vært å gi næring til en grunnleggende forståelse av dataproduksjonsprosessen i kvalitativ forskning. Kunnskap ervervet i dette kurset er relevant for en mastergrad i geografi eller for dataproduksjon i konkrete felt eller situasjoner. Litteratur og erfaringer fra dette kurset er relevant for feltarbeid i egen og andres kultur.

Målet med dette kurset har vært å lære god forskningspraksis i geografi med fokus på teori som støtter kvalitativ forskning. Sentrale tema er forskningsdesign, subjektivitet og objektivitet, kritisk refleksivitet, forskningsetikk, i tillegg til kvalitative metoder og teknikker som brukes i feltarbeid.

Gjennom dette kurset har studentene lært å utvikle et kvalitativt forskningsdesign, inkludert hypoteser og problemstillinger, og studentene har fått anvende diverse feltteknikker med fokus på intervjumetoder, tekstlig og dokumentanalyse, deltakelse og observasjoner (feltmetoder).

Nytt av året var at vi delte kurset opp i en teoridel og en praksisdell, hvor hver doble time besto av en time teori og tavleundervisning, og én time gruppearbeid med veiledning. Gruppene arbeidet med den obligatoriske oppgaven, som var strukturert rundt en "kurshypotese" som alle gruppene måtte forholde seg til. Oppgaven for samtlige grupper var å falsifisere (eller verifisere) kurshypotesen ved hjelp av minst to feltmetoder. Resultatet ble et forskningsdesign for hver gruppe, hvor de redegjorde for operasjonalisering av kurshypotesen til forskningsspørsmål, satte hypotesen inn i en teoretisk sammenheng og presenterte sine valgte metoder, og kort redegjorde for funn fra praktisk datainnsamling.

Kurset hadde høye krav til arbeid mellom forelesningene, og studentene ble sterkt oppfordret til å møtes som grupper og arbeide med oppgaven og forberedelsene til "feltarbeidet", samt å gjennomføre feltarbeidet i ulike situasjoner.

Det var en svært aktiv gruppe studenter, og dette resulterte i en bred vifte av løsningsforslag for oppgaven. Det ble planlagt og gjennomført alt fra epost-intervjuer med kinesiske, spanske, italienske og norske professorer, én til én semi-strukturerte intervjuer med utvekslingsstudenter, norske studenter og forelesere/tidligere studenter, spørreskjema utdeling på ulike fakulteter (psykologi, jus, sv), til ulike former for observasjon i forelesninger i de samme fakultetene, samt diskursanalyse.

Arbeidsmetodikken med teori/praksis ser ut til å ha virket godt, og var også til dels arbeidsbesparende for kursansvarlig. Litt skuffende at vi har hele tre "ikke bestått" på eksamensdagen, noe som kan tyde på at gruppedynamikken ikke var optimal i samtlige grupper, og at tavleundervisningen kanskje kunne vært enda mer eksamensrelatert. Samtidig ble det understreket hver eneste time at pensumboken var en ypperlig kilde til kunnskap om både arbeidet de gjorde sammen, og for eksamensarbeidet som skulle komme.

#### 4. Studentevaluering:

12 svar.

##### #1 I study this course as part of: (choice)

Bachelor in Geography: 7

Bachelor in Development Studies: 2

Other programs at University of Bergen: 1

Exchange programme: 2

##### #2 To what extent have you participated in lectures and seminars? (choice)

80-100%: 8

60-79%: 2

1-19%: 1

Have not participated: 1

##### #3 How do you assess the academic content of the course? (choice)

Good: 4

Very good: 7

I dont know: 1

##### #4 How do you assess the pedagogical quality of the lectures /seminars? (choice)

Good: 1

Very good: 10

I did not participate: 1

##### #5 How do you evaluate your learning outcomes from the lectures/seminars? (choice)

Avarage: 3

Good: 1

Very Good: 7

I did not participate: 1

##### #6 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

- Svar i opne kommentarfelt er fjerna

##### #9 How where the mandatory assignments of benefit to you? (choice)

Poor: 1

Avarage: 2

Good: 6

Very good: 3

##### #10 Please add information if you have any supplement comments about the mandatory assignments: (text)

- Svar i opne kommentarfelt er fjerna

**#11 Which books/articles do you regard as valuable for your learning? (text)**

- Læreboken vi brukte i dette kurset er jo svært essensielt. Artikkene som viser til kvalitativ forskning gir oss gode eksempler på hva det går ut på.
- Qualitative research methods in human geography
- Hay

**#12 Which books/articles were not as helpful? (text)**

**#13 How do you rate the correspondence between what you have learned and the text about learning outcomes (<http://www.uib.no/en/course/GEO206>)? (choice)**

Good: 7

Very good: 4

I don't know: 1

**#14 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)**

Average: 6

Very good: 4

**#15 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)**

Yes: 11

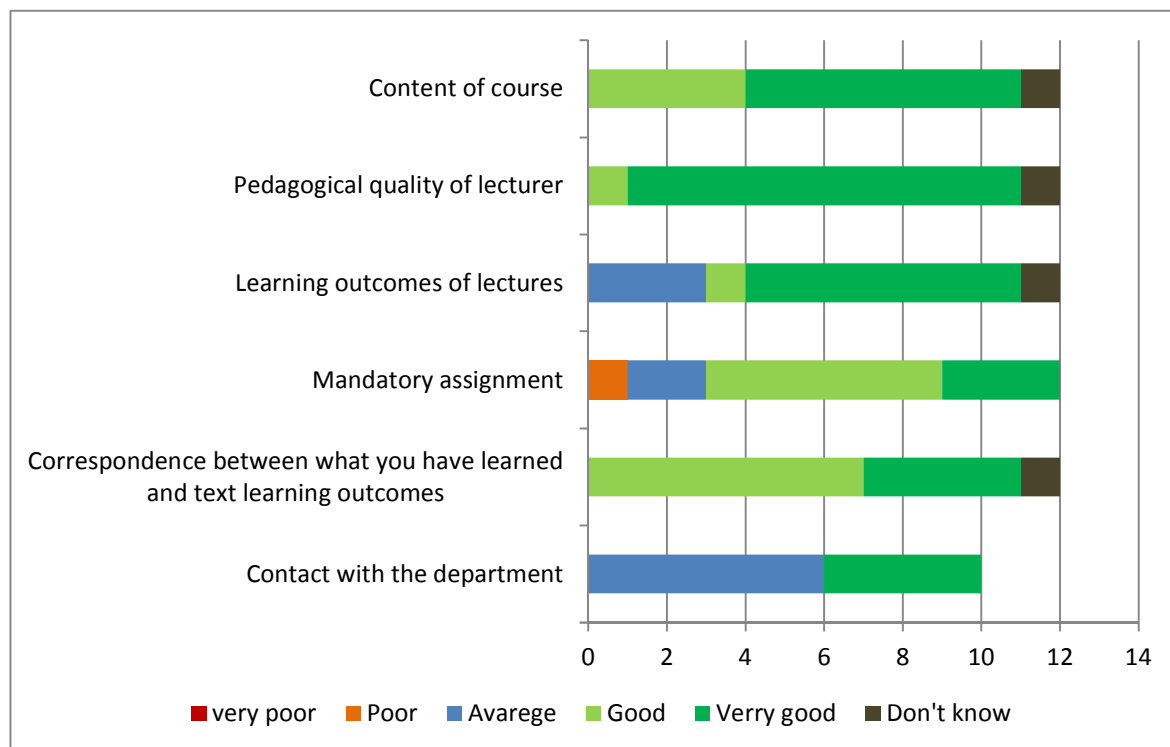
**#16 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)**

- Svar i opne kommentarfelt er fjerna

**#17 What is your joint evaluation of the course? (text)**

- Svar i opne kommentarfelt er fjerna

## Oppsummering svar spørsmål 3, 4, 5, 7, 11 og 12



## 5. Oppfølging

*Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten*

**Slik det nå ser ut vil det bare bli gjennomført ett semester til med dette kurset, før det slås sammen med andre fag. Jeg tror kombinasjonen av teori og praksis er god, spesielt i metodefag, og det er både lærerikt og motiverende å få samarbeide tett med praktiske oppgaver i felt, også utenom feltkursene.**

**Samarbeid er et vesentlig kjennetegn ved dagens akademia, og det krever øvelse. Samtidig er en av de største utfordringene ved kvalitative metoder å faktisk tørre å gå ut i verden og "plage" folk, og samtidig møte feltet på en hensiktsmessig måte. Dette kan best læres gjennom praktiske øvelser.**