

EVALUERING

SAMPOL106 POLITISKE INSTITUSJONER I ETABLERTE DEMOKRATI

VÅRSEMESTERET 2015

Om emnet og undervisningsopplegget

SAMPOL106 Politiske institusjoner i etablerte demokrati ble holdt for første gang våren 2014. Sammen med SAMPOL105 Stat -og nasjonsbygging og SAMPOL107 Politisk mobilisering erstatter emnet det gamle SAMPOL110 Stat -og nasjonsbygging (30 sp). SAMPOL106 er en del av reformen av bachelorprogrammet i sammenliknende politikk iverksatt fra høstsemesteret 2013. Sammen med overgang til 10 studiepoeng følger at studentene skal ta to parallelle 10-poengemner.

Emnet tar for seg organisering av statsmaktene i ulike etablerte demokratier med vekt på variasjon og ulike løsninger når det kommer til politiske institusjoner, valg -og partisystem og velferdsregimer. Undervisningen består av forelesninger og seminarer.

Våren 2015 var Jan Oskar Engene og Lars Svåsand emneansvarlige. Det ble holdt 13 forelesninger og 12 seminarer. Forelesningene var delt inn i tre blokker hvor Jan Oskar Engene var foreleser i den første bolken, Lars Svåsand i den andre og Stein Kuhnle i den tredje.

Forelesningene gikk fra 13. januar, med siste forelesning 5. mai. På grunn av fakultetets internasjonale dag ble det et uheldig avbrudd tidlig i semesteret. Det var organisert undervisningsfri med tanke på studietur i uke 9. I starten av semesteret ble det holdt en felles tilleggsforelesning ved UBBSV om bibliotekressurser og informasjonsinnhenting for SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107. Skoleeksamen (6 timer) ble avholdt 19. mai. Tidspunktet var koordinert med SAMPOL105 og SAMPOL107 med hensyn til avstand i tid for å skape lesetid.

Forelesningsrekken fikk tildelt tirsdager 12.15-14.00 i auditoriet i Ulrike Pihls hus. Ifølge UiBs romoversikt har auditoriet kapasitet på 150, mens informasjon i selve lokalet opplyser at det er godkjent for 140 personer. Auditoriet var ved noen forelesninger for trangt og studenter valgte å sitte i trappen. I begynnelsen av semesteret var det ved enkelte forelesninger problemer med lyden i auditoriet og et headset manglet. Problemene med lyden ble meldt inn i Brita. Det tar utilfredsstillende lang tid å få slike problemer løst.

Våren 2015 besto 154 studenter de obligatoriske arbeidskravene og 154 studenter møtte til eksamen. 149 studenter fikk bestått karakter. 5 studenter strøk, noe som gir en strykprosent på 3. Karakterene fordelte seg slik (% av beståtte besvarelser):

A 9,4 % B 24,2 % C 32,2 % D 28,2 % E 6,0 %

Om evalueringen

Evalueringen skjer etter vedtatt plan for emneevalueringer ved instituttet og i henhold til UiBs *Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia*.

Evalueringen ble utformet som en fellesevaluering for SAMPOL105, SAMPOL106 og SAMPOL107. Ettersom de fleste studenter følger alle tre emnene samtidig ble det regnet som lite hensiktsmessig å sende ut tre ulike skjema. På spørsmål om hvilke emner studentene fulgte våren 2015 rapporterer alle utenom to at de har fulgt alle tre emnene. Evalueringen ble utformet på norsk, og ble sendt ut til studenter på epost og Mi side etter siste seminar. En påminnelse ble også lagt ut på Mi side og ble sendt ut på epost etter dette.

Av de 154 som besto de obligatoriske arbeidskravene svarte 64 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på ca. 41 prosent. Dette regnes som en relativt bra svarprosent og er høyere enn de fleste tidligere emneevalueringer ved instituttet, men noe lavere enn ved sist evaluering.

Hovedfunn

Respondentene er generelt sett fornøyd med forelesninger, seminarer og pensum i emnet. Utbyttet og kvaliteten på alle tre delene vurderes som høyt. Kvaliteten på emnet som helhet regnes også som høy. Utbyttet av arbeidet med oppgavene regnes som noe lavere enn ved forelesningene, seminarer og pensum. Deltakelse på forelesninger er høy blant respondentene. Arbeidsmengden regnes også som passe.

95 prosent svarer at de ville ha anbefalt SAMPOL106 Politiske institusjoner i etablerte demokrati til andre.

Forelesninger

Det ble holdt 13 forelesninger våren 2015, en introduksjonsforelesning og tolv ordinære forelesninger. Forelesningene var organisert i tre bolker. Fem av de ordinære forelesningene ble holdt av Jan Oskar Engene, fem av Lars Svåsand og to av Stein Kuhnle. Første forelesning ble holdt 13. januar, siste forelesning 5. mai.

	Frekvens	Prosent
0-3	1	2
4-7	7	11
7-9	11	20
9+	39	67
Total	58	100

Figur 1: Hvor mange forelesninger deltok du på? N=61

67 prosent svarer at de har deltatt på mer enn 9 forelesninger. 33 %, ca. en tredel av respondentene, svarer at de har vært på færre enn ni forelesninger. Det er altså en god del studenter som trolig kunne fått mer ut av kurset ved bedre oppmøte.

	Frekvens	Prosent
For få	4	7
Passe	52	90
For mange	2	3
Total	58	100

Figur 2: Hva synes du om antall forelesninger? N=61

Når det gjelder tilbakemelding på antall forelesninger virker respondentene fornøyd med antallet. 90 prosent svarer at de synes det var passe antall forelesninger, 7 prosent synes det var for få, mens 3 prosent synes det var for mange.

	Frekvens	Prosent
2	1	2
3	5	9
4	28	49
5	23	40
Total	57	100

Figur 3: I hvilken grad har forelesningene bidratt til din læring i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=61

På spørsmål om i hvilken grad forelesningene har bidratt til læringsutbytte i emnet faller hovedvekten av tilbakemeldingene på de to øverste kategoriene. 89 prosent vurderer utbyttet fra forelesningene som bra eller best, mens kun 2 prosent regner utbyttet som dårlig. 17 prosent av respondentene vurderer utbyttet som middels. Ingen vurderer utbyttet fra forelesningene som dårligst.

	Frekvens	Prosent
3	3	5
4	31	55
5	23	40
Total	57	100

Figur 4: Hva synes du om kvaliteten på forelesningene i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=61

Når det gjelder vurdering av kvaliteten på forelesningene ser vi en liten endring fra vurdering av læringsutbyttet. 95 prosent av respondentene synes kvaliteten på forelesningene har vært bra eller best, mens 5 prosent synes den har middels. Ingen av respondentene vurderer kvaliteten som dårlig eller dårligst.

Seminarer

Det ble holdt 12 seminarer våren 2015. Seminarene var først og fremst rettet mot å diskutere og pensum og besvare faglige spørsmål, men inkluderte også to obligatoriske oppgaveinnleveringer.

	Frekvens	Prosent
For få	2	3
Passe	44	75
For mange	13	22
Total	59	100

Figur 5: Hva synes du om antallet seminarer i emnet? N=61

Det er større spredning i synet på antall seminarer enn på antall forelesninger. Flertallet synes antall seminarer har vært passende, mens 22 prosent av respondentene synes det har vært for mange seminarer. 3 prosent av respondentene synes det har vært for få seminarer.

	Frekvens	Prosent
1	5	8
2	7	12
3	12	20
4	25	42
5	11	18
Total	60	100

Figur 6: Hva synes du om kvaliteten på forelesningene i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=61

Når det gjelder vurdering av kvaliteten på seminarene er det relativt stor spredning blant respondentene. 20 prosent av respondentene vurderer kvaliteten som dårlig eller dårligst, mens 60 prosent av respondentene vurderer kvaliteten som bra eller best. 20 prosent mener kvaliteten har vært middels god/dårlig.

	Frekvens	Prosent
1	5	9
2	9	15
3	12	21
4	22	38
5	10	17
Total	58	100

Figur 7: I hvilken grad har seminarene bidratt til din læring i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=61

Vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene rangeres relativt likt som kvaliteten. Litt flere vurderer utbyttet som dårlig eller dårligst i forhold til kvaliteten, mens litt færre vurderer utbyttet som bra og best.

	Frekvens	Prosent
1	1	2
2	1	2
3	12	19
4	30	50
5	16	27
Total	60	100

Figur 8: I hvilken grad har arbeid med oppgavene bidratt til din læring i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=61

Arbeid med de obligatoriske oppgavene vurderes som høyt. 77 prosent vurderer læringsutbyttet av arbeidet med oppgavene som bra eller best, kun 4 prosent vurderer utbyttet som dårlig eller dårligst, mens 19 prosent vurderer utbyttet som middels.

Pensum

Pensum besto av to lærebøker, utdrag fra én bok, et kompendium og fem artikler tilgjengelig elektronisk. Pensum var på 826 sider.

	Frekvens	Prosent
Passe	37	63
For stor	22	37
Total	59	100

Figur 9: Hva synes du om mengden pensum? N=61

Når det gjelder tilbakemelding på mengden pensum svarer kanskje ikke overraskende ingen av respondentene at de synes mengden pensum har vært for liten. 63 prosent av respondentene mener mengden pensum har vært passe, mens 37 prosent mener mengden pensum har vært for stor.

	Frekvens	Prosent
1	1	2
2	8	13
3	34	57
4	12	20
5	5	8
Total	60	100

Figur 10: Hva synes du om vanskelighetsgraden på pensum? (1= Lett/ 5= Vanskelig) N=61

Hva angår vurdering av vanskelighetsgraden på pensum er svarer 8 prosent at de synes pensum er svært vanskelig. 20 prosent av respondentene synes pensum har vært vanskelig, 57 prosent av studentene rangerer pensum som passe vanskelig, 13 prosent mener pensum har vært lett, mens 2 prosent synes pensum har vært veldig lett.

	Frekvens	Prosent
1	2	3
2	12	20
3	32	53
4	13	22
5	1	2
Total	59	100

Figur 11: I hvilken grad har pensum bidratt til din læring i emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=61

Utbyttet fra pensum regnes generelt sett som middels høyt. 24 prosent av respondentene rangerer læringsutbyttet som bra eller best. 53 prosent synes utbyttet av pensum har vært moderat, mens 23 prosent vurderer utbyttet av pensum dårlig eller dårligst.

Arbeidsmengde, tidsbruk og helhetsvurdering

	Frekvens	Prosent
For liten	1	2
Passe	46	77
For stor	13	21
Total	60	100

Figur 12: Hva synes du om arbeidsmengden i emnet? N=61

På spørsmål om arbeidsmengden i emnet svarer flertallet at de synes mengden arbeid har vært passe. 21 prosent mener arbeidsmengden har vært for stor, mens 2 prosent mener arbeidsmengden har vært for liten.

Når det gjelder respondentenes tidsbruk ble det spurt om tidsbruk på SAMPOL105, 106 og 107 samlet sett. Gjennomsnittlig rapporterer respondentene å ha brukt 12 timer per uke på forelesninger og seminarer med standardavvik på 4.67. Når det gjelder tidsbruk på egeninnsats på alle tre emnene rapporterer studentene å ha brukt 18 timer i gjennomsnitt med standardavvik på 8.65

	Frekvens	Prosent
3	3	5
4	34	57
5	23	38
Total	52	100

Figur 13 Totalt sett, hva synes du om kvaliteten på emnet? (1= Dårligst/ 5= Best) N=61

Helhetsvurderingen av emnet vurderes som høy. 95 prosent av respondentene vurderer kvaliteten på emnet som bra eller best, 5 prosent av respondentene mener kvaliteten er middels, ingen av respondentene mener kvaliteten er dårlig eller dårligst. Videre svarer 95 prosent (N=61) at de ville ha anbefalt emnet til andre.

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringer for vårsemesteret 2015 vil bli gjennomgått av undervisningsutvalget og instituttrådet høsten 2015. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp, enten i undervisningsopplegget neste gang emnet undervises. Eventuelle endringer i obligatoriske arbeidskrav og eksamensform, vil måtte meldes inn som studieplanendring ved fakultetets årlige oktoberfrist. Det kan være aktuelt å revidere seminaropplegget.