



EVALUERINGSRAPPORT OD2PROP1 – vår 2015

Ferdighetskurset for kariologi (OD2PROP1) er gjennomført for kull 13-18

(tannlegestudentar) i perioden frå 9. mars til 11. juni 2015. Undervisningar har foregått frå kl. 12:30 til 15:30 mandag til torsdag, til saman 47 økter.

Instruktørstaben har bestått av fast ansatte lærarar frå Seksjon for kariologi, samt 8 stk 5. års studentar. Sistnevnte har fordelt seg slik at vi hadde to studentlærarar kvar økt.

Kurset vart gjennomført med 15 praktiske oppgåver under rettleiing, heile tida støtta opp med video- og direkte demonstrasjonar. Midtvegs vart det gjennomført ein teoretisk prøve med krav om 70 % rette svar. I løpet av den siste månaden av kurset vart det gjennomført 4 sjølvstendige oppgåver, der studenten må klare seg utan rettleiing.

I løpet av kurset fekk studentane to oppgåver på Simodont-simulatoren.

Alle studentane fekk etter ein måned ein samtale med ansvarshavande instruktør, der evalueringsskjema for studentsamtalar vart gjennomgått.

Min vurdering av gjennomføringa av undervisninga:

- Den praktiske gjennomføringa av kurset har etter mi meining stort sett gått bra.
 - o **Lokaler og utstyr:** Lokaler fungerer svært bra, men litt tekniske problem med unitane. Otto Fortun gjer ein kjempejobb med heile tida være tilgjengeleg for teknisk assistanse.
 - o **Personal:** Fungerer godt, Anita Hoff Samuelsen har full kontroll. Forutan den kliniske staben gjer studentlærarane ein svært god og samvittighetsfull jobb. Denne ordninga fungerer bra.
 - o **Demonstrasjonar:** Demonstrasjonar vert gjort kontinuerleg i takt med progresjonen til studentane. Tilhøva for demonstrasjonar er gode, med både videoframsying og visualisering direkte i mikroskop/kamera. Litt teknisk vanskeleg AV-utstyr er derimot litt frustrerande.
 - o **Arbeidsmengde og progresjon:** Studentane jobber godt, og det er svært lite fråvær. Ein ser etter flyttinga til nye lokaler at arbeidet går raskare. Innføringa av vasskjøling og høghastighetsborr er nok mykje av forklaringa her. Likevel viser det seg at studentane treng tida som er satt av til dette kurset. Innføringa av Simodont-trening er nok litt av forklaringa til dette.

- **Simodont:** Dette fungerte svært bra. Studentane rullerte med å sitje med desse oppgåvene, og vår oppfatning var at dei tykkte dette var eit godt læringsverktøy. Det var lite opplæring som skulle til, og dei gjorde stort sett unna dei to obligatoriske oppgåvene på dei tildelte 2 x 45 minutta.
 - **Studentevaluering:** Underteikna har i dette kurset hatt ein samtale med kvar einaste student etter ca. 1 mnd. Her vert det praktiske arbeidet og den teoretiske prøven gjennomgått, og skjema for evalueringssamtale fylt ut og signert. Evalueringa baserer seg i denne samanheng også på tilbakemeldingar frå alle dei involverte lærarane. På bakgrunn av dette var det ein student som fekk varselsbrev på dette tidspunkt.
 - **Samarbeid mellom Seksjon for kariologi og Seksjon for odontologiske biomaterialer:** Seksjon for odontologiske biomaterialer har som vanleg hatt jamnlege forelesningar på ein del tirsdagar og torsdagar, og dette fungerer veldig bra. Forelesningane er ofte tilpassa tidsmessig slik at dei passar inn i Ferdighetskurset sin progresjon. Forelesningane vert lagt inn midt i økta på Ferdighetscenteret (kl. 13:15 -14:00), noko som er eit kjærkomment avbrekk for studentane. Ulempen med dette kan være at studentane får den oppfatning at Biomaterial-forelesningane er ein integrert del av Ferdighetsskurset, noko det ikkje er.
- Ingen studentar strauk på dette kurset, det er ingen karaktervurdering.

Min vurdering av rammevilkåra:

Den største utfordringa med dette kurset er etter mi meining studentevalueringa. Kurset baserer seg på kliniske rutiner der studenten får Bestått/Ikkje bestått som vurdering ved slutten av kurset. Denne karakteren vert gjeve på grunnlag av det innleverte arbeidet ved kursets slutt. Dei to seksjonsovertannlegane på fagområdet går gjennom arbeida anonymt og kvar for seg, og etter ein konsensus vert karakteren satt. Dei sjølvstendige arbeida vil her telje mest.

Ved studentevalueringa undervegs i kurset vil lærarane sin oppfatning av studenten sine kliniske ferdigheter og forståing av dei prinsippa vi følgjer sjølvsagt spele ein viktig rolle. Teoretiske kunnskar vert også vektlagt. Er vi på dette tidspunkt bekymra for studenten sitt nivå, vil han eller ho få eit varselsbrev. I dette brevet vert det poengtert kva studenten kan bli betre på, og kva tiltak som er naudsynte.

Med denne ordninga er det fleire svakheter som eg meiner må gjerast noko med. For det første må evalueringa undervegs gjerast seinast halvvegs i kurset (dvs. etter 1,5 mnd). Dette er ein svært kort periode for vurdering, og det er utfordrande å sjå studenten sitt nivå så tidleg. Ein må hugse på at dette er første gong studentane har kontakt med klinisk arbeide, og det tek ei stund før dei er van med dette. For det andre oppstår det eit problem nå vi gjer den endelege sluttvurderinga, dvs. anonym vurdering av sjølvstendige arbeid. Dersom det er ein student som ikkje har tilfredsstillande kvalitet på desse arbeida, kan han eller ho ikkje strykast dersom det ikkje på førehand har blitt gjeve ut eit varselsbrev. Vi har hatt fleire vanskelege situasjonar i denne samanheng dei par siste åra. No er det faktisk slik at dersom studenten ikkje har fått varselsbrev tidleg i kurset, så kan ein føle seg trygg på at ein ikkje stryk i kurset. Dette er ikkje tilfredsstillande.

Mine kommentarar til studentane sin evaluering:

Det ser ut for meg at studentane stort sett er nøgd med Ferdighetskurset i kariologi. Dei er nøgd med læringsutbyttet, arbeidsmengde og nytteverdi, men tykkje kurset er krevjande. Når det gjeld tilbakemeldingar frå instruktørar er det nokre som meiner at dei kan bli meir samkøyrd. Tilbakemeldingane kan bli litt for varierende, og det avhenger av kven du spør. Det kjem også ein kommentar på at det er for tidleg å bli vurdert og få tilbakemelding på dette etter ein måned. Det verkar som om det ikkje er eit problem med lang ventetid på hjelp, og studentane er også nøgd med arbeidsforhold og klinikksekretærstøtte. Ein kommentar som går igjen er at vi burde ha større fokus på sitjestilling/ergonomi. Men alt i alt er studentane nøgd med gjennomføringa av kurset.

Min samla vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Min samla vurdering er at kurset fungerer bra, men det er rom for forbedringar. Mine forslag til tiltak er:

1. Endring av evalueringssystemet: Eg meiner at vi bør innføre eksamensform og ekstern sensor for dette kurset. Slik har dei det t.d. i Oslo, og slik har vi hatt det i Bergen før. Kurset er for kort til at vi skal kunne gjere ein god vurdering undervegs, og gje varselsbrev.

2. Betre kalibrering av lærarstaben. I forkant av kvart kurs bør det arrangerast eit kalibreringsmøte der alle i lærarstaben + studentlærarane møtest og går gjennom alle oppgåvene studentane skal gjennom.
3. Større fokus på ergonomi, der ein kanskje kan få inn fagfolk med kompetanse på dette tidleg i kurset.
4. Vidareutvikling av Simodont-oppgåvene.
5. Stadig utvikling av dei kliniske oppgåvene på plasttenna, med aktuelle kliniske problemstillingar

Torgils Lægreid

Seksjonsovertannlege Kariologi

Emneansvarleg OD2PROP1