

EVALUERING

PRAKTISK-PEDAGOGISK UTDANNING (PPU)
UNIVERSITETET I BERGEN

2014/2015

4.MAI 2015

Inndeling

- Bakgrunn
- Del 1: Didaktikk
- Del 2: Pedagogikk
- Del 3: Praksis
- Del 4: Studiet generelt - oppsummering

Evalueringen er skrevet av de tillitsvalgt i seminargruppene ved PPU:

Sara Moen Hudson

Tillitsvalgt gruppe 2

Silje Hegna Borgen

PPU-representant praksisutvalget

Vivil Selliseth Bakken

Tillitsvalgt gruppe 1

Aleksander Lambrechts Solberg

Tillitsvalgt gruppe 4 og PPU-representant i PUHF

Sondre Johannes Orrestad

Tillitsvalgt gruppe 3

Bakgrunn

Gjennom snart fullført studie på PPU har vi studenter dannet oss et bilde av studiets styrker og svakheter. En av de store manglene slik vi opplever det er kommunikasjon og samarbeid mellom de ulike partene og personene som har ansvar for PPU ved UiB, med særlig vekt på didaktikk. Det foretas flere mindre evalueringer både av praksis, didaktikk og pedagogikk, men vi er usikker på om dette samles på noen måte slik at man kan se helheten. Derfor har vi utarbeidet denne evalueringen som skal se på alle delene ved PPU-studiet. Det vil være fokus på det som kan og bør forbedres.

Hovedutfordringene virker for oss å være å få til en god arbeidsdeling mellom didaktikk og pedagogikk slik at man ikke tar opp de samme temaene om og om igjen. Relatering til praksis og forberedelse til en hverdag i klasserommet er et annet viktig moment. Koordinering av praksis og informasjon til veilederne slik at alle får samme utbytte av praksisperioden er også viktig.

Del 1 Didaktikk – mangel på tilnærming til praksis, til tider lite givende

Det er store variasjoner mellom de ulike didaktikkemnene. En del av punktene vi tar opp vil være felles for alle emnene, andre kun vil gjelde for noen. At rammeplanen for PPU skal endres i nærmeste fremtid er ingen unnskyldning for å ikke gjennomføre evalueringer og forbedringer i emnene. Mens religion og samfunnsfag har fått gode tilbakemeldinger, er det mer å utsette på blant fagene som ligger under institutt for fremmedspråk og institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier. Først kommer en del overordnede punkter for hele didaktikken før det blir mer spesifikt på de ulike emnene:

- Relatere bedre til praksis på skolene
Studiet skal forberede oss til en hverdag i klasserommet, da må didaktikerne relatere det vi lærer til dette. Gjennomgang av undervisningsopplegg er nyttig.
- Yrkesfaglig tilnærming
Vi skal ikke kun undervise elever på studiespesialiserende studieretninger, en yrkesfaglig tilnærming er savnet.
- Erfaringsutveksling mellom de ulike didaktikkemnene
De ulike didaktikkemnene bør snakke med hverandre og kanskje trekke lærdom av hverandres erfaringer.
- Stor arbeidsmengde i forhold til studiepoeng
Didaktikkemnene er på 7,5 studiepoeng – da må arbeidskravene tilpasses heretter. Arbeidsmengden varierer også mellom de ulike emnene.
- Mye unødvendig repetisjon fra pedagogikk-forelesningene
Enkelte grupper har fått tre forelesninger om emnet "hva er didaktikk" og andre fikk flere forelesninger om danning i didaktikkemnet i tillegg til i pedagogikken.
- Mangel på rød tråd
Det bør stilles krav til at de ulike didaktikerne/pedagogene i samme fag skal være tilstede når de selv ikke har forelesningene – et minimumskrav er at de til enhver tid vet hva som er gjennomgått tidligere. Dette er ikke tilfellet i dag.

- Krav til didaktikere
Det bør være et krav at minst en didaktiker pr emne har erfaring fra undervisning i skolen. Dette har samfunnsfag løst på en god måte – en som har en praktisk tilnærming og en som har en mer teoretisk tilnærming.
- Alle didaktikkemnene bør gjennomføre underveis-evalueringer, og resultatet må tas til etterretning. Historiedidaktikken har her vært dyktig og fremstår som sterkere og mer praksisnært i 2.semester.

Under følger en del punkter som går mer spesifikt på de ulike fagene:

- Positive tilbakemeldinger på religion og samfunnsfag, praksisnært og nyttig. Samtidig har begge disse emnene høye arbeidskrav som ikke står i stil til antall studiepoeng.
- Engelsk
Mange ulike forelesere, det virker ikke som om de snakker sammen. Det mangler en rød tråd på seminarene, noe som gjør det vanskelig å sammenhenger når didaktikerne ikke er obs på dette. Det savnes også bedre informasjon og struktur – det man skal lese må være lett tilgjengelig.
- Fremmedspråk
Beskrives som forvirrende og intetsigende, følelse av bortkastet tid. Hvordan kan foreleser gi gode forelesninger og forklare teorien når det er studentene selv som skal velge pensumet?
Her har det vært en bedring den siste tiden. Det har vært mindre høytstående teori og mer verdifulle forslag til hvordan opplegg/situasjoner kan gjennomføres i praksis.
- Realfag
Dette gjelder også andre emner, men er spesielt nevnt for matnat. Her har det vært dårlig informasjon og mye endring av frister og tidspunkt. Det er viktig med forutsigbarhet.

Del 2: Pedagogikk – virkelighetsfjernt pensum og mangel på praktisk tilnærming

Fokuset i evalueringen har ikke vært på pedagogikk, da man her har vært flink til å involvere de tillitsvalgte og ta imot innspill underveis. Noen punkter er det likevel viktig å nevne.

- Seminarmodellen er studentene svært fornøyd med, dette har fungert bra. Eneste som har vært en utfordring her er at ulike seminarledere har kommet med ulike beskjeder. Dette var spesielt en utfordring første semester.
- Pensum kan oppleves som gammelt og virkelighetsfjernt. Kunne for eksempel vært mer fokus på Kunnskapsløftet og ikke så mye på det som var før.
- Vi lærer at vi må variere og gjøre undervisningen spennende, her kan foreleserne med fordel gå foran som gode eksempler.
- Beklagelig at det må settes opp kveldsforelesninger for å dekke inn emner som burde vært dekket på de ordinære forelesningene. Bra at det blir gjort, men burde vært gjort annerledes og organisert bedre.

Del 3: Praksis – Mangel på forutsigbarhet og usikkerhet rundt veileders rolle

Man er fornøyd med at det er to lange praksisperioder. Ordningen med at man kombinerer at man er i par og individuelt er også bra. Samtidig oppleves praksis som urettferdig på grunn av store ulikheter mellom skolene og mellom de ulike veilederne, blant annet når det kommer til arbeidsmengde. Vi savner klarere retningslinjer for praksis, veiledning og påhør.

Veileder på skolene

- Klarere retningslinjer på veileders rolle
- Veileder må være tilgjengelig for studentene. F.eks bør ikke folk i 50% stilling være veileder.
- Klarere retningslinjer rundt hva som skjer hvis veileder blir syk. Mange har hatt vikarer og ikke fått den veiledningen de har krav på.
- Viktig å få til en blanding av observasjon og egen undervisning. Observasjon er også nyttig, spesielt i omfattende fag som media.

Påhør

- Hvilken rolle skal veileder ha under påhør?
- Tidspunkt for påhør bør bli klart så raskt som mulig. Helst så snart timeplanene er klare. Det holder ikke å gi beskjed uken før.
- Felles retningslinjer for hvordan påhør utføres:
 - o Lengde på veiledning.
 - o Hvem kan foreta påhør – det bør for eksempel ikke være noen man ikke har sett før.
 - o Besøkende fra UiB må stille presis.
 - o Tilbakemeldinger etter påhør skal være spesifikke inn mot påhøret til den enkelte. Flere studenter har opplevd å få de samme tilbakemeldingene, det virker da som om besøket fra UiB har hatt et manus.
 - o Samtalen etter påhør skal ikke være pirk, hovedvekten må legges på å gi positive tilbakemeldinger.

Del 4: Studiet generelt/oppsummering – savner felles retningslinjer og mer praksisnær undervisning

Man er i stor grad fornøyd med studiet, men der er også forbedringspotensialer. I denne evalueringen har vi fokusert på å finne punkter til forbedring. Vi har ikke fått med oss alt, men håper denne evalueringen åpner for en grundigere evaluering av studiet. PPU framstår i dag som svært oppstykket og delt, noe som er uheldig. UiB har veldig dyktige teoretikere, men det savnes mer praktisk erfaring fra klasserommet. Under følger de viktigste punktene:

- Foregår det noen form for kommunikasjon mellom de ulike didaktikkemnene? Snakker de ansvarlige for DIDA- og PEDAs emnene med hverandre?
- Man savner en rød tråd, spesielt i didaktikk. Bare det at foreleser vet hva som ble tatt opp sist gang ville vært til hjelp. I pedagogikk er de ulike pedagogene tilstede på hverandres forelesninger, og kan derfor føre tråden videre.
- Vi savner felles retningslinjer slik at ikke studiet skal oppleves som urettferdig, slik det gjør i dag. Dette gjelder både veiledere i praksis, påhør fra didaktiker og didaktikk-seminarene.
- Et generelt problem med hele studiet er at det er veldig mye fokus på studiespesialiserende, hva med yrkesfag?
- Det ønskes mer tilnærming til praksis – eksempler som viser hvordan teorien er relevant for oss. Når man snakker om vurdering, da kan vi for eksempel få være med på å vurdere en oppgave/presentasjon.
- Bedre informasjonsflyt. Gjerne et felles PPU-skriv i starten av semesteret hvor all viktig informasjon og viktige datoer er samlet. DIDA og PEDAs må samkjøres bedre.
- Det er mye snakk om bruk av IKT i undervisningen. Det er da beklagelig at et viktig verktøy som for eksempel smartboard ikke blir tatt i bruk på studiet.