

# Emnerapport 2014 høst – KJEM231

## Faglærers vurdering av gjennomføring

### Praktisk gjennomføring

Kurset blei gjennomført som skissert i ein detaljert plan som blei delt ut og lagt ut på Mi Side då kurset starta. Gjennomføringa gjekk greit etter planen.

### Strykeprosent og frafall

Strykeprosenten var under 20 som er om lag som venta, men litt høgare enn det som har vore vanleg, utan at eg legg noko vekt på det.

### Karakterfordeling

Karakterane var tilnærma normalfordelte.

### Studieinformasjon og dokumentasjon

Meldingar og dokument blei sende ut ved bruk av Mi Side. Dette gjekk heilt knirkefritt teknisk sett, men alle studentana var ikkje på hogget på den studierelevante delen av internett, så difor blei meldingar også gitt munnleg.

### Tilgang til relevant litteratur

Pensumslitteraturen var på plass i tide.

## Faglærers vurdering av rammevilkårene

### Lokaler og undervisningsutstyr

Romma var som oftast greie, men det hende fleire gonger at det ikkje var rydda godt nok etter tidlegare arrangement. Elles var tavlene alltid godt reingjorte.

Når eg skulle bruka overheadprojektoren, måtte eg sjå etter at alt var på plass i god tid på førehand, for å vera viss på at alt var i orden (noko som ikkje alltid var tilfelle).

### Andre forhold

Det er ikkje noko å melda.

## Faglærers kommentar til studentevalueringen(e)

### Metode – gjennomføring

Eg har ingen kommentarer til skjemaet som blir brukt. Gjennomføringa må derimot kommenterast. På eit kurs med få studentar som sender inn evalueringsskjemaet omring 1. desember, må det vera råd å samanstillast svara slik at faglærer kan få materialet før jul og koma med sine innspel før året er omme. Eg etterlyste materialet fleire gonger og fekk det først etter påske etter å ha purra på nytt. Det må ikkje gjenta seg. Neste gong eg skal evaluerast, vil eg ha dei

innkomne svara med ein gong og gjera arbeidet unna mens kursgjennomføringa er fersk!!!

## **Oppsummering av innspill**

### *Forelesningsplan*

Det blir etterlyst ein detaljert forelesningsplan. Ein plan låg føre og blei presentert. Kapitla blei i hovudsak drøfta i rekkefølgje, men samanknytning av kapitla på tvers var ikkje spesifisert. Det er ikkje lett å gjera, for slik kryssbinding skjer gjerne i samband med spørsmål som dukkar opp, oppgåver som blir løyste og kjemisk relevante hendingar rundt oss, og det vil alltid variera. Dette er det uråd å sjå for seg på førehand og leggja ein plan for.

### *Systematisk gjennomgong*

Med det timetalet som er til rådvelde på kurset, er det uråd å gå systematisk gjennom alt stoffet slik eg gjorde då det var dobbelt så mange forelesningar for meir enn 10 år sidan. Det vil også vera temmeleg meiningslaust å gjera dette sidan boka gjer det på ein framifrå måte (også studentane meiner at boka er god og systematisk). Det som er utfordringa i kurset og som eg legg vekt på å hjelpe studentane med, er å få forståing for korleis strukturendringar påverkar reaktiviteten av organiske molekyl og kan utnyttast til å laga nye molekyl på ein systematisk måte. Det er rimeleg greit å få oversyn over reaksjonane for dei ulike stoffklassane; det som krev vesentleg meir merksemd, er å skapa forståing for korleis og kvifor ein går frå ei stoffklasse til ei anna for å koma til nye strukturar.

### *Oppgåveløysing*

På kurset kan studentane levera inn sju oppgåvesett. (Alle må levera minst fire oppgåvesett for å kunna gå opp til eksamen.) Alle oppgåvene blir løyste og diskuterte grundig på tavla. (Eg har merka meg at det er eitt ynskje om å gjera dette obligatorisk, samstundes som ein annan seier ein må basera seg på at studentane tek ansvar for eiga læring. Det siste er eg samd i.) I tillegg får studentane presentert oppgåver som blir løyste i fellesskap med meg som diskusjonsleiar og meg eller ein student som tavleskrivar. På kurset sist haust var det vanskeleg å få studentane med; dei flest ville som oftast ikkje seia når dei blei utfordra. Eg skjønar av tilbakemeldingane at minst ein av studentane følte seg sett til veggs i dette arbeidet, men skal ein koma seg vidare, må ein tola det på dette nivået når det skjer på ein høvisk måte (noko det gjorde).

Ein ting som blei klårt for meg også i desse øktene, var at studentane våre har altfor lite trening i å presentera og løysa faglege problem munnleg på ein presis måte (sjå neste punkt).

### *Munnleg diskusjon og språkkrav*

Fleire kommentarer går på språkrelaterte tema, spesielt i samband med diskusjonen som eg har med med kvar student om prosjektoppgåva dei har skrive.

Til dømes blir følgjande sagt:

- «Samtale om prosjektet var veldig fokusert på språk.»
- «Et tips: foreleser bør ikke være så kritisk/streng med studentene. Viser særlig til samtale om prosjektoppgave, hvor flere av medstudentene følte at alt de hadde gjort var galt.»

At desse kommentarane kjem, er eg nøgd med for det syner at budskapen er oppfatta, at språket er reidskapen som må nyttast på ein kritisk og presis måte for å formidla faget på skikkeleg vis. Eg meiner å hugsa at alle studentane sa at då eg samtala med dei om prosjektoppgåva dei hadde skrive, var det første gong dei hadde ein fagleg samtale der dei fekk tilbakemelding på manglande presist språk. Fleire sa også at dei aldri hadde opplevd at språket blei retta i rapportar dei hadde levert tidlegare i studiet, så eg fekk inntrykk av at dei meinte at eg av den grunn måtte senka krava og ta det som var skrive opp i beste meining. Det kjem ikkje til å skje, men det som etter dette må skje, er at klårt språk, anten det er norsk eller engelsk, blir tydeleg kommunisert som eit studiekraft ved instututtet.

#### *Pauser*

Det er nemnt at pausane blei for korte. Bakgrunnen for det er at når eg underviser frå 10:15 til 12:00, så tek eg 10 minutts pause og sluttar av kl. 11:55 slik at studentane kan koma greit til i kantina for lunsj. Det vil eg halda fram med.

#### **Eventuelle underveistiltak**

Planen var å bruka spørsmål og andre bidrag frå studentane som basis for ulike aktivitetar. Dette blei det mykje mindre av enn eg hadde vona, så difor måtte bolkar avsett til slikt bli brukt på anna vis. Eg er sjølv sagt klår over at skal dette opplegget fungera, må studentane jamt over vera førebudde til forelesingane, ikkje berre av og til slik tilfellet var på dette kurset.

### **Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak**

Kurset blei i hovudsak gjennomført som tidlegare, men studentdeltakinga var klårt mindre denne gongen. Utfrå svara i spørjeundersøkinga og det inntrykket eg fekk kjem dette i hovudsak av at studentane samla sett var mindre førebudde til undervisninga enn før. Det må også nemnast at dette studentkullet praktisk talt ikkje nytta seg av dei oppsette treffetidene som er ein del av kursopplegget.

I høve til tidlegare kurs fokuserte eg denne gongen meir på å få studentane til å bidra med innspel, synspunkt og forslag under forelesingane. Det var samla sett ikkje vellukka, noko som ikkje er overraskande når det til og med blei kommentert at det var for mykje vektlegging av språkrøkt som om det ikkje har noko med fag å gjera. Det heng sjølv sagt ikkje på greip, så hausten 2015 vil det bli lagt meir vekt på presis bruk av fartermer i drøfting av kjemiske fenomen og gjennomføring av kjemiske resonnement. Her vil eit rikt materiale frå kurs eg har undervist i utlandet bli teke i bruk og bli drøfta på seminar.

Det er etterlyst fleire økter med løysing av oppgåver i fellesskap, og det ynskje vil bli fulgt opp hausten 2015. Det som var mest vellukka hausten 2014, var oppdeling i mindre grupper som så drøfta/løyste oppgåver med meg som diskusjonspartner. Føresetnaden er

då sjølvsagt at studentane er aktive. Hausten 2015 er det lagt inn fem fleire økter med slik undervisning i høve til hausten 2014.

Eg vonar desse tiltaka vil få studentane til å innsjå at god læring kjem av refleksjon og kritisk drøfting av kjemiske problem og spørsmål for seg sjøl og saman med andre.