

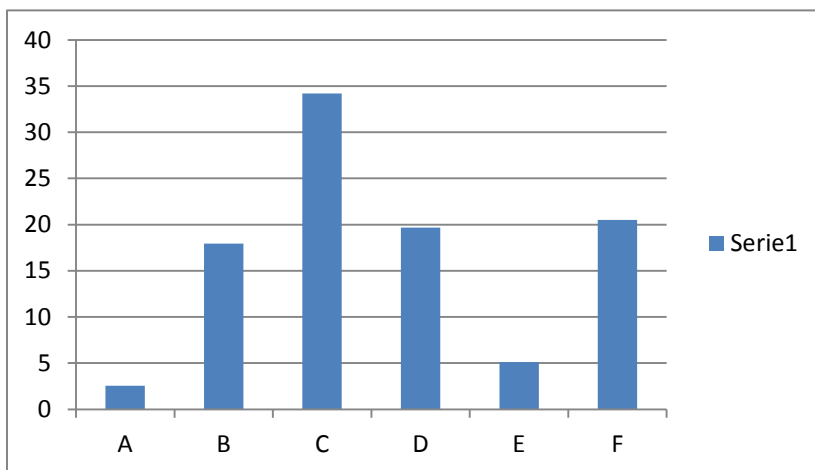
Evalueringsrapport BIO101 vår 2015

Antall oppmeldt: 126 stk.

Antall tatt eksamen: 117 stk

Karakterfordeling (Fig. 1) viser at gjennomsnittskarakteren var C. Omtrent like mange studenter fikk B og D, men litt flere med karakteren D. Få studenter med karakter A (2,6 %). Antall studenter som strøk var 20 % .

Fig. 1. Karakterfordeling BIO101 vår 2015



Sammenlignet med 2014 og 2013 (Fig 2) viser resultatene ganske lik fordeling med flest studenter med karakteren C og flere med karakteren D enn B. Litt flere studenter strøk i 2015 sammenlignet med de to andre årene, men forskjellen er ikke veldig stor (17 % i 2014, 15 % i 2013). En høyere prosent fikk karakteren A i 2014 (8 %) sammenlignet med 2015 hvor denne utgjorde kun 2,5 %. Resultatet i 2015 er mer likt 2013 hvor vi hadde 1 % med A, og omtrent like mange med C (34 % 2015 og 36 % 2013).

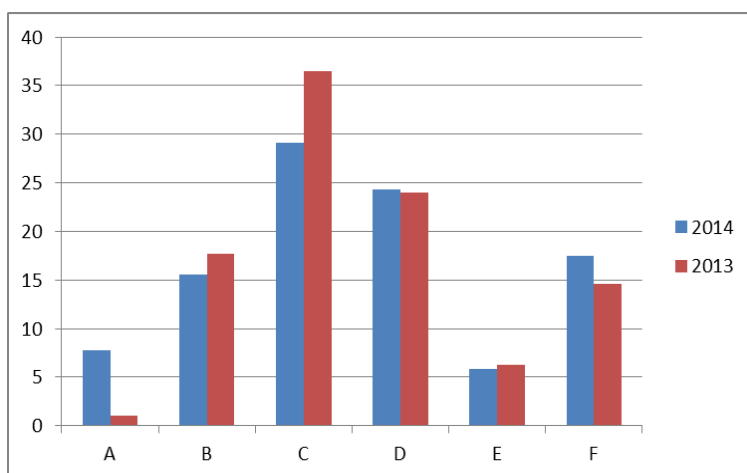


Fig 2. Karakterfordeling BIO101 2013 og 2014

Karakterfordeling mellom de forskjellige blokkene i BIO101 (Fig 3) viser store ulikheter, men unntak av karakteren D.. Høyest antall fikk karakteren C i mikrobiologi og botanikk, mens denne ligger på B innen Zoologi. Sammenlignet med mikrobiologi og botanikk så har Zoologi høyere antall med karakteren A og B, og færre E og stryk. Karakterene A og stryk er noenlunde likt fordelt innen mikrobiologi og botanikk.

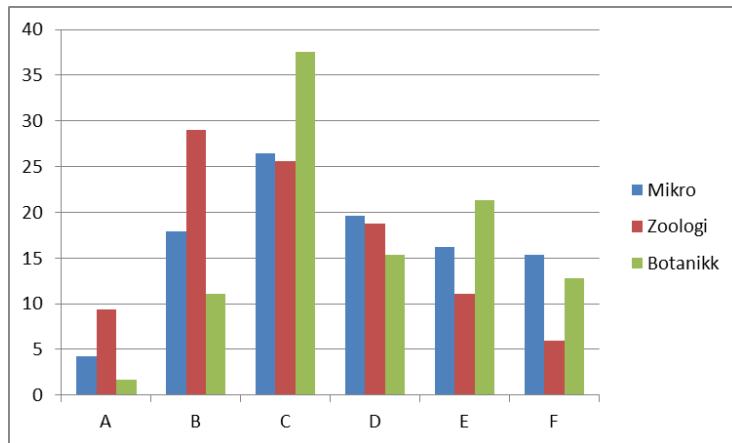


Fig.3. Karakterfordeling på de forskjellige blokkene, mikrobiologi, Zoologi og Botanikk, V2015

Elevevaluering:

Svarprosent: enda dårligere enn tidligere

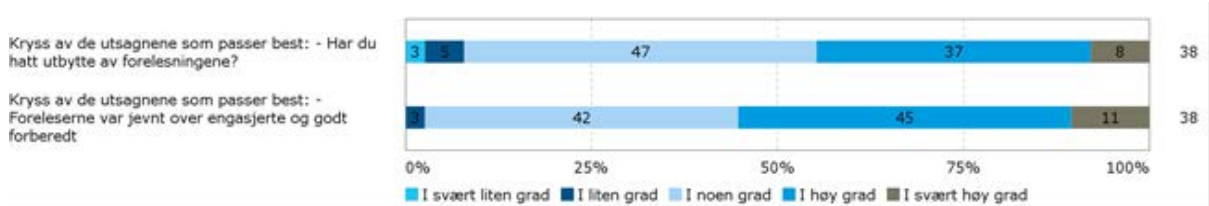
- Mikrobiologi: 29 %
- Zoologi : 29 %
- Botanikk: 22 %

Egenevaluering:

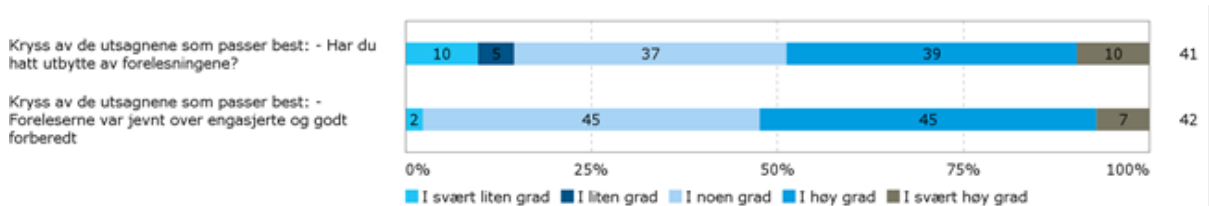
- Generelt var de fleste godt forberedt til lab-kurset mens litt mindre til forelesningene. De var bedre forbered i begynnelsen av semesteret enn senere i semesteret. De anså også sitt arbeid med praktisk lab-arbeid og journalskriving som bra/veldig bra.
- Mellom 76-88 % var tilstede på de fleste forelesningene (mer enn halvparten), og dette var ganske likt mellom de forskjellige fagområdene.

Evaluering av forelesningene:

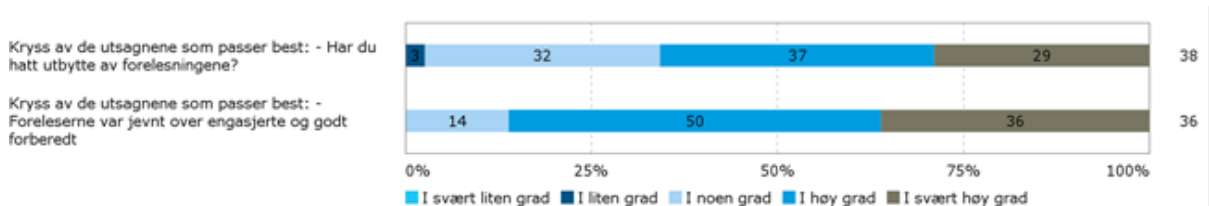
Mikrobiologi:



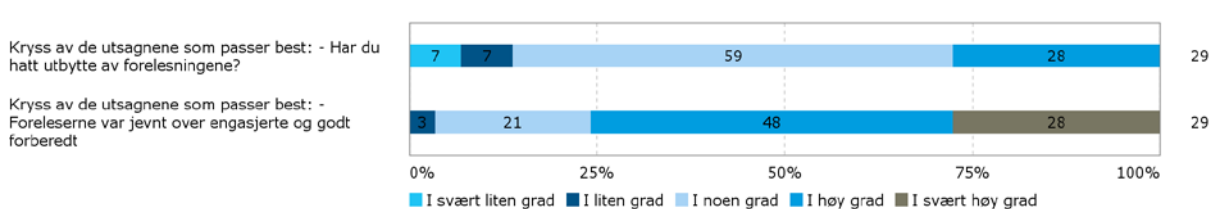
Evertebrat:



Vertebrat:



Botanikk:



Konklusjon:

- Grunn for ikke å være på forelesning ble oppgitt som lite tid pga føring/retting av journal eller at pensum er lett å lese på egen hånd
- Jevnt over fornøyd med forelesningene (45, 49, 66 og 28% høy grad/svært høy grad, rundt 90 % dersom vi tar med i noen grad). Mest fornøyd med vertebrat delen.
- Over 50 % synes foreleserne var engasjerte og godt forberedt

Konklusjon til laboratorieøvelsene

- Kandidatene var jevnt over fornøyd med øvelsene og synes de lærte noe av alle øvelsene.

- Noen klager over dårlig tid spesielt på evertebratlaben. Det er også en del klager på preparatsamlingsoppgaven på vertebratdelen. Etterspør tydeligere informasjon om hva som er viktig på hver laboratedag på mikrobiologikurset
- En del kommentarer om ulik praksis ang organisering av laboratoriekompodiumene og retting.

Hva synes studentene vi kan gjøre bedre(utvalg av kommentarer hentet fra evalueringen):

Mikrobiologi:

- Forklare kva vi skal sjå etter og kva informasjon som er viktig for journalen i begynnelsen av labøvelsen, Tydeligere beskjed om hva vi skal se etter
- Litt bedre informasjon om hva som skal gjøres og hva som er viktige strukturer å få med seg på lab dagene. Syns også at den obligatoriske labforelesningen kunne inneholdt mer om hva vi skal gjøre på labkurset og ikke bare hvordan rapporten skal skrives. Alle regler og tips til rapport skriving til hver lab kunne heller blitt lagt ut som et dokument på miside, slik at den forelesningen heller kunne fokusert på hva vi skal igjennom på labben og hvilke strukturer og slikt som er viktig å få med seg. Dette hadde gjort at det kanskje blir bedre struktur og ting hadde gått enklere på selve labben
- forelesningene kunne av og til være litt vanskelige få med seg pga lite engasjement hos foreleser, eller alt for rask gjennomgang av stoff
- Som sagt er det godt potensiale i øvelsene til å gjør dem litt mer relevant, eksempelvis linke antibakterieresistensen opp mot faktiske sykdomsbakterier/multi-ressistente bakterier, og måling av forurensing via nøkkelarter i vannprøver eller liknende. Når man skal gro organismer fra miljøet kan man også mer tydelig ha ulike grupper i nyvasket/ikkevasket toalett ol.
Hadde vært fint å fått en grundigere innføring i hvordan vi skule tegne figurer.
- Gjerne litt mer tavleundervisning som i øvelse 4.1 - det var skikkelig vanskelig å huske alt det som vi lærte på forelesningene. Hadde derfor vært greit med litt repetisjon som fx hvordan man gjenkjenner en gjærscelle.
- -Ha faste, avtalte pauser.
-organisere bedre de øvelsene som fungerte dårlig
-gi en bedre oversikt over tidsbruk. Vil gjerne vite hvor lang tid man har på hver øvelse/del.
- I det store og heile fungerte mikrobiologi delen veldig godt syns eg.

Evertebrat:

- Labkurs:
Slet ofte med tidsnød som stresset opp situasjonen og gav et større fokus på å bli ferdig med tegningene, ikke for å lære eller å forstå noe av dem, men for å bli ferdig før tiden er ute. Jeg tror læringsutbyttet ville vet bedre hvis man hadde økt tiden på labb slik at man kan fokusere mer på å lære enn å stresse seg gjennom tegningene.
- Være mer klar på hva som forventes på tegningene, det var til dels stor forskjell på hvor mange detaljer som var tatt med på figurene i labheftet og hvor mange som var tatt med i powerpointen som ble vist i laben
- Mindre arbeid med journal.
- Mer struktur i forelesningen og mer info og struktur på powerpoint.
Mer info om hva vi skal gjøre på laben, og at labhefte er lagt ut før labforelesning
- Notere hvilke deler av øvelsene som tar lengst tid, og planlegge litt bedre. Noen ganger satt vi bare og ventet til neste del, mens vi andre ganger tegnet for harde livet. Ellers var dette et superbra kurs! Utrolig gode labassistenter som hjelper alle, og som gjorde det klart hva vi skulle gjøre. Musikk i bakgrunnen var også et stort pluss! Jeg gledet meg til hver laboratorieøvelse.
- Jag tror att om föreläsarna pratade ihop sig så att de la fram sin information på ett mer enhetligt sätt så är det lättare att jämföra olika delar i pensum. Gör det lättare att få en helhetsbild och se en röd tråd genom pensum.
- Synes egentlig det var veldig bra lagt opp med både forelesninger og labkurs. Det jeg synes var vanskelig var det egentlig ikke noe forelesere eller de på labkurset kunne hjulpet med

ettersom det var desikering og det ble jo egentlig bare prøving og feiling på noen deler. Så likte opplegget veldig godt!

- Det ble et meget kraftig tidspress som gjorde at det var vanskelig å bli ferdig i tide med tegningene. Lengre labdager kan være en løsning.

Vertebrat:

- Synes denne delen av faget fungerte veldig bra
- Jeg syntes labkurset til vertebrat var mye bedre enn den forrige, men jeg syntes det gikk litt dårlig på preparatdagen. Det var litt kaos og litt for mye venting for de forskjellige stasjonene.
- lengre tid/begrense oppgavene på preparatdagen
- Flere grupper på preparatdagen slik at det ikke blir så fullt på laben.
- Mindre krevende rapporter, er generelt alt for tidkrevende. Mindre tegning
- se øvelser som fungerte dårlig
- Innføringsjournalen fungerte veldig bra! Gode spørsmål, så langt det labkurset jeg har lært mest av. Veldig synd å begynne med forelesninger i botanikk, før vi var ferdig med vertebratdelen. Dette går utover både vertebra og botanikkdelen av kurset.
- Det var alt for mye i labheftet. Ingen hadde mulighet til å bli ferdig med alt på preparatdagen, det var for dårlig plass, og selve labheftet hadde sinnsykt mange spørsmål og krav til tegninger. Dere bør kutte noe, slik at det blir mer kvalitetsarbeid på svar og tegninger, i stedet for å bare få gjort det ferdig til fristen..

Fornøyd med foreleseren, men kunne hatt en bedre Ppt.

- Jeg synes at journalen kunne vert kjøpt digitalt, slik at det kunne vert mer rom for feil, tegning på nytt osv. Det ville for min del gitt en pener journal.

Botanikk:

- Sjølv om det var greit med mindre arbeid i journalskrivinga trur eg at eg ville lært meir dersom ein i tillegg hadde hatt spørsmål ein måtta besvart. Slik som i t.d evertebrat- og vertebrat delen; det var meir jobb men eg føler eg lærte mykje meir av dei labane, noko eg er glad for no når eg øvar til eksamen.
- Bedre labhefter som forklarer hva vi skal tegne og se etter. Jeg syntes ihvertfall at Moen av øvelsene var upresise.
- Syns det kan være bedre tid på mose og gymnospermer. Syns også det kan stå forklart bedre hva vi faktisk skal se og ha med på tegningene. Var noe uklart på alle 4 kursene, og måtte spør assistentene en del for å være sikker på at noe ikke ble glemte.
- Labhefte/oppgavearkene var ganske dårlig forklart. Det var en del strukturer vi skulle ha med som ikke står på arket. Forskjellige meninger om hva som er rett og hva som er galt blant labassistentene når de rette journalen. Det var for mange planter for en labdag, tar heller en labdag ekstra.
- Lage bedre oversikt over hva vi skal ha med i tegningen av strukturer og hva vi faktisk skal tegne. Bare 20-30% av strukturene sto på listen, så vi måtte springe frem og tilbake til kurslederne. De hadde ofte helt ulike meninger om hva ulike strukturer var, noe som var veldig negativt. Hadde man rettet en journal, så fikk man feil av en annen. Det trengs definitivt en felles fasit for dem å se på, for nå har alle studentene lært ulike ting. Vi vet ikke helt selv hva som er korrekt. Dette har ikke noe med selve kurset å gjøre, men flere ganger lot kurslederne studenter snike i køen for retting. Det var veldig slitsomt og lite kjekt. De visste at det var vår tur, men lot likevel andre snike og stå der i opptil 10 minutter. Ellers var kurset veldig bra og kjekt! Syns gjerne det kunne være mer spørsmål involvert i journalen, slik som i vertebratdelen.
- Gi oss mer tid, slik at vi faktisk har tid til å se og forstå det vi tegner skikkelig
- Jeg synes at en kollokviegruppe og eventuelt færre forelesninger i biologi kunne vært nyttig. Lærer mer av å gjøre oppgaver enn å høre på foreleser.
- Som sagt syns eg denne delen fungerte veldig bra akkurat slik som den er.

Oppsummering og forslag til forbedring:

Spørreskjema:

Under 30 % svarte på spørreundersøkelsen. Dette er enda lavere enn tidligere år, selv om vi flere ganger i løpet av kurset nevnte viktigheten av spørreskjema for å kunne forbedre kurset. Vi er dermed usikker på hvor mye vekt vi kan legge til grunn på responsen fra studentene da dette ikke er representativt.

Tiltak:

- Vi vil kjøre evaluering etter hver blokk på siste laboratedag slik at alle er nødt til å svare.

Forelesninger:

Stort sett fornøyde med forelesningene. Noen kommentarer ang ulik praksis med å legge ut forelesningsnotatene før forelesningen samt at vi kan ha bedre struktur (forelesning og lysbilder). Mangel på engasjement ble også nevnt.

Tiltak:

- Hver og en av foreleserne kan tenke igjennom om strukturen kan forbedres.

Laboratoriekurs:

Studentene klager fremdeles på dårlig tid spesielt på evertebrat og noe på vertebratdelen (preparatsamling). Samtidig er det noe usikkerhet omkring hva vi forventer av resultater og tegninger som skal føres i journalen. Det var mindre klage på journalføring/retting i år etter innføring av obligatorisk laboratorieførelsesning som viser at dette har virket slik vi ønsket.

Tiltak

- Vi vil ta et møte i høst for å sammenligne lab-kursene våre og diskutere hva vi forventer av tegninger, føring av resultater etc. for å bli mer samkjørt om felles regler og krav.
- Vi har diskutert arbeidsmengde på evertebrat og mener at studentene har tilstrekkelig tid til øvelsene (1 time per dyr)
- Vi vil ha i tankene å være så klar som mulig ved presentasjon av lab-øvelsene ang hva vi forventer av fra hver øvelse, detaljer i tegninger, resultater som skal føres, tidsbruk på de enkelte oppgaver etc.
- Vi vil at assistentene til kurset skal tildeles tidlig i desember slik at de har god tid til å forberede seg til kurset. Vi ønsker også å få assistenter som har interesse og kunnskap om fagfeltet og som har mulighet til å være med i flere år.

Generelt:

Stadig noen som synes det er for mye arbeid med føring av journaler og at pensum er for omfattende. Ser også at karakterfordelingen er nokså ulik mellom blokkene som kan ha forskjellig årsak, alt fra motivasjon og interesse til forskjellig praksis i retting av eksamensoppgavene. Vi har også en følelse at studentene henger seg oppi tidligere eksamensoppgaver og svar på dette i stede for å fokusere på å lære.

Tiltak:

- Vi har diskutert mulighet for å bruke lærebøker på norsk (foreligger i vertebratdelen) slik at studentene lettere kan tilegne seg kunnskapen. Dette er noe vi vil diskutere videre å se på mulighetene i de andre emnene også.
- Vi vil forandre på formen på spørretimen som vi tidligere har hatt like før eksamen da vår erfaring er dårlig oppmøte og liten aktivitet fra studentenes side. Vi vil gjøre denne mere uformell ved f.eks. organisere dette på kursalen, hvor foreleserne er tilgjengelig på forskjellige «stasjoner». På denne måten kan t studentene stille spørsmål direkte til foreleser og ikke i plenum.
- Vi vil begrense antall eksamensoppgaver som vi legger ut, f.eks kun de siste to årene. I tillegg vil vi ikke legge ut svar på oppgavene. Dette gjør vi da vi ikke vil at studentene skal lære seg faget og ikke kun pugge svar på eksamensoppgaver.
- Vi vil diskutere grunnlag/metode for retting av eksamensoppgaver slik av vi blir mest mulig samkjørte på dette.