

Emnerapport KJEM122 2015 vår

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Det har ikke vært noen bemerkelsesverdige negative forhold utover det vanlige med sykdom og forsinket journalføring. Tallene for og problemene med fravær og forsinkede journaler er betydelig lavere enn for 2014.

Strykprosent og frafall

Det var ikke noen frafall på kurset etter at laboratoriekurset startet siste uke i januar.

Alle studenter med unntak for én som forlat eksamen, bestod eksamen.

Karakterfordeling

Snittpoeng var 78 %, dvs.snittkarakter B-.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen endringer fra tidligere kurs.

Tilgang til relevant litteratur

Det var noen leveringsproblemer med pensumbok da Studia leverte en blanding av 6.e og 7.e utgave, ellers ingen endringer fra tidligere kurs.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Ingen merknader.

Andre forhold

Ingen merknader.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Se nedenfor under samlet vurdering.

Oppsummering av innspill

Se nedenfor under samlet vurdering.

Ev. underveistiltak

Se nedenfor under samlet vurdering.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Svarene reflektert i stapeldiagrammene er i hovedsak i samsvar med tidligere år, kanskje noe bedre.

Teoriforelesningen har som tidligere i utgangspunkt kronologisk fulgt kapitlene i boken iht. studieinstruksjonen, dog med innslag av en god del repetisjon.

Det er en uunngåelig sprekk mellom laboratoriekurset som er selvstendig beskrevet og illustrert i laboratorieheftet og derutover forklart i laboratorieforelesningene, og teoriboken som tar seg av mange av de bakom liggende uorganiske reaksjonsmekanismene, men fra et mer teoretisk perspektiv.

Teoriboken har ikke noen fargeillustrasjoner, men har en mer klassisk vitenskapelig form med mange litteraturhenvisninger og beskrivelser av kjemien i reelle termer, ikke i sort/hvitt. Hvert kapittel avsluttes med en boks med læringsmål for kapittelet. Boken har også mange øvingsspørsmål i slutten av hvert kapittel. Det finnes og besvarelser på disse i boken. Få studenter benytter seg av disse.

Studentene blir regelmessig informert om at de skal skrive ut laborasjonsinstruksjonen og studere den **før** det kommer på forelesning. Noen få studenter gjør dette. Beklageligvis er det og slik at minst halvparten av studentene møter på laboratoriet uten å ha hørt laboratorieforelesningen eller lest laborasjonsinstruksjonen.

Laboratorieheftet inneholder et stort introduksjonskapittel, til del repetisjon av pensum i generell kjemi, som er til god hjelp for studentene, hvis de tar det til seg. Henvisninger til dette kapittelet blir gjentatte ganger gitt i de enkelte øvelsene og i forelesningene.

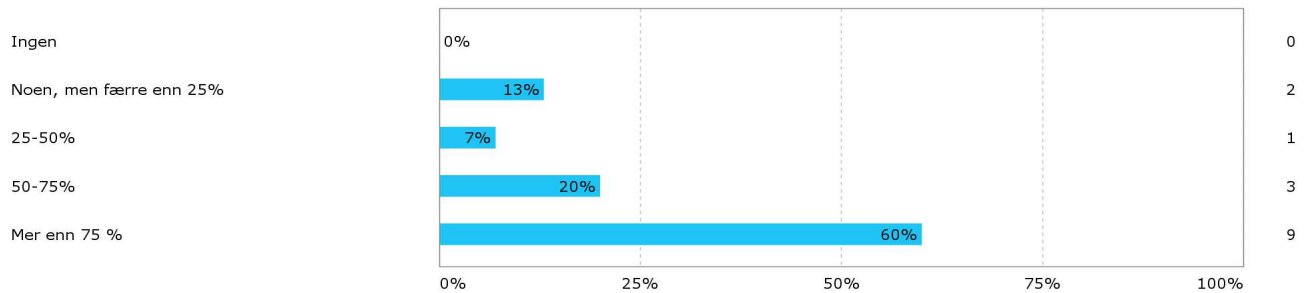
Det fortjener å påpekes at selv om det forekommer negative ytringer kring teoripensum og mangelfull sammenheng mellom teori og laborativt arbeid, så er år etter år strykprosenten på dette kurset konsekvent veldig lav og ett statistisk representativt antall student oppnår høyeste karakter.

Det var planert at dette kurset skulle bli gitt for siste gang våren 2015 og da med et noe modifisert teoripensum og en noe forandret forelesningsstruktur med to forelesere – alt innenfor rammene for ‘små endringer’. Deretter skulle kurset gjennomgå en stor revisjon til våren 2016, særlig med hensyn til teoripensum. Denne revisjonen kan nå først skje til våren 2017, noe som er beklagelig.

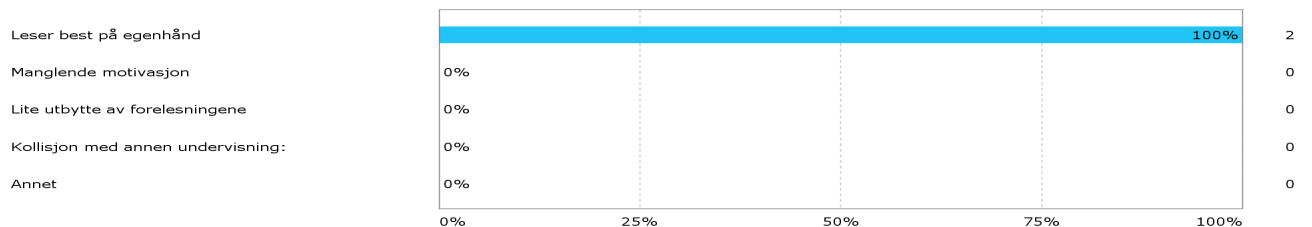
En noe forandret forelesningsstruktur med utvidet teoripensum og med to forelesere implementeres *de facto* til våren 2016. Flertallet av laboratorieforelesningen blir våren 2016 gitt direkte i forbindelse laboratorieøvelsene, før øvelsene begynner.

EMNEEVALUERING

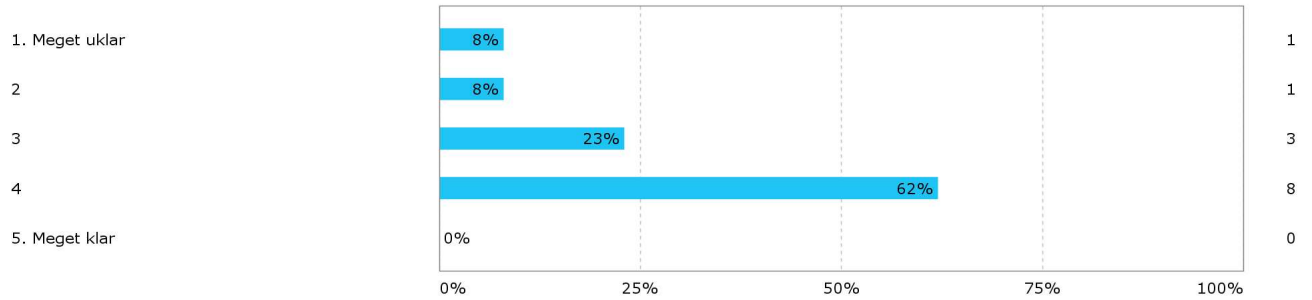
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



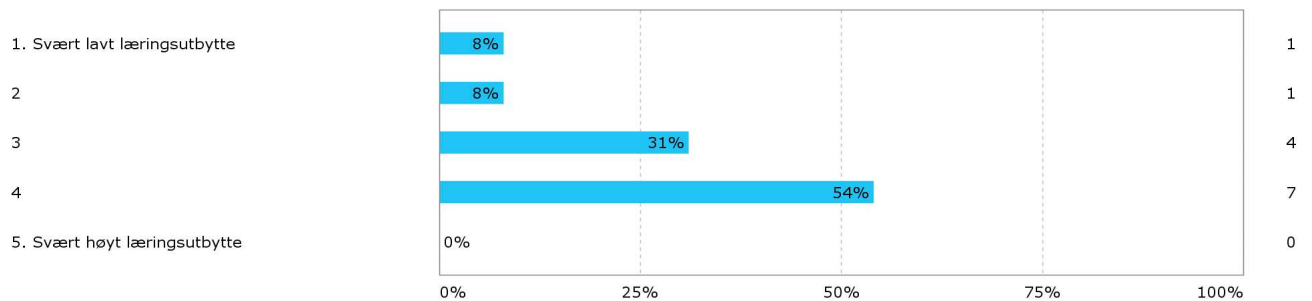
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?



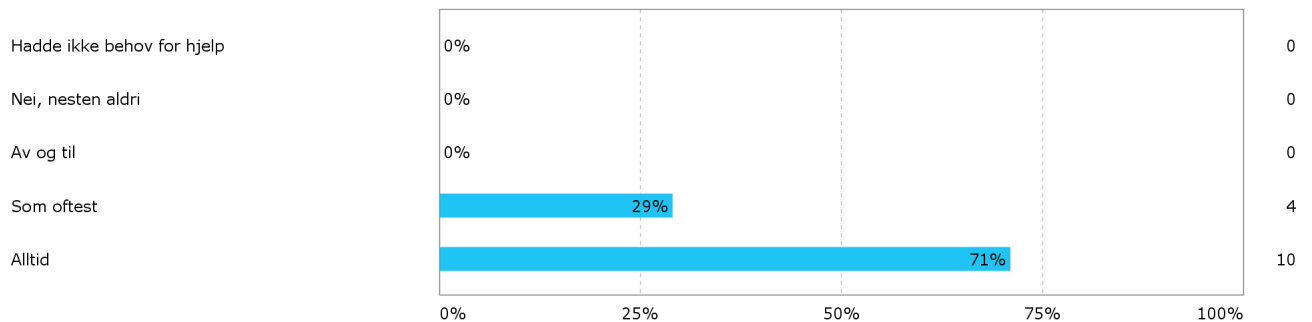
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



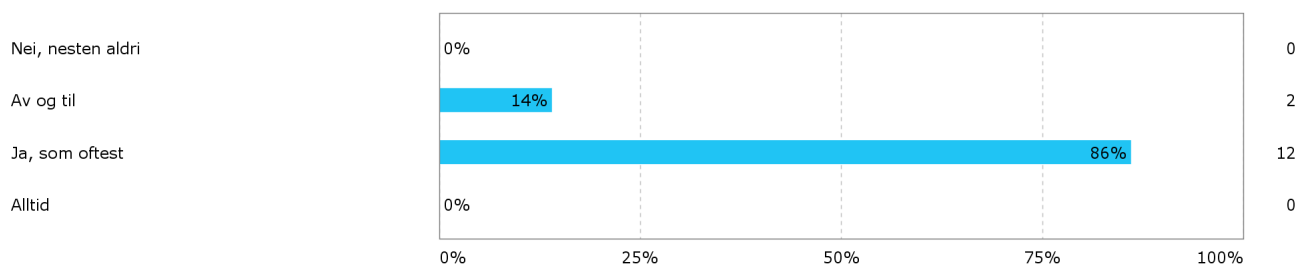
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



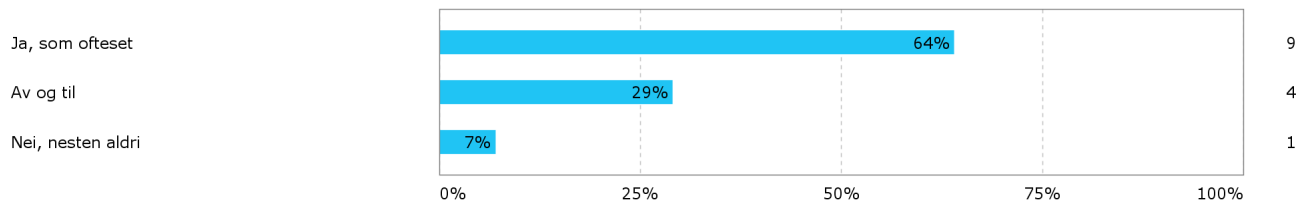
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



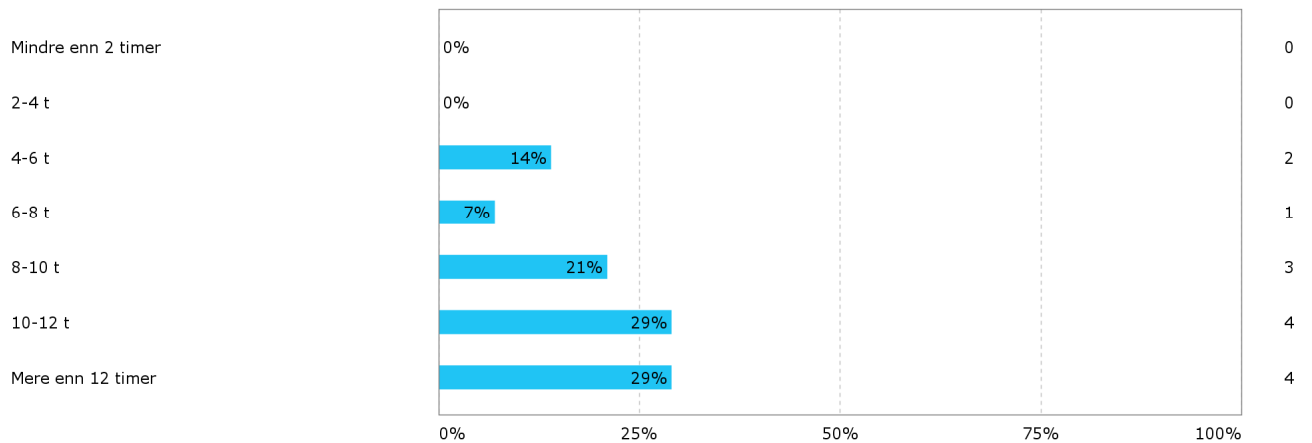
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



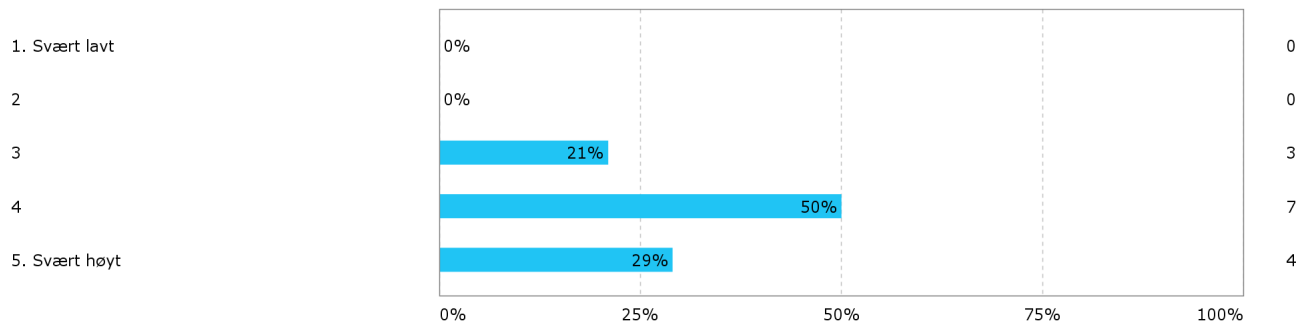
Ble øvelsene godt forklart av foreleser på forhånd?



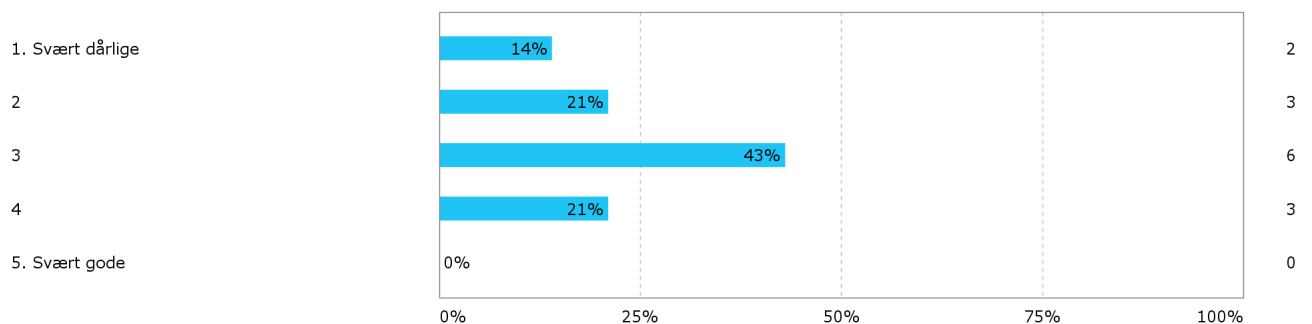
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av labøvingene?



Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM122? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.

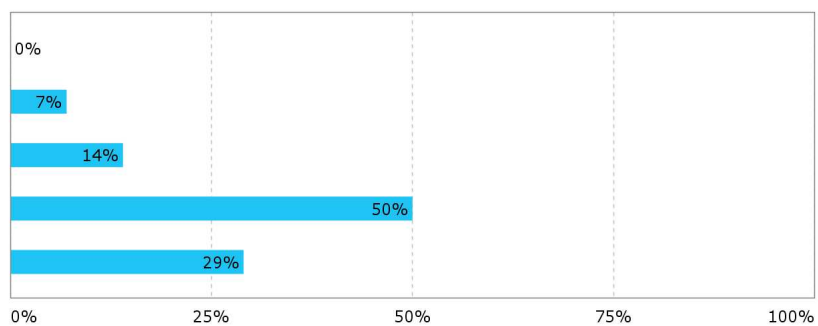
1. Svært dårlig

2

3

4

5. Svært god



0

1

2

7

4