

Emnerapport 2015 vår – KJEM221

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Som planlagt – ingen spesielle utfordringer.

Strykprosent og frafall

Eg vurderer det reelle fråfallet til å vere lågt. Svarprosenten på fagevalueringsskjemaet blir rekna i forhold til 18. To av desse 18 begynte aldri på kurset medan 16 studentar har delteke på kurset og fått godkjent den obligatorisk innleveringa. 13 studentar gjekk opp til eksamen, og dermed kan ein rekne 3 studentar som 'fråfalne'. Men dei fleste (alle?) av desse 3 har bevisst valgt å utsetje eksamen til ny eksamen i september, gjerne fordi KJEM221 har vore eit ekstrakurs (emne 4) dette semesteret.

Strykprosent på 31% er litt høgare enn for dei to føregåande ordinære eksamenane (25% for både vår 2013 og 2011 – emnet har blitt undervist anna kvart år).

Karakterfordeling

Karakterfordelinga for dei 13 som tok eksamen i vår, var 3B 3C 0D 3E 4F. Til samanlikning var fordelinga 2B 1C 2D 1E 2F for V2013 (8 studentar) og 1A 3B 4C 1E 3F for V2011 (12 studentar). Snitt for bestått resultat har såleis det same i vår som for vår 2013, og dårlegare (med to-tredjedeler av eit karaktersteg) i forhold til vår 2011.

Studieinformasjon og dokumentasjon

I følge etablerte rutinar.

Tilgang til relevant litteratur

God, via Akademia.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: 3069 (Tripletten) har fungert tilfredsstillande men eg ønskjer primært eit lokale med betre tavlekapasitet (gjerne

2018, sp2). Eit problem med 3069 er den tunne skiljeveggen mot 3065, som blir brukt som lunsjrom. Dette har medført betydeleg støy og forstyrning, og ein rekke gonger har undervisninga måtte avbrytast for å be lunsjdeltakarar redusere lydnivået.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evaluering(e)

Metode – gjennomføring: Elektronisk spørjeskjema organisert av Anne, med innspel frå faglærar med omsyn til utvalet av spørsmål.

Oppsummering av innspill: Studentane er i stor grad fornøgde med undervisningsopplegget og undervisninga. Det er forslag om å inkludere enklare rekneoppgåver, og det blir peikt på at læringskurva er spesielt bratt og pensum spesielt krevande i dette kurset.

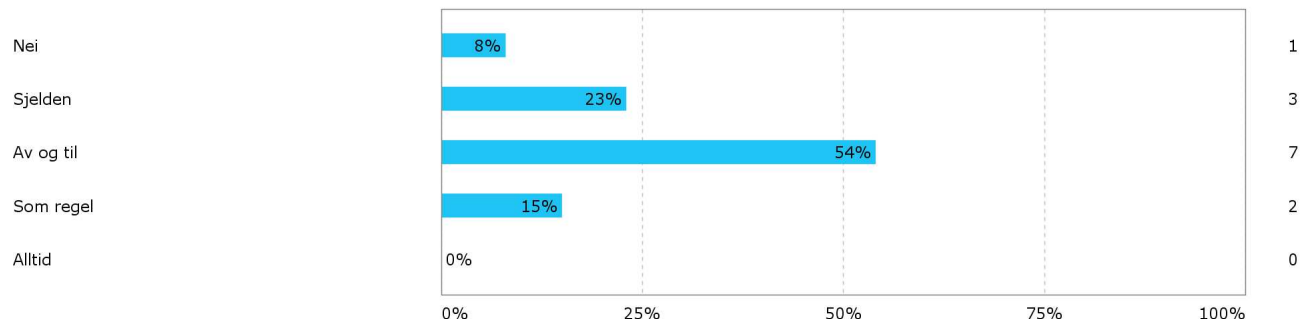
Ev. Underveistiltak: Ingen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forbedringstiltak

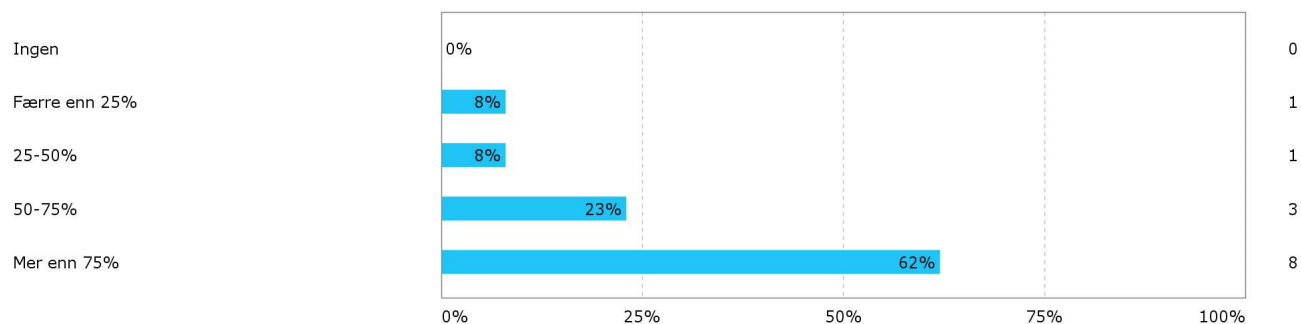
Det er ein kontrast mellom kor godt nøgde studentane er med kursopplegg og undervisning, på den eine sida, og strykprosent og gjennomsnittskaraktar på den andre sida. Det er spesielt for årets kull at langt dei fleste er BSc-studentar (mange er på sitt 2.dre studieår), medan tradisjonelt har KJEM221 blitt tatt i første år på master, evt siste år BSc eller som del av ph.d. pensumet. Dette er eit forvarsel om kva situasjonen blir til neste haust, kor emnet skal inngå som obligatorisk element i BSc-studiet i nanoteknologi (3. Semester). Det er behov for å ta spesielle grep med tanke på denne studentgruppa. Utfordringa blir å få til dette utan å senke omfang av pensum og krav til kunnskapsnivå. Eg har ikkje ferdige forslag til korleis få dette til.

Emneevaluering

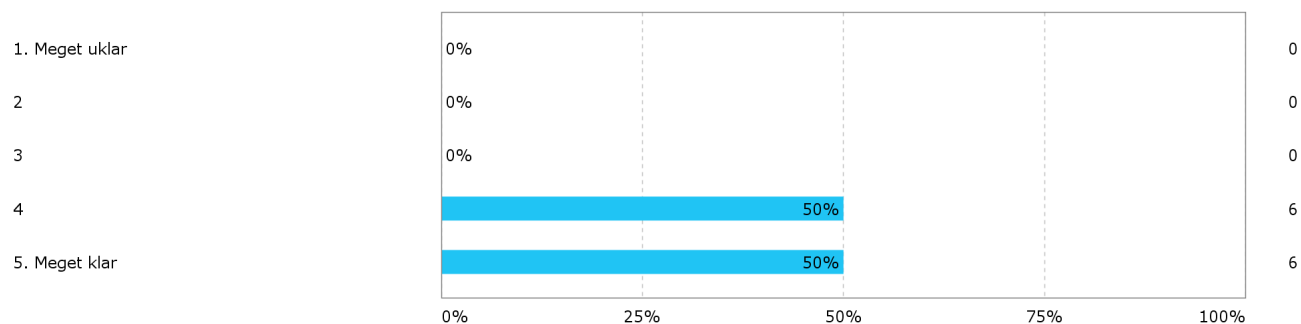
Har du forberedt deg til forelesningene?



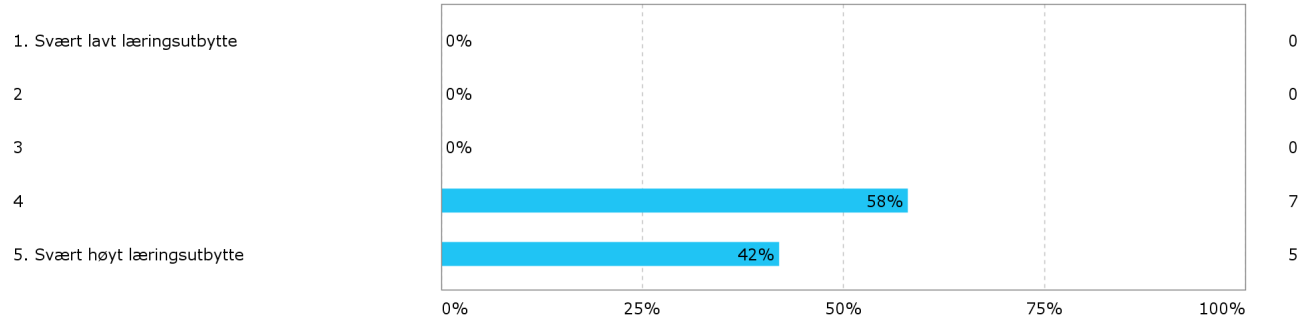
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



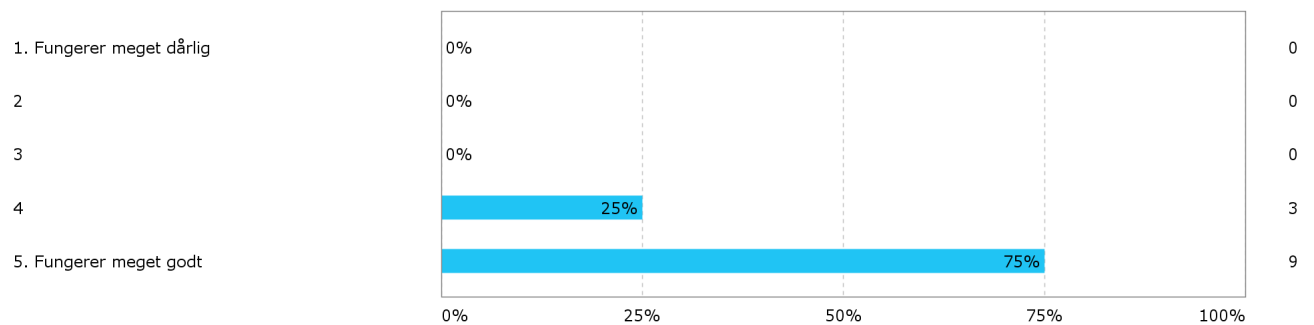
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



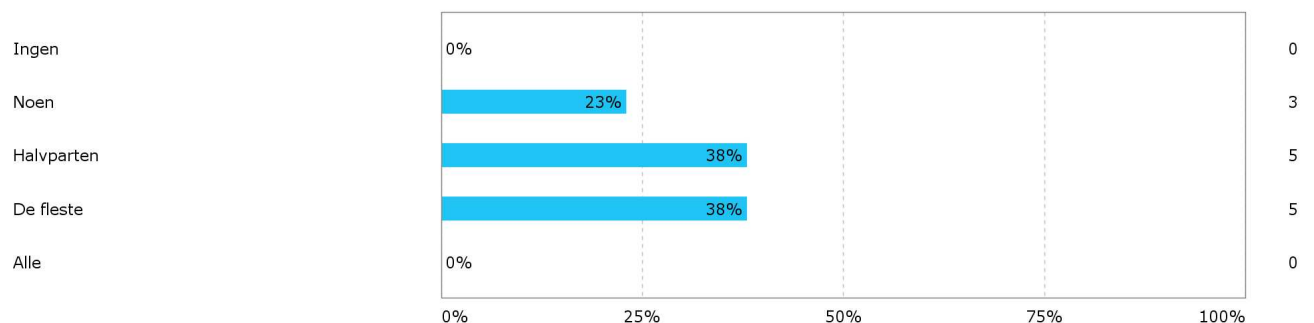
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



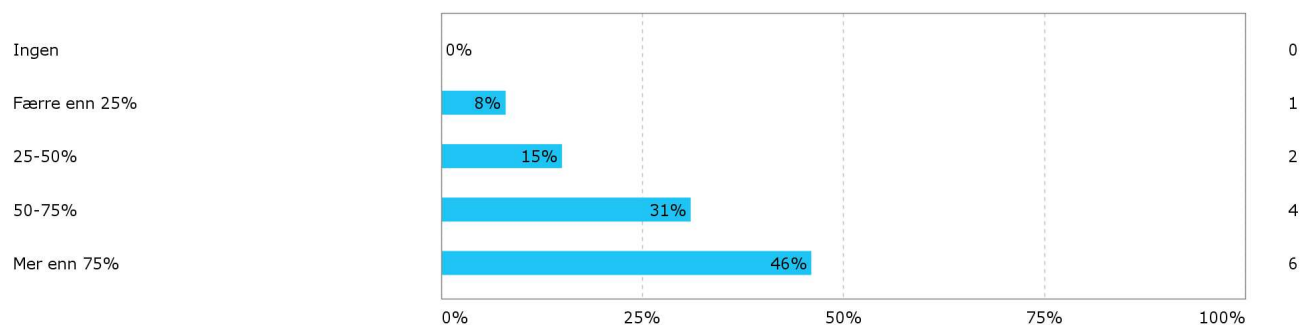
Hva synes du om bruk av tavle som hjelpemiddel i dette emnet? 1 til 5, der 1 er "Fungerer meget dårlig" og 5 er "Fungerer meget godt".



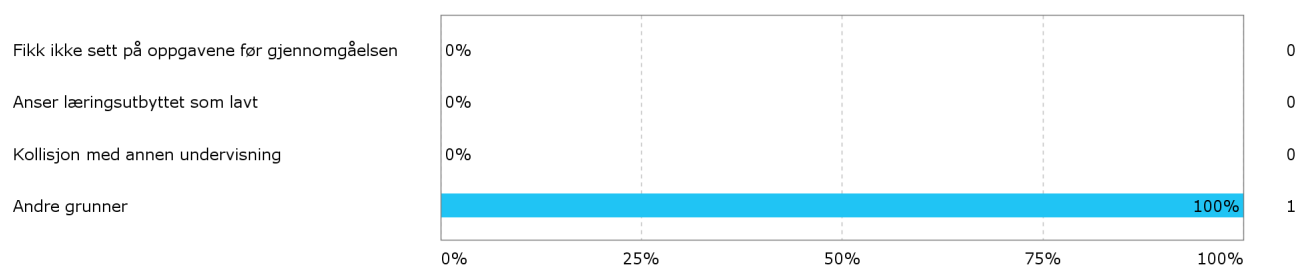
Hvor stor andel av regneoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?



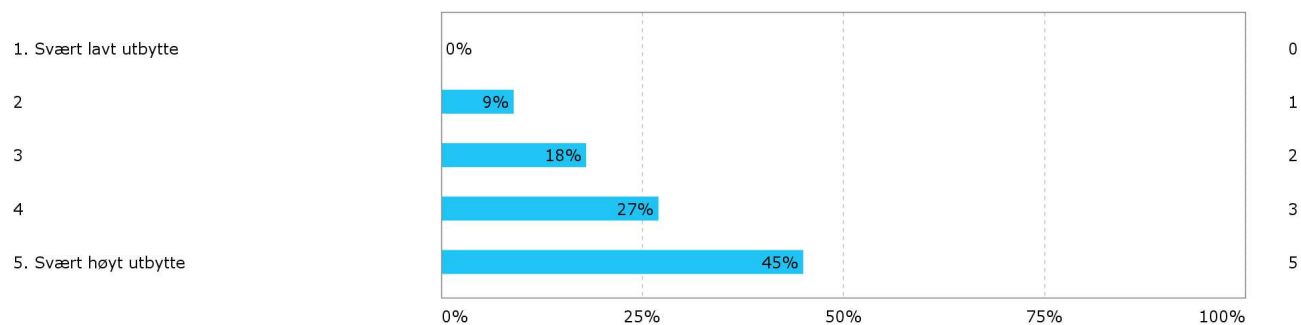
Hvor stor andel av regneøvelsene har du fulgt?



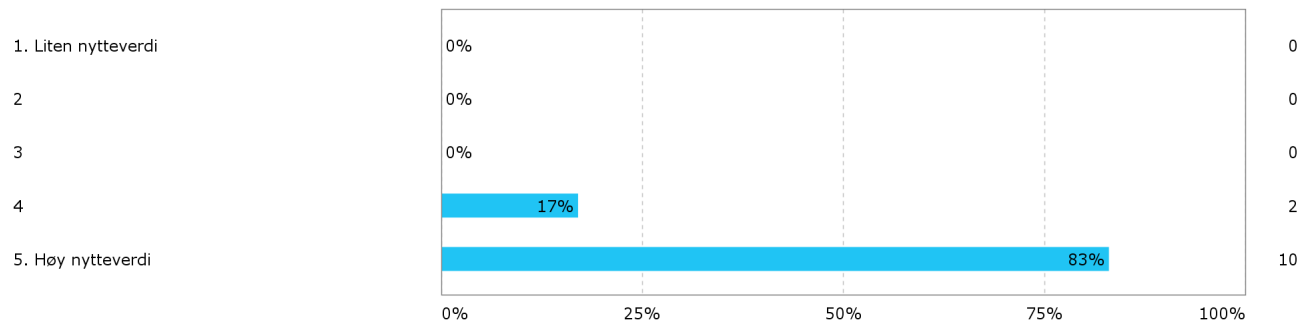
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) regneøvelser?



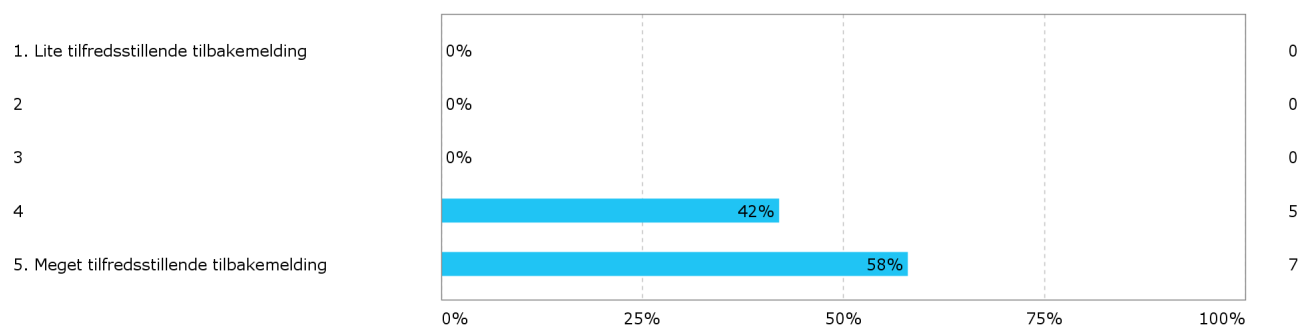
Hvordan har læringsutbyttet av regneøvelsene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



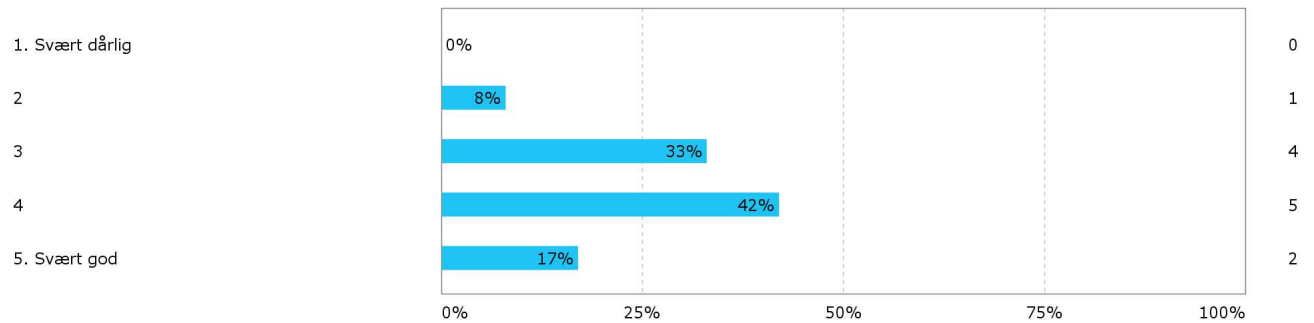
**Kjem221 har obligatorisk innlevering. Hvordan ser du på nytteverdien av dette i forhold til arbeidsmengden?
Gradering fra 1 til 5, der 1 er liten nytteverdi og 5 er høy nytteverdi.**



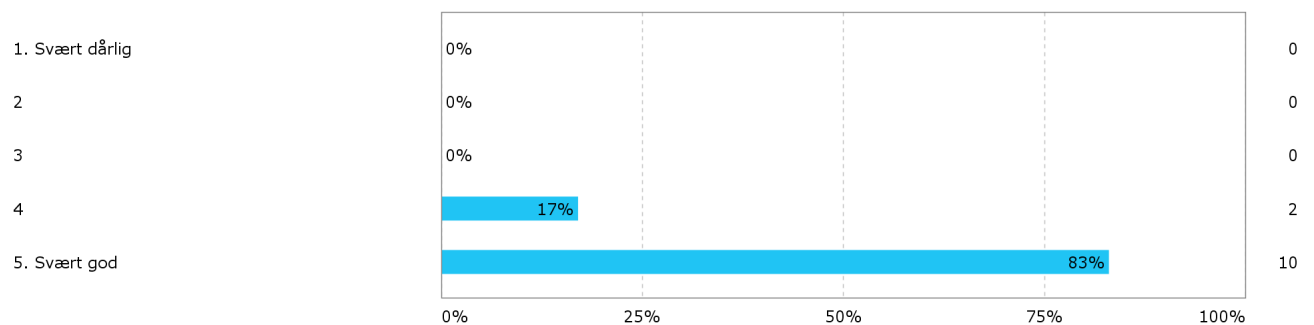
**Hvordan oppfatter du omfanget av og nivået på tilbakemeldingen på den obligatoriske innleveringen?
Grader fra 1 til 5, der 1 er lite tilfredsstillende tilbakemelding og 5 er meget tilfredsstillende tilbakemelding.**



Hva syns du om læreboka? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt?

