

Emneevaluering våren 2015

Emnekode og navn: NODI201/Fagdidaktikk i nordisk for integrert lektorutdanning

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Det har blitt avholdt sju forelesninger fordelt på to faglærere.

En obligatorisk aktivitet på kurset er at studentene skal holde et muntlig innlegg om en av pensumtekstene i løpet av semesteret. Det har stort sett vært to studentpresentasjoner pr. forelesning. Samtlige studenter har gjennomført denne obligatoriske aktiviteten, og de fleste har virket godt forberedt. Løsningen med studentinnlegg til hver undervisningsøkt fungerer bedre enn å samle alle til et oppsamlingsheat mot slutten. Men mer enn to studentinnlegg per undervisningsøkt vil ikke være ønskelig.

Eksamensformen er hjemmeeksamen over sju dager over oppgitt emne. Karakterfordelingen etter eksamen var:

A: 2, B: 3, C: 2, D: 3, F: 2 (Tallene tar ikke hensyn til eventuell klagesensur.)

Studieinformasjon: Studentene har fått beskjeder på Mi Side og på mail.

Tilgang til relevant litteratur: Studentene har hatt tilgang på pensumartikler via et elektronisk kompendium på Mi side.

Det har blitt lagt ut undervisningsmateriell og annet på Mi Side etter en del av forelesningene.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Forelesningene har foregått på Sydneplassen 12-13 (SPL:130). Lokalene har fungert tilfredsstillende.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Emneevalueringa ble gjennomført på papir på den siste forelesninga, der 10 av 12 studenter møtte.

Det har i stor grad vært godt oppmøte blant studentene. Tre studenter sier de har fulgt 100% av undervisningen, fire mener de har fulgt 75%, to har krysset av for 50% oppmøte og en student for mindre enn 50%.

På spørsmålet om hva de mener om at de bes om å melde fra når de ikke kan møte til undervisning, skriver sju studenter at det er bra, mens tre studenter skriver at det ikke spiller noen rolle. Seks studenter oppgir at de enten er fornøyd eller svært fornøyd med undervisningen i emnet, mens fire oppgir at de er verken fornøyd eller misfornøyd. Samtlige studenter oppgir at de er enten fornøyd eller svært fornøyd med organiseringen av undervisningen.

Seks studenter oppgir at de enten har hatt godt eller svært godt utbytte av den obligatoriske undervisningsaktiviteten. Tre studenter oppgir at de har hatt lite utbytte, mens en oppgir vet ikke.

Studenten har varierende syn på hva de har vært særlig fornøyd med. Det er faktorer som

- studentpresentasjonene av pensumartikler
- gode pensumtekster (flere nevner dette)
- god tematisk inndeling av emnet
- særlig vellykket når det har vært diskusjon i forlengelse av pensumtekstene
- aktualisering av pensum og innsyn i læreplanen
- gruppearbeid med utgangspunkt i case
- enkeltforelesers presentasjon av arbeidsområdet muntlighet

Studentene har også varierende syn på hvordan kurset kan forbedres. Dette er ikke helt lett å oppsummere, men her nevnes blant annet:

- mer case-orientert undervisning og praksisrelevans
- obligatorisk oppmøte for å forebygge at studentene prioriterer bacheloroppgaven
- felles arbeid på bakgrunn av samme tekst som erstatning for individuelle seminarinnlegg
- eksempel på konkrete undervisningsopplegg
- mer studentaktivitet
- mer orientering mot eksamen
- å knytte kurset mot oppgaveskriving
- mer diskusjon på bakgrunn av innspill fra studentene

Samtlige studenter mener omfang og vanskelighetsgrad av pensum er passe.

Punktet om sammenhengen mellom dette emnet og andre emner i lektorutdanningen gir interessante svar. Fire studenter krysser her av for ganske god, en for svak mens fire krysser av for vet ikke. En student har ikke svart på spørsmålet, men gir en utdypning om at «i litteraturdelen ser jeg sammenhengen, men jeg skulle gjerne sett at vi kanskje gikk gjennom tekster som er «typisk» å gi vgs-elever».

Bare to av de ti studentene har svart under punktet andre kommentarer til emnet. Den ene studenten berømmer kurset for gode forelesere, mens den andre reagerer på negative holdninger hos en navngitt foreleser. Dette kommer ikke til uttrykk i de andre evalueringsskjemaene.

Oppsummering av innspill: Studentene er samlet sett relativt fornøyde med kurset og er svært samstemte i at pensumlitteraturen fungerer godt. Det punktet som stikker seg ut som problemområde, handler om sammenheng med de andre emnene i lektorutdanningen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Det virker som om praksisen om at studentene må melde ifra til foreleser hvis de er forhindret fra å møte på en forelesning er en praksis studentene ser verdien av og som vi dermed bare må videreføre til senere semestre.

Pensum godt i studentperspektiv. Det vil likevel være nødvendig å kikke over pensum med tanke på at det har skjedd endringer i innføringskurset NODI101. Denne endringen vil gjøre det enda enklere å lage progresjon videre til NODI201 og NODI302.

Når det gjelder ordningen med studentpresentasjoner av pensumtekster, ser det ut til at studentene er relativt godt fornøyd også med denne ordningen, men at her er rom for forbedring. Studentgruppa som helhet kan involveres sterkere som diskusjonspartnere i forlengelse av innlegg. Studentene ønsker studentaktivitet.

Det er opplagt rom for forbedring når det gjelder sammenheng med andre emner i lektorutdanningen. NODI-emnene skal her gå i dialog med emner både i disiplinfaget nordisk, pedagogikk og praksis. Det er ikke åpenbart at studentene ser totaliteten i dette. Sammenhengen skapes ikke her utelukkende innenfor rammen av NODI-kursene, men også gjennom de øvrige kursenes blikk tilbake på de profesjonsfaglige emnene og aktivitetene.

Resultatene på eksamen spredte seg over hele karakterskalaen, med en overvekt av sterke resultater. Fem av tolv studenter fikk karakteren A eller B. Like mange fikk karakteren D eller F, med to stryk. Det hadde vært ønskelig med færre svake resultater, men først og fremst er det gledelig med så mange sterke resultater på kurset.

UiB, 11.09.15

Heming Gujord

Emneansvarlig NODI201