

Emnerapport

Emnekode: MUSE620 Å forske i og på museum

Semester: Høsten 2015

Emneansvarlig: Teemu Ryymin

Andre lærere på emnet: Hans-Jakob Ågotnes, Tove Fjell, Bente Alver, Irene Baug

Undervisningsopplegget:

Emnet var organisert rundt to hovedelementer: 1) tre samlinger over høstsemesteret, til sammen ca. 48 undervisningstimer, og 2) jevnlig innleveringer av utkast til prosjektskisse som ble kommentert av individuelle veiledere og diskutert i forbindelse med samlingene. Samlingene hadde hver sin tematikk som var ment å gjenspeile fremdriften i arbeidet med hovedmålet med emnet, en skisse til et forskningsprosjekt.

Samling 1 bestod av 5 kortere forelesninger (om forskjellen på et dokumentasjons- og forskningsprosjekt; aktuelle problemstillinger i våre fag; forskningsfronten; formulering av problemstilling; forskningsetikk). I tillegg ble studentenes utkast til prosjektskisser diskutert i plenum. Samling 2 bestod av to kortere forelesninger (materialer og kildematerialer; metode generelt) og diskusjon av prosjektskisser i plenum. Samling 3 bestod av 2 kortere forelesninger (om å skrive en argumentativ tekst; intervju) og diskusjon av prosjektskisser i plenum.

I forkant av samlingene leverte studentene utkast til skisser til veiledere/samlingene. I tillegg til tilbakemeldinger fra lærere/medstudenter på samlingene, fikk studentene i etterkant av seminarene også tilbakemelding fra individuelle veiledere.

Hensikten med denne organiseringen av undervisningen var dels å tilpasse undervisningen studentenes arbeidshverdag, dels å kunne gi tilbakemeldinger til prosjektskissene både på et generelt grunnlag på samlingene og mer prosjektspesifikke tilbakemeldinger fra veiledere med spesiell kompetanse på forskningstemaene.

I forkant av undervisningsstart fikk både studentene og veiledere tilsendt informasjon om henholdsvis hva en prosjektskisse bør inneholde og hva som forventes av veilederne. Informasjonen om hvor tidlig studentene ble forventet å levere inn det første utkastet (i forkant av første samling) bør komme tidligere, umiddelbart etter opptak.

Veilederne ble tildelt de enkelte studentene ut fra de temaene som søkerne antydte de ville arbeide med ved opptak. I all hovedsak fungerte dette greit, men i løpet av semesteret endret enkelte prosjekters innretning seg slik at det var hensiktsmessig å supplere veilederens kompetanse med andre. Det vil være vanskelig i praksis å unngå at dette kan skje også i fremtiden.

Pensum:

Emnet hadde dels et fellespensum på 877 sider, dels skulle studentene legge opp et individuelt pensum på om lag 600-800 sider som ble godkjent av emneansvarlig før endelig innlevering av skissen. Fellespensumet bestod av to hovedbøker, en om historisk metode og en om forskningsetikk, i tillegg til vitenskapelige artikler (dels i kompendium, dels via nett). Hensikten med fellespensumet var å gi en uensartet gruppe av studenter et minste felles grunnlag for å kunne diskutere metodiske og forskningsetiske utfordringer ved utforming av prosjektskisser, samt noen innblikk i nyere museologisk tenkning.

Basert på studentenes tilbakemelding fungerte sammensetningen av fellespensumet suboptimalt – mange av pensumtitlene fremstod som ikke særlig relevante for mange av studentene, og fellespensumet må derfor revideres (se under). I og med at det individuelle pensumet på dette emnet ikke er et grunnlag for vurdering i form av en tradisjonell eksamen, fremstod kravet om innlevering av en individuell pensumliste (litteraturliste) som en noe formalistisk øvelse uten klar faglig eller pedagogisk hensikt. Hensikten med å kreve innlevering og godkjenning av individuell litteraturliste bør vurderes.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

En studentevaluering av emnet ble gjennomført under samling 3. 12 av 15 studenter leverte evalueringsskjema. Studentene synes informasjonen på forhånd var god (10 stk), eller svært utfyllende (2 stk). De fleste har brukt relativt lite tid på emnet i arbeidssituasjonen (3 oppgir at alt arbeid har foregått på fritid, de fleste andre at de har brukt 1-3 timer på emnet per arbeidsdag). Det ser ut som om studentene har til dels slitt med å finne rom til arbeidet med emnet i arbeidssituasjonen. De fleste oppgir at mulighetene er gode i teorien, med velvilje hos ledelsen, men at det i praksis er vanskelig å rydde tid til arbeidet med emnet på jobb.

Generelt er studentene svært godt (8) eller godt (4) fornøyd med det faglige utbyttet av emnet – noe fritekstsvarene også understreker. Særlig samlingene ser ut til å fungert bra (9 svært godt fornøyd, 3 godt fornøyd). Pensumlitteraturen vurderes imidlertid mer sprikende: 6 av studentene er svært godt eller godt fornøyd, 4 har fått middels utbytte og 2 svakt utbytte. De aller fleste er også svært godt (6) eller godt (4) fornøyd med utbyttet av veileders tilbakemeldinger, men 2 er middels godt fornøyd. Samlingsformen ser også ut til å ha fungert sosialt bra – det sosiale miljøet på emnet vurderes som svært godt (7) eller godt (5).

Undervisningen er studentene stort sett meget godt fornøyd med, men enkelte etterlyser også flere forelesninger med konkrete eksempler. Dette vil vi ta til etterretning til neste runde med emnet. Den faglige bredden i kommentarene fremheves som positivt av flere.

Gjennomføring: av 15 studenter leverte 13 studenter en prosjektskisse til vurdering – 1 har bedt om utsatt eksamen til våren 2016. Dette må betraktes som et godt resultat.

Resultatene av vurderingen av prosjektskissene var god – alle leverte skisser fikk vurderingen bestått.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Til høsten 2016 vil informasjonen om hva studentene forventes å gjøre før og under samlingene forbedres, særlig med tanke på forventet arbeidstidsbruk, første innlevering og forventning om studentkommentering ved samlingene. Det siste ble ikke gjennomført systematisk før siste samling – dette skal endres til å gjelde alle samlingene. Forelesningene kan vi prøve å gjøre enda mer eksempelrettede. Fellespensumlitteraturen skal revideres.

Undervisningsfasiliteter:

Samlingene ble dette semesteret spredt på ulike lokaliteter (Bryggen Museum, Juridisk fakultet, AHKR, Studentsenteret). Noen av lokalene, særlig på Juridisk fakultet, var for små til seminarundervisning. Ved neste runde må vi finne helst ett egnet lokale vi kan bruke til alle samlingene.