

**REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE,
1. oktober 2015**

JUS122 ERSTATNINGSRETT, høsten 2015

Til stede:

Kursansvarlig Jan-Ove Færstad (JOF)
Anne Marie Frøseth (AMF)
Studieårsansvarlig Ellen Vikersveen (ref.) og gruppeleder for studieadministrasjon Kjersti Bakke Sørensen
Representanter for følgende grupper: 1, 3-8, 10-19, 21-22, 24-26 og 28-31
JSU-repr.: Astrid Jarlsby

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

Ingenting å bemerke.

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

JOF: Det er gjort noen endringer i forelesningsrekken, én time er flyttet til årsakslæren. Disse endringer er gjort på grunnlag av tilbakemeldinger fra i fjor.

Oppgavene samsvarer godt med det man lærer på forelesningene. Positivt at oppgavene innledes med å vise til læringsmål.

Fint å få noen teorioppgaver å bryne seg på før forelesningen. Noen er positive til dette, andre ikke. JOF: Dette er to ulike pedagogiske tilnærminger. Noen lærer best av å få tema før det er gitt undervisning, andre liker best å få undervisning i tema før det gis oppgave. I kurset bruker vi begge disse to metodene.

AMF: Hvordan oppfattes den første teorioppgaven?

Studentene mener det var en utfordrende oppgave som man forsto bedre senere ut i kurset. De fleste er likevel fornøyd med oppgaven, selv om vanskelighetsgraden var høy. Totalt sett ga den et høyt læringsutbytte.

En del trekker frem uenigheten mellom teoretikere og uttrykker bekymring for at sensor skal være farget av en bestemt side av diskusjonen.

JOF: Sensorveiledningen er klar på at slik uenighet ikke skal ha betydning for vurderingen.

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

Nytt av i år at én av arbeidsgruppeoppgavene (oppgave 3) ikke var skriftlig innlevering, men i stedet muntlig diskusjonsoppgave. Dermed kunne man utvide ordgrensen på én av de andre oppgavene. Noen mener tema for oppgave 3 var såpass viktig at den burde vært skriftlig. Andre igjen innvender at det er valgfritt å skrive oppgaven og at den kan skrives selv om det ikke er obligatorisk. Noen

trekker frem at det finnes andre oppgaver, med tema som er bedre dekket andre steder, som hadde egnet seg bedre som muntlig oppgaver.

JOF: Dette tar vi til etterretning.

Enighet om at det er viktig at den siste oppgaven har lengre ordgrense.

Kommentering av gruppeoppgavene. Varierende kvalitet på kommentarene fra medstudenter. Etterlyser innføringsforelesning om kommentering. Dette er til oppfølging hos undervisningsdekanen (Bjørnar Borvik).

Det bør stilles krav til hvor omfattende kommentarene fra medstudenter bør være. Noen opplever at medstudenter får advarsel med beskjed om å gi bedre kommentarer, men det følges ikke opp.

JOF: Har bedt om at arbeidsgruppeleder følger opp og gir tilbakemelding dersom problemet vedvarer. Noen har fått underkjent sine kommentarer. For øvrig: Hoveddelen av læringsutbyttet fra kommenteringen kommer til den som skriver kommentarene, ikke den som får kommentarer. Det er selve kommenteringen som gir læringseffekt og de som slurver med dette taper mest på det selv.

Man er stort sett fornøyd med arbeidsgruppelederne. Det uttrykkes noe bekymring for at de gir ulik informasjon om hva som er viktig i forhold til oppgaveløsning. Har de fått ulik informasjon?

JOF: Arbeidsgruppelederne får ikke ulik informasjon, men noen kan ha en bestemt mening om hvordan noe skal gjøres og tar kanskje ikke til seg tilbakemeldingen om å nyansere seg fra kursansvarlig. Kursansvarlig har gitt beskjed om at man skal være åpen for flere typer løsninger, men ikke alle gruppeledere tar dette til seg. Det blir viktig å kommunisere dette enda tydeligere til arbeidsgruppelederne i fremtiden.

Arbeidsgruppelederne skal heller ikke uttale seg om hva som «gir trekk» i løsningen av en oppgave.

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

Storgruppene: Stort sett fornøyd. I noen grupper ble det tidsnød i gjennomgangen av oppgavene. Dette førte til at det ble mye monolog og lite tid til diskusjon. Kanskje det er for mange momenter i hver oppgave, eller for mange oppgaver? Andre opplevde ikke dette, men opplevde at det ble nok tid til diskusjoner og at man holdt tiden.

Det er positivt med større og mer komplekse oppgaver i storgruppene. Spesielt oppgaven om skade ble trukket frem som bra.

Noen storgruppeledere har ulike oppfatninger om hva som er riktig. Litt for kategoriske i sine påstander? Noen skal også ha uttalt seg om hva som kommer på eksamen. Dette skal de ikke uttale seg om, da de ikke vet noe om dette.

OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding

Oppgaven var passe utfordrende. En kombinasjon av nye tema og tema som har vært tatt opp tidligere. De fleste synes dette er positivt. Man lærer mye av å finne ut av ting selv og få løsningene på forelesningen senere.

JOF: Det er to ulike modeller for læring som er brukt her. Noe er nytt og noe er kjent fra før. Tema som er gjennomgått på forelesning kan ha høyere vanskelighetsgrad enn tema man ikke har fått undervisning i.

Sensorveiledningen var veldig bra. Det var til stor hjelp å se kommentarene fra oppgaveretter i sammenheng med sensorveiledningen.

Mange savner likevel mer utfyllende kommentarer fra oppgaveretter.

Noen fikk spesielt mangelfulle kommentarer og dette er fulgt opp.

LITTERATUR

Omfang, relevans

Nygaard sin bok er tunglest og lite oversiktlig. De fleste foretrekker Lødrups bok, som er mer tilgjengelig. Nygaard sin bok er lite pedagogisk, men noen synes den fungerer bra som et oppslagsverk når man er kommet mer inn i temaene. Den er ikke god som en innføringsbok.

Nynorskgruppa bekrefter at boka er vanskelig. Det er ikke på grunn av at den er skrevet på nynorsk at den er tunglest, men den er generelt kaotisk og den er heller ikke optimal som oppslagsverk.

Det foreslås å bruke Lødrup som innføring.

Tankekartet som er gitt på forelesningen er til hjelp og kan godt gis tidligere i kurset.

Det er bra at det er laget en leseliste.

JOF: Bokens styrke er at den gir mye informasjon og dybde. Det finnes ikke gode alternativer til Nygaard sin bok. Man har valgt dybde fremfor enkelhet. Man får mer igjen av å lese Nygaard, den er forskningsbasert og ikke utelukkende ment som en lærebok. Tar til etterretning at det kan være behov for en innføringsbok.

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, forelesningsdisposisjoner

Stort sett bare positivt.

Det er ønske om flere forelesninger, men antall forelesninger per studiepoeng er allerede overskredet.

Tema for forelesningene er greit fordelt utover. Manglet litt på internasjonalisering.

Forelesningene er bra og gjør at det er lettere å forstå pensum. Man får hjelp til å trekke ut det som er viktig.

EDUBLOGS/DIGITALISERING

Publisering, presentasjon, nytte

Ønske om at opptak av forelesninger legges ut tidligere. Når det legges ut tre uker før eksamen har man ikke tid til å se dem.

Tandes forelesning er ikke lagt ut.

JOF: Det ikke å legge ut videoene tidligere er et pedagogisk standpunkt. Man ønsker å forhindre at studentene bruker tid på å se forelesningene flere ganger. Det er dårlig utnyttelse av tiden. Man lærer mer av aktivt å løse oppgaver og jobbe med kildene.

Tekniske problemer med opptaket av Tandes forelesning gjør at denne dessverre ikke kan legges ut.

En del studenter har innvendinger mot dette. Noen studenter kan ikke møte til forelesningene pga. jobb. Studentene må selv få velge hvordan de ønsker å arbeide med kurset.

Noen studenter ønsker å transkribere forelesningene og mener at dette gir dem godt utbytte.

Edublogs fungerer veldig bra. Det er kommet mange spørsmål og det gis gode svar. JOF har brukt dette verktøyet på en god måte.

ANNET

Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting

Enighet om at kurset har vært veldig bra gjennomført.