

## **1. Faglærers vurdering av gjennomføring**

### **a) Praktisk gjennomføring**

#### *i. strukturen på kursopplegget*

Strukturen bygger i hovedsak på samme modell som tidligere år.

#### *ii. Forelesningene*

Forelesningene var fordelt mellom Johan Giertsen og Erik Monsen. Tilbakemeldingene på referansemøtet tilsier at forelesningene gjennomgående fungerte godt. Forelesningene er relativt spredt ut over kurset. Inntrykket er at dette i og for seg fungerer bra, men det er en tilbakevendende utfordring at studentene dels må skrive oppgaver som ennå ikke er behandlet på forelesning. Dette kan være vanskelig å avhjelpe fullt og helt, men i den grad forelesningsstrukturen beholdes, er det gjerne mest aktuelt å se nærmere på om det er hensiktsmessig å justere på rekkefølgen på oppgavene.

Enkelte temaer er per i dag ikke dekket på forelesninger. Dette gjelder bl.a. direktekrav. I den forbindelse bør det vurderes om alle sentrale temaer blir tilstrekkelig dekket gjennom forelesninger.

Videoopptak ble publisert på edublogs. Her var det noen tilbakemeldinger på at publiseringen dels skjedde senere enn det som ble annonsert på Mi side. Av hensyn til studentene er det ønskelig at de som har ansvar for publiseringen så vidt mulig følger opp de tidspunkt for utlegging som skisseres.

#### *iii. brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen*

Oppgavene bygde på tidligere års oppgaver. Oppgavene fungerer gjennomgående godt. Det er imidlertid visse utfordringer knyttet til ordgrense på noen av oppgavene. Jeg tar sikte på en gjennomgang av oppgavene med tanke på justeringer og eventuell utskiftning av enkelte oppgaver.

#### *iv. skrivning og kommentering*

Skriving og kommentering fungerer godt. Hovedinntrykket er at studentene legger ned stor innsats i å kommentere hverandres prestasjoner. Det er kommet enkelte tilbakemeldinger på kommentering av gruppeoppgavene, med tanke på at enkelte opplever å få for få og lite substansielle kommentarer. I den forbindelse anser jeg det særlig viktig å kommunisere til eksterne oppgaverettere hva som forventes av kommenteringen.

v. *gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene*

Vi hadde i år både erfarne og en helt ny storgruppeleder. Inntrykket fra referansegruppemøtet var at studentene var fornøyde med storgruppelederne. Både egen erfaring og tilbakemelding fra storgruppene tilsier at tiden er litt knapp for en grundig gjennomgang av oppgavene. Her vil jeg se om det kan legges klarere føringer i veiledningen, samtidig som det som nevnt kan være aktuelt med noen justeringer av oppgavene med tanke på reduksjon av omfanget.

vi. *obligatorisk kursoppgave*

Ordgrensen på obligatorisk kursoppgaven ble denne gangen noe for knapp, og denne erfaringen tas med videre, med sikte på å unngå at skriveprosessen i for stor grad blir en «kamp mot ordgrensen». Fra referansegruppemøtet var det enkelte som mente oppgaven var svært krevende, men hovedinntrykket var at læringsutbyttet materielt sett var bra.

vii. *Eksamen*

Ingen spesielle merknader.

viii. *samarbeid med administrasjonen*

Fungerte som vanlig bra.

b) *Strykprosent og frafall*

2 av 339 strøk (0,6 % avrundet)

c) *Karakterfordeling*

A	34	10,08 %
B	94	27,89 %
C	150	44,51 %
D	50	14,83 %
E	10	3 %
F	2	

Totalt møtt til eksamen og sensurert: 339

d) *Studieinformasjon og dokumentasjon*

Ingen spesielle merknader

#### *e) Tilgang til relevant litteratur*

Det er ikke meldt om problemer med å få tak i relevant litteratur. Læreboksituasjonen er ikke optimal. I dag er Hov hovedlitteratur, og boken er fra 2002. Det kan vurderes om Hagstrøms bok kan gjøres til hovedlitteratur eller evt. om det kan settes opp alternative litterturforslag.

### **2. Faglærers vurdering av rammevilkårene**

#### *a) Lokaler og undervisningsutstyr*

Fungerte i hovedsak bra. Ved siste gangs storgrupper måtte vi bruke undervisningsrom på studentsenteret på grunn av eksamensavvikling. Dette var ikke optimalt, bl.a. på grunn av manglende tilrettelegging for bruk av tavle/white board.

### **3. Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)**

#### *a) Metode – gjennomføring*

Det ble avholdt referansegruppemøte om lag midtveis i kurset, etter at obligatorisk kursoppgave var skrevet.

#### *b) Oppsummering av innspill*

Sentrale innspill er kommentert underveis i rapporten. Studentene hadde relativt mange innspill til pensumsituasjonen. Her er det likevel ingen klar enighet studentene imellom om hva som vil være den beste løsningen, gitt rammevilkårene.

### **4. Oppfølging av fjorårets evaluering**

*Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?*

Jeg valgte i år ikke å videreføre opplegget med muntlige fremleggelser av «ekstraoppgaver» i forbindelse med storgruppene. Selv om dette i seg selv er nyttig, er kursopplegget emm. ikke dimensjonert for at vi kan bruke tid på dette på storgruppene. Inntrykket mitt er at studentene har behov for en lærerstyrt gjennomgang av oppgavene de har skrevet, og med faglige digresjoner og fordypninger i forlengelse av den konkrete oppgaven. Å pålegge studentene muntlig fremleggelse vil dessuten være et ytterligere «obligatorisk» element. Emm. er det ønskelig at det i løpet av kursperioden bør være noe tid tilbake, som studentene har mulighet til å bruke til faglig fordypning ut fra egne interesser og prioriteringer,

### **5. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak**

Hovedinntrykket er at kurset fungerer bra og slik at det ikke er behov for omfattende forbedringstiltak. Jeg deler oppfatningen fra forrige års kursrapport om at studentene har en imponerende bratt læringskurve i løpet av kurset.

Gjennomgang av oppgavesett, bl.a. med tanke på omfang og kursstruktur, vil emm. være det mest sentrale med tanke på videre utvikling av kurset. En vurdering av pensumsituasjonen er også ønskelig, uten at det er gitt at det er hensiktsmessig med større endringer. Se ellers kommentarer underveis.

Bergen 23. desember

Hilde Hauge (kursansvarlig)