

# REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

## JUS131 KONTRAKTSRETT, HØST 2015

**Dato:** 22.09.2015

**Til stede:**

Kursansvarlig **Hilde Hauge**

Studieårsansvarlig Nina Berstad Strandbakken

Gruppeleder Kjersti Bakke Sørensen

Representanter for følgende grupper: Alle gruppene var representert med unntak av 3.25-27.

*Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

*Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?*

---

Positivt at det står i oppgaveteksten hvilken ? studentene skal bruke.

### KURSETS STRUKTUR

*Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende*

---

Studentene var ikke fornøyd med kursets struktur.

Forelesningene kommer etter oppgaveinnleveringene om samme tema.

Spesielt ble oppgave nr. 4 fremhevet (reklamasjon)

Oppgave 3 bør komme etter oppgave nr. 4.

Ok vanskelighetsgrad og godt læringsutbytte.

Bra med presiseringer ang. oppgavene, men bør tydeliggjøres bedre hvordan de skal løses.

Forelesningene bør ikke være 4 timer sammenhengende.

### STORGRUPPER

*Storgruppeleder, opplegg på gruppene*

---

Litt dårlig tid på storgruppene til å både diskutere og komme gjennom oppgaven.

Viktig med oppklaring i ettertid av oppgaven.

Korte ned storgruppeleders rolle i debatten.

En student ønsket å utvide med en storgruppe til, men det var ikke et sterkt ønske fra gruppen.

Etterlyser løsningsforslag som kan legges ut. Hilde svarte at det er gjenbruk på oppgavene og derfor blir det litt vanskelig.

---

## **OBLIGATORISK KURSOPPGAVE**

*Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding*

---

God oppgave, men den vanskeligste og mest krevende oppgaven de noensinne har hatt.

Måtte slanke drøftelsene veldig mye.

Uklart om del II var teori eller praktikum.

Bra at praktikum var punktvis.

Hilde Hauge svarte at det ikke var meningen å kjøre så knapt, men at hun ikke fikk mange tilbakemeldinger på det i løpet av studentenes skriveperiode.

## **LITTERATUR**

*Omfang, relevans*

---

Hov er vanskelig å støtte seg til, den er for oppramsende og overfladisk.

Hov er punktvis og konkret og bruker Hagstrøm til støtte litteratur.

Hov sin bok er veldig gammel, burde vært oppdatert eller hatt Hagstrøm til hovedlitteratur.

Mye skrivefeil i Hov.

Må ha Hagstrøm for å løse oppgavene.

Hov bruker ikke høyere dommer.

Hagstrøm er for detaljert, bedre som oppslagsverk.

Deler av Hov kunne vært tillegglitteratur.

Hov overføringsverdi, ulovfestet rett, tar for seg det lovfestede allmenn/spesifikke.

## **FORELESNINGER**

*Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner*

---

Veldig bra forelesninger både Giertsen og Monsen.

Giertsen går mye fram og tilbake og da blir det vanskelig å høre hva han sier.

Han hopper litt mye fram og tilbake på powerpointen.

Studentene liker ikke at hele disposisjonen ligger ute og at den hele tiden endres.

Bedre å legge ut en og en disposisjon i god tid før forelesningen.

Starte forelesningen med å oppsummere hva som skal gjennomgås på forelesningen.

## **EDUBLOGS/DIGITALISERING**

*Publisering, presentasjon, nytte*

---

Har ikke begynt å bruke Edublogs enda, begynner rett før eksamen.

## **ANNET**

*Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting*

---

Sette opp leseplan

Leseplan over Hov og Hagstrøm

Oppdatere Giertsen sin leseplan i forhold til endringer som er gjort.

Misfornøyd med kollokvierommene at de kommer på forskjellige tidspunkt og at vi bruker fredagen også. Noen nevnte at de ikke bruker de bookede rommene, men heller sitter på Sydneshaugen.