

## **PED395 – emnerapport 2015 vår**

### **Framsida:**

- PED395, Masteroppgave i pedagogikk, vår 2015
- Anne Grete Danielsen
- Vedlegg: FS-rapport emnestatistikk

### **Generelt**

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

## **Innledning**

Emnet PED395 «Masteroppgave i pedagogikk» ble gjennomført studieåret 2014/2015.

Emneansvarlig: Anne Grete Danielsen

Studiet er heltidsbasert, og studentene arbeider selvstendig med masteroppgaven i pedagogikk, som utgjør 60 studiepoeng av mastergradsstudiet.

Mål og innhold, PED395:

«Gjennom arbeidet med masteroppgåva skal studentane dokumentere at dei kan utføre eit sjølvstendig vitskapeleg arbeid under rettleiing. Studenten skal dokumentere kunnskap om sentrale forskingsprinsipp, kunne gjennomføre systematisk og kritisk analyse av problemstillingar og datatilfang og kunne framstille saksområdet klar og presis.

Masteroppgåva kan ta form av ein monografi eller ein artikkel. Uavhengig av form skal masteroppgåva utførleg behandle eit bestemt emne eller ein avgrensa del av eit vitskapeleg problem. I dette studiet vil masteroppgåvene vanlegvis ha utgangspunkt i ein empirisk studie. Masteroppgåva kan også ha form av teoristudiar kor ein gjennomgår og kritisk analyserer litteratur med pedagogisk relevans. Detaljer om krav til innhald og omfang av masteroppgåva vil bli gjort kjend for studentane i skriv ved studiestart.»

Det har vært tilfredsstillende gjennomføringsgrad.

## **Faglærers vurdering av:**

- Undervisnings- og vurderingsformer

Det tilbys samlinger i tillegg til veiledningstimer for arbeidet med masteroppgavene. Det har vært arrangert tre samlinger i høstsemesteret og fire i vårsemesteret. Alle studentene hadde denne gangen valgt kvalitativ metode for masteroppgaven, og etter studentenes ønske dreide seminarene seg i hovedsak om videre kvalifisering i kvalitativ metode. I høstsemesteret ble det fokusert på datainnsamling og analyse av kvalitative data. Studentene fikk korte forelesningsøkter og konkrete eksempler på faglærers analyse av kvalitative data i pågående prosjekter, og de arbeidet deretter med ulike øvelser individuelt og i gruppe, med etterfølgende diskusjon og refleksjon i plenum. I vårens seminarer ble det blant annet arbeidet med presentasjon av funn i masteroppgaven og med diskusjonskapitlet, strukturering av masteroppgaven og kriterier for vurdering av masteroppgaven. Den siste samlingen handlet om forberedelse til muntlig eksamen og evaluering av studiet. I tillegg presenterte enkeltstudenter aktuelle problemstillinger i eget arbeid med masteroppgaven på de seks første samlingene. Omtrent 12 studenter deltok i samlingene, med et gjennomsnittlig fremmøte på 10 studenter i høstsemesteret og fem i vårsemesteret.

- anbefalt litteratur

Det er individuell litteraturliste for hver enkelt masteroppgave.

## **Rammevilkår:**

- Faglærer vurderer rammevilkårene som tilfredsstillende. En stabil gruppe av

studentene etablerte et faglig-sosialt miljø på lesesalen.
<b>Studentevalueringer:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metode - gjennomføring</li> </ul>
<p>Vi har uformell dialog med studentene gjennom semesteret og gjør endringer og justeringer underveis. Ved semesterslutt sender vi ut elektronisk (anonymt) evalueringsskjema.</p> <p>Kun to studenter responderte på det elektroniske evalueringsskjemaet våren 2015.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger, oppsummering</li> </ul>
<p>I tilbakemeldingene ga studentene uttrykk for at de var positive til at det ble arrangert samlinger, som ble vurdert som lærerike. Studentene ga i hovedsak uttrykk for at de var fornøyd med studiet. En student ga uttrykk for ønske om å bli mer involvert i undervisningen gjennom diskusjoner.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Faglærers vurdering av studentevalueringene</li> </ul>
<p>Basert på studentevalueringene, er hovedinntrykket at emnet fungerer godt. Ønsker om justeringer blir i stor grad tatt hensyn til underveis.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Faglæreres samlede vurdering inkl. forslag til forbedringstiltak</li> </ul>
<p>Faglærer vurderer seminarene som lærerike og nyttige for studentene. Seminarene så ut til å gi studentene en viss tilknytning til det pedagogiske fagmiljøet og fungerte antagelig som faglig og sosial støtte. Selv om alle studentene som deltok i seminarene ga en kort presentasjoner om eget prosjekt som de fikk tilbakemeldinger på i plenum, var de i utgangspunktet reservert til å presentere egne prosjekter, og begrunnet det med at de hadde gjort dette tidlige i studieløpet. Et forslag til forbedringstiltak er å videreutvikle studentenes involvering i undervisningen og i faglærernes forskningsprosjekter.</p>