

Emnerapport 2015 høst

Emnekode og -tittel: NOSP225/255/325 Grammatikk og semantikk

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Vi var to lærere som delte undervisningen i emnet. Den ene underviste i grammatikk og den andre i semantikk. Organiseringen av undervisningen var slik at grammatikk ble undervist annenhver uke og semantikk annenhver uke. Studentene på MA-nivå skrev veiledet semesteroppgave (60 %) og tok 2-timers eksamen (breddetest). Studentene på BA-nivå tok 6-timers skoleeksamen. Av de 5 som tok eksamen, var det fire utlendinger (ZNORD-studenter). Ved å registrere seg i koden ZNORD fritas studentene blant annet fra målformskrav.

Strykprosent og frafall: Det var opphavlig 17 studenter registrerte i emnet, men 4 falt fra av diverse årsaker. En av studentene var lektorstudent og kunne ikke følge undervisningen grunnet praksis som varte i 8 undervisningsuker (av totalt 12). 13 studenter tok eksamen, 8 MA-studenter og 5 BA-studenter. Ingen strøk. Disse fordelte seg slik på de diverse kodene:

NOSP225, 5 studenter (herav 4 ZNORD-studenter)

NOSP325, 8 studenter

Karakterfordeling:

NOSP 225 (1) 1B

NOSP 225 (ZNORD) 1B, 1C, 1D, 1E

NOSP 325 (8, samlet karakter for semesteroppgave og 2 timers skriftlig) 2A, 4C, 1D, 1E

Studieinformasjon: God.

Tilgang til relevant litteratur: God.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Ingen merknader.

Andre forhold: Ingen merknader.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Fem studenter har deltatt i evalueringen av emnet, 2 studenter fra NOSP225 (BA) og 3 studenter fra NOSP325 (MA).

Metode – gjennomføring: Av evalueringen fremgår at studentene var generelt fornøyde med opplegget. Når det gjelder undervisningen var 2 svært fornøyde med den, 2 var fornøyde og en var verken fornøyd eller misfornøyd.

Oppsummering av innspill ellers:

Informasjon om praktiske sider ved emnet kunne ha vært bedre, dvs. om frister, emnekoder, eksamensordninger osv.

Studentene ble spurt om forberedelser i forkant av timene. Noen forberedte seg i liten grad, men jobbet med stoffet i etterkant, mens andre forberedte seg godt.

Flertallet som svarer, har lest hele pensum på tidspunktet undersøkelsen ble gjort (rett før undervisningsslutt).

Studentene var fornøyde eller svært fornøyde med hvordan enkelte temaer innenfor semantikk og grammatikk ble presentert.

Studentene savnet litt at ikke semantikk og grammatikk ble koblet mer sammen, selv om det ikke var intensjonen med opplegget.

Studentene var bra fornøyde med pensum. Noen etterlyser mer pensum på norsk, mens andre var fornøyde med fordypningen i emnet fra 200-nivå. Noen av studentene syntes omfanget av pensum var i det største laget, mens andre var fornøyde med omfanget.

Studentene var veldig fornøyde med småoppgavene som ble delt ut og tilbakemeldinger på disse.

Noen savnet mer informasjon om semesteroppgaven og utformingen av den. De syntes likevel det var nyttig med lesehjelp til pensum og nynorsktips, og studentene som skrev oppgave, var svært fornøyde med oppfølgingen fra lærerne sin side. Her burde miljøet utarbeide et generelt dokument om hvordan man går fram ved skriving av semesteroppgave (tips, råd, retningslinjer, formelle og faglige krav, nyttige lenker osv.).

Det kommer fram spesielt fra utvekslingsstudentene at de hadde ønsket seg større mengde eksempler fra norsk (heller enn fra engelsk).

Ev. underveistiltak: Nei.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Alt i alt har opplegget vært vellykket, og det kommer ikke fram store kritiske merknader som gjør det nødvendig å endre på det.