

Emnerapport (2015/vår)

LING250 Språktypologi

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Kurset ble gjennomført etter planen. Undervisningen ble gitt på engelsk da én av studentene ikke behersket norsk. Det ble brukt powerpoint slides for hver forelesning. Disse var lagt ut på MiSide i forkant av forelesningen. Det ble også brukt whiteboard. Metoden for undervisningen var forelesning kombinert med spørsmål/svar og diskusjon i klassen. Hensikten med undervisning var å forklare pensumet, samt supplere med andre eksempler enn de som var gitt i pensumet. Hovedfokuset var å gjøre stoffet tilgjengelig, og i mindre grad å tenke kritisk om pensumet.

Strykprosent og frafall:

Det var 13 påmeldte på emnet, 11 leverte den obligatoriske oppgaven, og 10 leverte semesteroppgave.

Karakterfordeling:

A - 2
B - 3
C - 2
D - 2
E - 1

Studieinformasjon:

Meldinger til studentene ble formidlet i via mail ved bruk av medlemslisten for emne på MiSide. Informasjon om timeplan og møterom og evt. endringer i disse ble også lagt opp på Studentportalen og også gitt på forelesninger. Pensumliste, forelesningsplan, og alle powerpoints ble også lagt ut emnets hjemmeside på MiSide.

Tilgang til relevant litteratur:

I pensumet ble det oppgitt henvisninger til relevant litteratur.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Lokalene var tilfredsstillende. PC og prosjektor fungerte godt. Ved ett tilfelle var det problemer med pålogging, men da var IT-hjelpen rask på stedet. Det var også whiteboard ved

siden av lerretet for PC, slik at begge kunne brukes samtidig. Det er ikke tilfellet i alle klasserom, men det er en stor fordel.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Studentevaluering ble lagt opp på MiSide og det var 4 studenter som svarte. På de første 4 spørsmålene var svaralternativene 1) Svært fornøyd, 2) Fornøyd, 3) Verken fornøyd eller misfornøyd, og 4) Misfornøyd. Resultatet av undersøkelsen gjengis her i sin helhet:

1. Hvor mange forelesninger har du vært på? (av totalt 14)

11-14: 1
7-10: 1
4-7: 2

2. I hvilken grad er du fornøyd med undervisningen i dette emnet?

Svært fornøyd: 1
Fornøyd: 3

3. I hvilken grad er du fornøyd med den vekten de ulike emnene har fått i undervisningen?

Svært fornøyd: 2
Fornøyd: 2

4. I hvilken grad er du fornøyd med veiledning du fikk på semesteroppgaven?

Svært fornøyd: 1
Fornøyd: 3

5. Er det noe i undervisningen/veiledning du er spesielt godt fornøyd med?

- Veldig god formidling av komplisert stoff. Mye detaljer komprimert ned til det essensielle
- Det var enklare å forstå pensum etter å ha vore på forelesning. Bra med powerpointpresentasjoner som blir lagt ut på miside.
- Jeg har satt stor pris på foreleser/veileders tilgjengelighet iht veiledning og mail besvarelse.
- Fint å kunne spørre og få svar på alt. Men besvarelsene var litt overfladiske og ukonkrete.

6. Har du innspill om hvordan undervisningen/veiledning kan forbedres?

- Noen av eksemplene som ble brukt var ikke like nyttige. Bare for å pirke på noe.

- Synes heile faget var ganske vanskelig å forstå. Pensumboka Croft var tunglest. Mykje med to kompendier. Vi brukte vel ikkje alle tekstane der, så dei kunne blitt kutta ned på og gjort om til eitt?
- Jeg synes noe av det har vært vanskelig pga engelsken. Jeg vet ikke hvordan en kunne gjort det annerledes. Kanskje begreper kunne vært oversatt til norsk tidlig.
- Kunne trengt bedre veiledning på enkelte ting og få et konkret svar, ikke bare spørsmål tilbake på noe jeg lurte på.

7. Hva vanskelighetsgrad mener du pensumet har? (svaralternativene: For lett, Akkurat passe, For vanskelig)

Akkurat passe: 2

For vanskelig: 2

8. Hva synes du om omfanget av pensumet? (svaralternativene: For stort, Passe, For lite)

For store: 2

Passe: 2

9. Har du andre kommentarer til emnet?

- Pensumet er av passe vanskelighetsgrad, men det krever mer ekstra jobbing enn andre fag på samme nivå, og det er fint å være forberedt på det allerede i starten av semesteret. Har fått veldig mye ut av faget, og satser på å få utnyttet det på master-nivå.
- Kjedeleg at ein berre kan skrive bacheloroppgåve i dette faget når ein studerar lingvistikk.
- Croft skriver så mye mer komplisert enn noen av de andre forfatterene fra kompendiumet. Da føles det unødvendig ut. Det er så mye som kunne vært forklart så mye mer enklere enn det Croft gjør.

Oppsummering av innspill: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Det er vanskelig å trekke konklusjoner på grunnlag av kun 4 utfylte evalueringer. Jeg er enig at at pensumet var vel vanskelig for disse studentene, med det grunnlaget de har i andre emner. Det viste seg ved flere anledninger at studentene manglet tilstrekkelig bakgrunn i grunnleggende morfosyntaktiske begreper som pensumet forutsetter (f.eks. ergativity, diatese, kongruens.)

Det ble kommentert at det ikke var forelesninger om alle artikler i pensumet. Det bør gjøres klart for studentene at dette er normalt, og at de allikevel er ansvarlig for disse delene av pensumet. Samtidig, kunne man gi en litt mindre utførlig behandling av noen artikler/kapitler for så å bruke litt mer tid på andre. Flere av artikler i pensumet i (utenom hovedboken Croft) bør vurderes erstattet neste år.