

# Studentevaluering, MEVI101, våren 2015

---

## Seminar 1 - Liv Kristin Heggheim

**Forelesning:** Dei fleste meinte at "vanskelighetsgraden" på forelesningane er ok. Nokon synes det blir veldig basic og litt for lett, medan andre oppgir at dei synes det var passelig og enkelt å henge med. Nokon likte spørsmålsrunder/aktiv deltakelse under forelesning, men dei fleste synes dette var ubehagelig. Mange ønsker heller å være deltakende på forelesning, uten å delta aktivt.

**Seminar:** Noen følte dei fikk meir av å delta på seminar, og oppgir at dei følte det ofte var meir hensiktsmessig å møte på seminar en på forelesning - og at dei hadde møtt på seminar uavhengig om det var obligatorisk eller ikkje. Det som dei fleste oppgir som negativt, er at det på eit tidspunkt blei forskyvninger - slik at seminara og oppgåvene kom før forelesninga om samme tema. (dette prøvde vi å forskyve, men det oppsto likevel fleire "feil" i arbeidsheftet i forhold til forelesningsrekka, for å få framføringar og innleveringar til å gå opp). Ellers synes nokon at oppgåvene var for enkle, medan andre synes dei var gode til å lære seg å strukturere og å lære på. Dei fleste synes dei obligatoriske oppgåvene var gode til å trene på eksamen.

**Kontakt med seminarleder og foreleser:** Dei fleste oppgir at dei følt det var enkelt å kontakte seminarleder for å få svar på div dei lurte på. Dei oppgir at det var meir avslappa og effektivt på seminar kontra forelesning.

## Seminar 2 og 3 - Sebastian Dahlsveen

**\*Hva synes dere om forelesningene?\***

### *Positivt:*

- Forelesningen er på et bra tidspunkt og lengden på forelesningene er bra!
- Stort pluss for å legge ut notater og powerpoints i god tid før forelesningene.
- Innholdet er relevant i forhold til forventet læringsutbytte
- Relevans i forhold til seminarene (når det ble endret slik at temaene stemte overens etter påske)

### *Konstruktiv kritikk:*

- Studentene opplever at det går mye tid med til gruppediskusjon og at dette også kan gjøre at flere blir nervøse og tenker mer på hva de skal si/spørre om, enn å følge med på forelesningen.
- Det hender at begge forelesere hopper over slides som studentene gjerne ville hatt forklart nærmere.
- Mange som nevner at Mjøs gjerne liker å bruke mye av tiden på diskusjon og at man av og til går glipp av de siste "slidene" og at de heller gjerne

vil bruke mer av tiden til å bli forelest for og få forklart vanskelige deler av pensum.

Noen opplever at Østbyes forelesninger er veldig informative, men at det snakkes lite utover det som står i power-pointene og at man derfor ikke får forklart pensum på en måte som alle forstår. De savner kanskje en litt mindre akademisk forklaring på enkelte deler av pensum.

### **\*Hva synes dere om seminarene?\***

#### ***Positivt:***

- Fornøyde med arbeidsmengden og vanskelighetsgraden på både diskusjonsoppgavene og innleveringsoppgavene.
- Innleveringene fungerer godt som praktisk skrivetrening til en hjemmeeksamen.
- God struktur på seminarene med tanke på presentasjoner, gruppearbeid og felles diskusjon.

#### ***Konstruktiv kritikk:***

- Temaene stemte ikke alltid med forelesningene (dette ble ordnet etter påske).
- Enkelte vil gjerne bruke mindre tid på gruppearbeid og mer tid på å diskutere oppgavene i plenum.
- Noen vil gjerne slippe muntlig presentasjon og heller gjøre dette kun til en opponert på mail.

### ***\*Hvordan oppleves informasjonsflyten både i forelesninger og på seminarene?\****

"Man kan alltid spørre om alt mulig enten etter forelesningene, i seminarene eller på mail. Dette er veldig bra"

"Vi synes informasjonen fra forelesninger har vært bra, men det har vært veldig godt å ha en seminarleder å stille spørsmål til og som gir raske tilbakemeldinger"

"Det er lett å få kontakt med både foreleser og seminarleder på mail, og man får raskt svar på det man lurer på"

"Det har vært veldig bra at seminarleder har hatt flere roller og at de fungerer som en mentor. Dette gjør at det blir lav terskel for å ta kontakt og spørre om ting".

"Det er bra med informasjon fra seminarleder! Det virker som at det er god kommunikasjon mellom foreleserne og seminarlederne"

"Arbeidsheftet gir \*veldig\* god oversikt over hvilke temaer som gjelder til hvilke uker og hvor i pensum man kan finne stoffet".

## Seminar 4 og 5 – Rania Hafa Broud

### **\*Hvordan fungerte opplegget slik det har vært gjennomført (både pedagogisk og praktisk)?**

- Fungert bra med presentasjon, opponering og oppgave.
- Vil ha flere til å kommentere på oppgaven. Skriftlig opponering på oppgaven. Gir mer tid til diskusjon.
- Blir dårlig tid i større grupper - mer tid til å løse oppgaver.
- Kunne lese alles oppgaver på miside.

### **\*Hva er godt og dårlig med seminarene (eventuelt også med pensum, forelesningene).**

- Forelesningen*: Teknisk problemer. Mikrofonen fungerer sporadisk. Bra at slides blir lagt ut på forhånd - de som gjør det.
- Pensum*: Eideboka fungerer - oversiktlig og lett. Greit. For mange bøker og samme stoff.
- Seminar*: Håndtering og nyttig. På presentasjon og oppgavekommentering ved innlevering har vært nyttig. Var ikke synkronisert med forelesningsrekken i begynnelsen. Greit at det er obligatorisk. Sosialt givende - Litt mer dagsaktuelt eksempler/empiri - Seminarlederne kan hjelpe til med å finne flere eksempler - Kunna prøvd å få bedre tid til å diskutere og løse oppgavene.

*(hadde tillegsspørsmål i gruppe 4 om det var greit å være en så liten gruppe som det de var):*

- Garantert å bli sett i en mindre gruppe - kommer mer forberedt som følge av det.

### **\*Fungerer arbeidsheftet godt, eller er det ting som kan forbedres? - Her var det delte meninger.**

- Bra med arbeidshefte. Arbeidsheftet er bra - oversiktlig.
- Uoversiktlig -pensumoppkobling med oppgaver. Pensum burde stå til hver seminartime slik som det gjør til forelesningene - slippe å lete fram.

### **\*Manglende eller overflødig informasjon.**

- Fornøyd med gjennomgangen, likt tid på hver tema.
- Repetativt stoff i bøkene. Dyrt å kjøpe pensum som handler om det samme.

### **\*Hvordan har studentenes egen innsats – har dere vært godt nok forberedt, er det for lite/mye å gjøre? Hva kan gjøres for å motivere studentene til mer innsats og engasjement?**

- Kan være bedre forberedt.
- Motivasjon: samkjøre seminar og forelesningene. Tilby kaffe.

Inntrykket mitt er at de fleste virket fornøyd og de justeringene de ønsket ved midtveisevalueringen var de fornøyd med. Jeg synes selv at gruppe 5 har hatt bra engasjement og fått til gode diskusjoner - i gruppe 4 har vi vært så få vedlig tidlig på morgenen og de hadde ikke så veldig mye å komme med begge gangene under evaluering enn at de vil ha kaffe =)

Jeg synes personlig at skriftlig opponering på oppgavene kan være en god idé. Ved et par tilfeller var det noen fravær fra de som skulle opponere og da ga de det skriftlig som en løsning - ble bedre oppgaver de to det gjaldt. Synes heller opponent kun skal kommentere presentasjonen muntlig og oppgaven skriftlig, det angår ikke alle og spiser opp tid som kan

brukes på øvingsoppgaver- spesielt i en stor gruppe. Alle har større læringsutbytte av å høre tilbakemelding på en muntlig presentasjon. Selv om opponent gir gode tilbakemeldinger om utkastet til oppgaven så ser jeg at veldig få husker dette og retter opp feil og mangler ved endelig oppgave, jeg har opptil flere ganger skrevet "som nevnt på seminar" ved tilbakemeldingene på seminaroppgavene. Studentene glemmer det, selv om jeg har tipset de om å notere ned tilbakemeldingene. Andre har bedt opponenten om å sende de kommentarene skriftlig.

Mvh  
Rania