

Studentevaluering – MEVI102 – V2015

Seminargruppe 1 (Film/TV) Seminarleder: Anine Johnsen

Evalueringen ble gjort i fire grupper i det siste seminaret gruppen hadde. De aller fleste i gruppen var til stede. Jeg har valgt å presentere evalueringen hovedsakelig med sitater fra det seminardeltakerne skrev i evalueringsskjemaene, siden jeg synes det kommer godt fram av disse hva studentene i gruppen mener.

Undervisningen

De fleste virker ganske fornøyd med forelesningene, men det er også noen litt delte meninger, spesielt at noen mener det går litt for fort i svingene:

"Magnus sine forelesninger har vært gode. Gjesteforelesere har generelt vært gode"

"Magnus går litt for fort igjennom. Gøy med quiz. Og han er generelt flink til å engasjere studentene (sjokolade, konkurranser og lignende)"

"Magnus går litt for fort gjennom stoff. Positivt med Quiz og sjokolade. Dårlig opplæring i kvantitativ (PC-programmet spesielt)"

"Noen synst at ein ikkje har fått noe ut av Magnus sine forelesninger (rotete)."

"Jeg likte Magnus sine forelesninger veldig godt. En eksemplarisk pedagog."

"Bra med quiz og godteri"

Altså ser det ut til at noen har hatt litt problemer med å henge med, kanskje bruker film/TV-studentene litt lenger tid på å få med seg stoffet? Har hatt inntrykk av at flere synes faget er lite relevant for dere utdanning og også synes det er vanskelig på flere områder. Tror dette kan ha noe å si for opplevelsen av forelesningene.

Pensum

Hva synes du generelt om pensum i faget?

"Unødvendig mye pensum" "Mye gjentakelse i pensum" "Masse! For mye!"

"Mye. For mange bøker. Urelevant for filmstudenter"

"Litt mye unødvendig stoff som ikke er relevant/nyttig for faget (film og tv). Noe utdatert stoff. Kvalitativ/kvantitativ undersøkelse var utdatert/urelevant for faget. Vi skal ikke bli forskere."

"En del overflødig, mye gjentakelse. En del urelevant"

Hvordan vurderer du sammenhengen mellom de enkelte pensumtekstene? Er stoffet gjennomgående lett eller vanskelig? Gir stoffet en god oversikt over faget?

"Mykje likt i enkelte bøker, spesielt Hagen og Gentikow. Stoffet i disse er generelt sett lett å komme gjennom. Kompendie på nett supplerar godt"

"Bra sammenheng, kjedelig pensum. Litt rotete oversikt"

"Gjennomgående vanskelig og uoversiktlig. Mye på grunn av for mange bøker"

"Hvorvidt det var vanskelig varierte veldig. Deler som var vanskelig var kanskje også viktig"

Noter titler (evt. forfatternavn) på bøker og artikler som du finner problematiske og angi gjerne hva du finner problematisk:

"Scheufele & Tewksbury artikkelen var veldig vanskelig å forstå"

"For mye stoff på nett"

"The audience studies reader → anvansert språk, unødvendig"

Er det typer av stoff som du kunne tenkt deg mer/mindre av?

"Mer om filmproduksjon. Mer om tv. Mer oppdatert (nyere stoff). Mer bransjerelatert og praktisk rettet teori. Mindre forskning. Pensum som er enklere å navigere i"

"Engelsk litteratur med akademisk språk" – antar de mener de vil ha mindre av det.

"Cultural studies var uoversiktlig"

"Mindre metode, kanskje litt mer spesifikt om cultural studies og lignende)

Seminargruppene

Hva slags utbytte har du hatt av dette undervisningstilbudet? Føler du utbytte av opplegget? På hvilken måte?

"Diskuterar pensum, lærer bedre, går litt nærare inn på ting, meir reflektert"

"Positivt med seminar"

"Hjelper – supplerer til forelesning"

"Jeg har lært mye. Noen ganger føler jeg at de obligatoriske oppgavene var distraherende for lesing. Obligatoriske oppgaver har vore litt stressende, men har samtidig blitt tvungen til å gå igjennom pensum"

"Godt å lære av hverandre. Blir lettere å lese etter gjennomgang"

"Seminarene er gode og vi lærer mye. Fin oppsummering av det vi har lært. Bra at vi får diskutere stoffet og jobbe mer dyptgående, i stedet for bare å høre på en foreleser (da faller man fort ut)"

Hvordan opplever du arbeidsmengden i seminaropplegget?

"Akkurat passe. God lengde på oppgavene. Bra med oppgave hver uke – da blir man

"tvunget" til å lese. Bra med å kommentere oppgavene"

"Bra, men innleveringen av oppsummering er unødvendig"

"Litt for meget"

"OK ☺"

Hvordan har det vært å skrive oppgaver og kommentere på oppgaver?

"Å skrive oppgaver har generelt sett vært veldig bra, ein må gå gjennom stoffet for å ha noko å levere"

"Kommenteringa føles som overfladigt tull"

"Det har gått fint å skrive. Fikk lite utbytte av kommentarene. Å kommentere på oppgaver har følt litt bortkasta. Litt kort tid på å skrive oppgaver"

"Bra. Vi kunne fått mer info om hva vi skulle fokusere på når vi kommenterer. Vi følte at man ikke lærte så mye av kommenteringen"

"Bra."

Innsats/arbeidskrav

Har emnet vært mer eller mindre arbeidskrevende enn gjennomsnittet (for 15-poengsemner)?

"Helt greit"

"Mer."

"Mer arbeidskrevende"

"Mener det har vært ganske jevnt"

Hvordan synes du studentene som tar faget selv har bidratt?

"Kanskje vert litt liten innsats, spesielt på seminar, mtp. diskusjoner til spørsmåla"

"Heller dårlig. Deltok i quiz. Noen har vært flink i seminar og forelesning"

"Bra"

Jeg mener som seminarleder at denne gruppen har vært ganske vanskelig å få til å diskutere temaene vi tar opp i seminarene, mye på grunn av manglende lesning av pensum og en generell manglende interesse for faget og temaene faget tar opp.

Samlet vurdering

Skriv ned kommentarer og forslag til forbedringer som du ikke har fått plass til, eller som det ikke har vært spurt om i skjemaet. Bruk gjerne baksiden av arket.

"Hvorfor skal film & tv ha mevi102...?"

"At folk får tid til å notere ned i forelesningene, at det ikke blir gått så fort gjennom til at dette ikke er mulig"

"Den kvantitative innleveringen var såpass kort og liten at man lærte veldig veldig lite av den pga. at gjennomgangen av det faglige var så liten at vi nesten måtte lære oss hvordan vi skulle gjøre det selv."

"Burde vært utdelt en tidslinje på starten av semesteret, som ville gjort det enklere å følge med i forelesningene"

"Knytte fasane bedre saman med kva studie som hører til, og kva syn ein hadde på publikum i desse. Prøve å gjere dette litt lettare å forstå"

Alt i alt virker det altså som film/tv-studentene er ganske fornøyde, men har noen ting de synes er vanskelig. Det ene er at de synes forelesningene går litt for fort fram, det andre er at de synes det er vanskelig å få grep om pensum fordi det er mye, og at pensumet noen ganger er litt repeterende. De synes også at kommentering på oppgaver er relativt unødvendig og føler også at faget har lite relevans for dem. Ellers er de fornøyde med Magnus som foreleser, har vært fornøyd med seminarene og har stort sett syntes det har vært greit å levere oppgaver hver uke. Da vi hadde seminarquiz kom det fram at flere av studentene sliter litt med når ulike forskningsprosjekt skjedde og å knytte dem til tradisjoner. Dette regner jeg med at de får mer kontroll på til eksamen. Jeg hadde ikke noe bedre kontroll enn dem på dette tidspunktet da jeg selv tok faget.

Seminargruppe 2 og 3. Seminarleder var Maria Isabelle Waade. Sammenfattet av Stig Kviljo.

Undervisning

Generelt er inntrykket at studentene som har vært til stede på forelesningene er fornøyd. Flere trekker frem Magnus som en god foreleser som får studentene til å delta, og er motiverende og dyktig. Et par studenter mener at det noen ganger har vært mye informasjon i powerpoint-presentasjonene til Magnus og at han har gått litt fort frem for å komme gjennom alt.

Studentene er positive til quizen som har vært gjennomført mot slutten av enkelte forelesninger og mener dette har motivert dem til å følge ekstra godt med.

Studentene er stort sett fornøyd med gjesteforeleserne også. Særlig Ida Aalens forelesning blir trukket frem av flere som en god forelesning og en av studentene omtaler denne som sin «favorittforelesning» for semesteret.

Enkelte følte lite utbytte av metodeforelesningene, eller at det var for lite fremgang fra gang til gang. Mye repetisjon av samme stoff. Andre nevner at forelesningene om kvantitativ metode gikk for fort, og noen skriver at de savnet en bedre gjennomgang av statistikkprogrammet på datarommet.

Pensum

Generelt er inntrykket at studentene liker de norskspråklige lærebøkene som Medievitenskap bind 3 og Medias publikum. Disse gir god oversikt og er lette å forholde seg til. Et par studenter mener disse gjentar seg selv litt for mye og en mente at Gentikows bok inneholdt for mye «meninger» og for lite «faktastoff». Men i all hovedsak ser studentene ut til å ha hatt godt utbytte av disse bøkene. Noen trekker frem metodeboka som vanskelig og mener man burde valgt ut kapitler fra denne fremfor å ha hele boka på pensum. Særlig stoffet om kvantitativ metode var det noen som fant vanskelig.

Originaltekstene og da spesielt tekstene fra The Audience Studies Reader omtales ofte som vanskelige. Språket er tyngre og mer akademisk og noen studenter opplever at de blir så fokuserte på å oversette ord for ord at det blir vanskelig å få med seg helheten i teksten. En student trekker frem at artiklene på miside brukes lite i seminaropplegget og ikke føles like viktige som resten av pensum. Etterlyser at disse brukes mer i oppgaver og seminar. Andre sitter med følelsen av at originaltekstene er tatt ut av sammenheng og dermed er vanskelige å forstå. En student foreslår at man kunne hatt utvalgte kapitler fra The Audience Studies Reader på pensum i stedet for hele boka.

Noen studenter synes pensumet er litt utdatert. Flere bøker og tekster er fra tidlig 2000-tall. Pensum kunne gjerne hatt mer stoff om sosiale medier. En student påpeker at det er en del stoff som går igjen fra MEVII00, men at repetisjon egentlig er helt greit.

Seminargruppene

Studentene ser ut til å være fornøyde med seminaropplegget som helhet. Diskusjon i grupper trekkes frem som noe flere har hatt godt utbytte av. Synet er dog litt delt når det gjelder pensumpresentasjonene. Noen mener de har fått mindre utbytte av disse og at nivået har vært varierende. Til tider blir det for mye opplesning fra ark og lite givende å høre på, ifølge noen. Synet er også delt når det kommer til innleveringsoppgavene, men helhetsinntrykket er at flertallet er mer positive enn negative til opplegget, samtidig som mange synes det har vært mye å gjøre. Flere mener at det intensive innleveringsopplegget «tvinger» dem til å jobbe aktivt med emnet og at det har hjulpet på forståelsen av pensum og forberedelsene mot eksamen. Noen opplever også økt forståelse for akademisk skriving generelt etter å ha arbeidet intensivt med disse oppgavene.

Andre synes at det er for mange oppgaver eller for liten tid til å jobbe med dem. En student mener for eksempel at oppgavene er for omfattende til å avgrense og gjennomføre på så kort tid. Det blir foreslått at man kunne fått en dag ekstra eller at det kunne vært innlevering annenhver uke i stedet for hver uke. For de fleste ser det riktignok ut til å ha gått greit, og flere uttrykker at de fant rutinen etter hvert og fikk mye igjen for opplegget, men et par studenter skriver altså at de synes det ble for mye og at det ble vanskelig å kombinere alle innleveringene med pensumpresentasjon og arbeid med andre kurs.

Kommentarer i Kark er en annen side ved opplegget som mottar litt delt respons. Noen mener det er givende å få andres synspunkter på det man har gjort og at man blir flinkere til å lese tekster med kritisk blikk når man må kommentere så mange tekster. Andre føler seg ukomfortable med å gi «negativ» tilbakemelding og mener de får lite ut av kommentarene fra andre studenter.

Innsats/arbeidskrav

De fleste studentene ser ut til å mene at emnet er så krevende som man kan forvente av et 15-poengsemne eller mer krevende. Svært få, dog noen, syntes emnet var mindre krevende enn et gjennomsnittlig 15-poengsemne. Enkelte studenter sammenlikner pensum og arbeidsmengden med MEVI101 og mener at MEVI102 er mer krevende og har mer å gjøre. Noen mener dette er negativt da de ser seg nødt til å nedprioritere andre kurs. Noen føler også at de ikke presterte så godt som de kunne under arbeidet med oppgavene fordi de hadde så kort tid på hver oppgave. Det er riktignok en god del studenter som mener at kurset er passe krevende med tanke på hvor omfattende pensum er. Noen synes antallet obligatoriske kommentarer i Kark kunne vært lavere.

Studentene er stort sett fornøyde med hverandres innsats, særlig under diskusjonsdelen av seminaret. Noen savner mer innsats fra sine medstudenter, og det blir nevnt at enkelte kunne lagt mer arbeid i pensumpresentasjonene. Noen mener at de selv burde ha lest seg mer opp før forelesninger/seminar.

Seminargruppe 4

Seminarleder: Anine Johnsen

Evalueringen ble gjort i fire grupper i det siste seminaret gruppen hadde. De aller fleste i gruppen var til stede. Jeg har valgt å presentere evalueringen hovedsakelig med sitater fra det seminardeltakerne skrev i evalueringsskjemaene, siden jeg synes det kommer godt fram av disse hva studentene i gruppen mener.

Undervisningen

"Veldig bra. Engasjert. Bra med quiz"

"Magnus: Oversiktlig, relevant, får med det viktigste. Ida Aalen: Engasjert, veldig bra!

Kristine Jørgensen: For mye utenfor pensum, mye om egne erfaringer"

"Kvalitativ og kvantitativ: Her gikk det litt for fort fram. Særlig når det gjaldt kvantitativ. Følte at det var for mye informasjon å ta inn og at vi ikke var forberedt nok på den kvantitative oppgaven"

"Magnus sine forelesninger var svært engasjerende, det var lett å følge med og har gjort forelesningene veldig interessante og morsomme"

"Veldig flink foreleser, informativ forelesningene, stor engasjement fra Magnus sin side"

Pensum

Hva synes du generelt om pensum i faget?

"Metode: unødvendig mye pensum, litt for detaljert. Ha heller kompendium."

"For mye bøker! The Audience Studies Reader er mye å lese for mange, det samme gjelder metodebok for mediefag. Boken til Hagen er veldig nyttig og oversiktlig, det samme gjaldt boken i kvalitativ metode (Gentikow) og medievitenskap bind 3"

"Greit"

"For mye fra uke til uke, uten gjennomgang på forelesning. Spesifisere!"

"Mye repetisjon"

"Mye lesestoff, mye gjentas i flere bøker. Kunne vært mer kompakt. Bra det ikke er kompendium ☺"

Hvordan vurderer du sammenhengen mellom de enkelte pensumtekstene? Er stoffet gjennomgående lett eller vanskelig? Gir stoffet en god oversikt over faget?

"Utydelig tidslinje, lite lineær fremstilling i bøkene. Pensumet er ikke vanskelig, men tidkrevende"

"Gir god oversikt. Vanskelighetsgraden varierer"

"Boken til Hagen fungerte som en fin innledning inn i de forskjellige temaene vi har dekket"

"Lett, god oversikt"

Noter titler (evt. forfatternavn) på bøker og artikler som du finner problematiske og angir gjerne hva du finner problematisk:

"Metodebok for mediefag. Matematikk"

"The Audience studies reader – for vanskelig, tung engelsk"

"Metodebok for mediefag – veldig tung, tok for seg mye som ikke ble dekket noe i forelesningene og som dermed ble vanskelig å forstå"

"Audience studies reader – vanskelige tekster!"

"Williams – fillager – usammenhengende/tunglest"

"Brooker & Jermyn er litt tung å lese"

"Hagen – litt utdatert"

Er det typer av stoff som du kunne tenkt deg mer/mindre av?

"Mindre metode, mer Gentikow, mer kompakt pensum"

"Mindre audience studies reader, kunne vært oversatte tekster, mer variert pensum"

"Det ble veldig mye med kvantitativ og kvalitativ metode samtidig. Følte vi ikke hadde nok forelesninger til å kunne gjøre det skikkelig bra på oppgavene"

"Matematisk forhold til metode"

Seminargruppene

Hva slags utbytte har du hatt av dette undervisningstilbudet? Føler du utbytte av opplegget? På hvilken måte?

"Obligatoriske oppgaver er bra"

"Har fått mye utbytte, får mer for det enn å lese alene. Oppgavene er hjelpsomme siden de tvinger oss til å lese pensum"

"Fint med gjennomgang og diskusjon. Lærer mye på seminar"

"Ja. Gått gjennom ukklarheter, tidslinje er bra, utfyllende svar på spørsmål. Arbeidskrav (oppgave hver uke) er veldig bra."

Hvordan opplever du arbeidsmengden i seminaropplegget?

"Overkommelig ☺ Bra."

"Passelig"

"Det er helt greit"

"Grei, bortsett fra når man skal ha oppgave, framføring og oppsummering" – (tror de mener alt dette på en gang i løpet av en uke, dette har vært kommentert tidligere i seminarene i denne gruppen)

Hvordan har det vært å skrive oppgaver og kommentere på oppgaver?

"Greit"

"Det har vært ok, oppgavene skal ikke være så lange så det er overkommelig å skrive de. Har hjulpet som motivasjon for å lese pensum. Kommentering: litt vanskelig å være ordentlig kritisk siden ingen vil oppfattes som slem!"

"Lærerikt (blir tvunget til å følge med), fin lengde på oppgavene, fint å lese andres tekster og kommentere"

"Lærerikt. Fin øving til eksamen. Gir oss oversikt"

Innsats/arbeidskrav

Har emnet vært mer eller mindre arbeidskrevende enn gjennomsnittet (for 15-poengsemner)?

"Nokså krevende, mer overkommelig. Krevende metodeoppgaver. Lærerikt..."

"Ligger på gjennomsnittet. Fint"

"Kanskje litt mer, mest på grunn av kvalitativ/kvantitativ oppgavene"

Hvordan synes du studentene som tar faget selv har bidratt?

"Seminar blir hva studentene gjør det til. Engasjerte og lærevillige. Godt oppmøte. GØY ☺"

"Deltakende og engasjert seminargruppe. Lite folk og lite aktiv deltakelse på forelesning"

Litt blandet. Dårlig oppmøte på noen av forelesningene. Folk har for det meste vært aktive i seminarene”

”Mer, men det er i forholdt til Retorikk. Som har lite seminar og obligatoriske innleveringer”

Samlet vurdering

Skriv ned kommentarer og forslag til forbedringer som du ikke har fått plass til, eller som det ikke har vært spurt om i skjemaet. Bruk gjerne baksiden av arket.

”Manglende utstyr (bort/stoler) til seminar” – vi har hatt MANGE ganger hvor vi må begynne seminaret med å jakte på stoler i andre seminarrom fordi det aldri er nok stoler, og noen ganger heller ikke nok bord i seminarrom 204.

”Bli ferdig med kvalitativ oppgave (deadline) før seminarene begynner”

”Foreleser kan gjerne skrive opp KVA som er viktigast i kvart kap. istedenfor å berre skrive ”kap 3,5,7 oh 8”. Vi har ikkje sjangs til å lese så mange kap. til kvar einaste forelesning (i tillegg til alt anna). Fint med gjesteforelesningar, gjerne meir av dei! ☺ I starten av semesteret: Kunne gjerne begynt rett på med kvalitativ/kvantitativ metode, istedenfor å ha typ ei forelesning i veka i over 1 mnd. Det føles VELDIG bortkasta for oss og sitte å ”vente” på å få begynne skikkelig”

Dette har vært en engasjert og god gruppe å jobbe med, noe som også gjenspeiles i feltet med studentenes egen innsats. Jeg tror også de fleste synes faget er interessant, selv om enkelte synes det er vanskelig å få oversikt og å rekke å lese alt pensumet. Jeg har inntrykk at dette er en veldig faglig sterk gruppe, og mange har lest til seminar. Føler at jeg som seminarleder har hatt mye dypere diskusjoner med denne gruppen enn film/tv-gruppen. Som det kommer fram synes mange metodedelen var omfattende, og at kvantitativ metode var spesielt problematisk. De er ellers fornøyd med forelesningene og seminarene og modellen med oppgaver hver uke. Synes det er mye pensum og litt uoversiktlig, kanskje noe som kan forbedres neste år? Audience Studies Reader synes mange er vanskelig. Jeg personlig synes likevel dette er en veldig god bok som er veldig nyttig når man først har forstått hva den handler om. En mulig løsning kan kanskje være å fjerne tekster som er mindre relevante eller spesielt vanskelige. Vet at en av tekstene i den delen som heter ”reading as resistance” ble opplevd som unødvendig vanskelig og lite nyttig i forhold til mye av det andre de har lest i faget.

MEVI102 (Gruppe 5 & 6)

Gruppene fikk utdelt skjema med spørsmål knyttet til forelesningene, pensumet, seminargruppene, og arbeidskravene. Under er en oversikt på hva mine to grupper synes om faget.

Forelesningene

De fleste uttrykker at forelesningene er bra, og at Magnus er veldig flink; «Forelesningene er veldig nyttige, og lærerike. Alle foreleserne har vært flinke».

Pensum

Variierende meninger om pensumet, noen av studentene mener det var bra bøker og tekster, mens andre synes det er for mye og omfattende og i tillegg vanskelig på grunn av det er på engelsk.

Særlig er de kritiske til *The Audience Studies Reader*, noe som stemmer over med mine opplevelser der studentene klager over vanskelighetsgraden på denne boken på seminarene. Gentikow derimot er de veldig fornøyd med!

Noen av studentene skriver også på hva de ønsker mer/mindre av:

«Kanskje litt mindre teori om forskning? Stoffet er tungt, og med mye teori om ulike metoder kan det være vanskelig å huske alt.»

«Mindre kvalitativ/kvantitativ stoff»

Seminargruppene

De fleste synes seminargruppene har vært nyttige og gode, særlig fordi oppgavene, presentasjonene og sammendragene hjelper de med å lese og forstå stoffet underveis i semesteret.

Det er likevel irritasjon over tre ting:

- Den korte tidsfristen på oppgavene (2 dager etter seminaret)
- Søndagsinnlevering (fordi begge gruppene mine er fredager)
- Kort tidsfrist på kommentering i Kark, og for mange oppgaver en skal kommentere

I starten av seminarløpet var fristen i utgangspunktet søndager klokken 10, men vi fikk utsatt denne til klokken 14 av Elin. Dette var de fleste fortsatt ikke fornøyd med i evalueringen, og jeg har merket at innleveringene preges av hastearbeid, noe som kan knyttes til at studentene har deltidsjobber i helgene, problemer med å finne barnepass, eller dårlig planlegging fra enkelte rett og slett. Nå har jeg også presisert at en kan starte på oppgaven før seminaret, og at en helst bør gjøre det, men de studentene som har gjort det tidligere sier at de nesten må forkaste alt de har skrevet, for når de kommer på seminaret og vi diskuterer måter å løse de på, så føler de at det de har skrevet er «feil».

Noen uttrykker også at de synes det er for store krav for et 15-poengers fag, og at metoddelen er overfladisk. Samtidig nevnes det også at den obligatoriske kvantitative delen ikke er nyttig, da de fleste ikke skjønner NSD-Stat, eller kommer til å bruke det uansett i andre fag på bachelornivå