

Faglærers evaluering, mevi200 Bacheloroppgave i medievitenskap, v2015

Emneansvarlig: Hallvard Moe

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet byr på noen utfordringer knyttet til praktisk gjennomføring: Samlingene er en blanding av forelesninger, felles seminarer, gruppeseminarer (der studentene deles opp etter emne de fordypet seg i), samt "veiledningskontor" der det inviteres til individuelle møter med emneansvarlig. I tillegg skal veiledning koordineres med faglærere innen de emnene studentene fordypet seg (dvs. infomevi201, mevi203, mevi211, mevi212 og mevi213).

Den praktiske gjennomføringen var uten store problemer, selv om tildelingen av ulike lokaler byr på utfordringer.

MiSide fungerte som normalt for informasjonsdeling etc, men det er en tendens til at ikke meldinger når alle studentene.

Det var et svært høyt antall studenter som fulgte emnet. Dette har trolig sammenheng med at emnet tidligere ble tilbudt hvert semester, men f.o.m 204 kun ble tilbudt i vårsemesteret.

Strykprosent og frafall (studiekonsulent legger ut statistisk materiale, faglærer kan evt. kommentere)

Frafall: Fire studenter som var registrert fikk ikke godkjente studiekrav. 48 studenter leverte bacheloroppgave til fristen.

Karakterfordeling (studiekonsulent legger ut statistisk materiale, faglærer kan evt. kommentere)

F: 0
E: 1
D: 6
C: 13
B: 24
A: 4

Studieinformasjon og dokumentasjon

Tilgang til relevant litteratur

En del av emnet består i å veilede studentene i litteratursøk. H2013 ble det innført en samling ved UBB-SV med Pernille Lothe med kurs i litteratursøk etc. Dette tilbudet ble videreført v2015. Litteratursøk var også et tema under veiledning. I den grad det er utfordringer utover det som må regnes som forventet, handler disse utfordringene om litteratur knyttet til nyere fenomen studentene skriver om.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Som nevnt skaper ulike undervisningsbehov knyttet til ulike undervisningsformer (seminar, forelesning, veiledning) visse krav til lokalene som ikke alltid er enkelt å oppfylle. Studiekonsulent har vært behjelpelig underveis i semesteret.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Det ble gjennomført studentevaluering gjennom et enkelt spørreskjema. Skjemaet bygget på spørsmål som stilles regelmessig i slike evalueringer i bachelorprogrammet. Skjema gir mulighet for tilbakemelding både gjennom kategorier (bra, rimelig bra, dårlig), og åpne kommentarfelt.

Skjema ble distribuert på papir på siste samling (20.5). Dette gav 22 svar. Et tilsvarende skjema ble så distribuert via miside med beskjed om at de som hadde svart per papir ikke skulle benytte webskjema. Ytterligere 8 svar kom til gjennom webskjema. Til sammen gav altså spørreundersøkelsen svar fra 30 av 48 studenter, en svarprosent på 62,5%. Dette må regnes som bra.

Her oppsummeres innspill knyttet til de felles delene av emnet (informasjon, forelesning/seminar, veiledning fra emneansvarlig). Tilbakemeldingen på veiledning fra faglærerne (for infomevi201, mevi203, mevi211, mevi212 og mevi213) gis som egne vedlegg. Disse tilbakemeldingene varierer fra faglærer til faglærer.

Av de generelle innspillene som kommer fram av skjemaet er behov for mer informasjon, både knyttet til emnets tema (hvordan skrive bacheloroppgave) og til praktiske forhold som undervisningslokale etc. Det kan virke som om bruken av Miside, som forutsetter at studentene jevnlig oppsøker nettstedet for å sjekke om ny informasjon foreligger, ikke er tilstrekkelig i praksis. Dagens nettbruk er nok i større grad preget av push-meldinger – altså at en som bruker forventer at informasjon kommer til en uten at en må oppsøke den. Med den planlagte overgang til Canvas vil trolig det etableres nye praksiser på dette punktet.

Enkelte kommenterer også mer generelt studiemiljøet ved instituttet, fakultetet og UiB. Her er det både positive og negative kommentarer. De negative handler om manglende kullfølelse, få faglig-sosiale tiltak etc. Dette bør tas videre av programrådet.

Tilbakemeldingene på forelesningene/seminarene er jevnt over gode, men enkelte peker på utfordringene med å favne over så pass forskjellige emner som medieretorikk, teknologi, kultur og samfunn, og filmhistorie og –analyse. I tråd med tidligere praksis er bredden i de medievitenskapelige tilnærmingene blitt understreket i undervisningen. Behovet for at studentene selv reflekterer over hva som er en god tilnærming og framstillingsmåte for deres oppgave, i lys av delfeltets tradisjoner og litteratur har blitt drøftet gjennom hele semesteret. Enkelte tilbakemeldinger peker på dette som utfordrende, og flere studenter etterlyser klarere rammer. Til en viss grad er det et bevisst valg å ikke legge for spesifikke føringer på oppgavearbeidet. Slik emnebeskrivelsen er utformet er selve prosessen sentral for emnet – fra valg av tema, gjennom prøving og feiling til en forskbar problemstilling, videre via valg av passende tilnærming og utforskning av relevante teoretiske perspektiv, til skrivearbeid og det

ferdige resultatet. Samtidig er det klart at f.o.m h2015, da skriving av bacheloroppgave igjen legges inn i de ulike emnene, heller enn å samles i ett fellesemne, vil disse utfordringene kunne håndteres på en annen måte.

Tilbakemeldingene på emneansvarlig sin veiledning er jevnt over god/rimelig bra (god: 13, rimelig bra: 11, dårlig: 3). De som har krysset av for "dårlig" kommenterer vage tilbakemeldinger og for få veiledningsmøter (samt en student som ikke har benyttet veiledningstilbudet).

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Emnet ble gjennomført for siste gang v2015. De fleste utfordringene som er identifisert her, både av emneansvarlig og av studentene, vil den nye emnestrukturen i bachelorprogrammet (som innføres f.o.m h2015) kunne møte på en god måte siden undervisning knyttet til bacheloroppgaveskriving vil igjen bli knyttet direkte til emnet studentene fordyper seg i.

Tilbakemeldingene som kommer fram i studentevalueringene knyttet til faglærers veiledning foreslås tatt opp av programrådet.