

# MUF101 / Musikk, kultur, samfunn

## Emnerapport

Undervisningsperiode: Høst 2014 og vår 2015

Emneansvarlig: Hans Knut Sveen (vikar for Tom Solomon 2014/15)

Emneevalueringen er ikke behandlet i organ i 2015.

### Innledning

Til oppstart i 2014 var det gjort små endringer i litteraturlisten og forelesningene var anbefalt fra emneledelse å basere seg mer på dialog/diskusjon.

### Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Studenten i fullført emne

- kan reflektere rundt eigen praksis og artikulere tankerekkjer i høve til denne.
- viser kunnskap om funksjonane musikalsk praksis har i eit samfunnsmessig perspektiv.
- kan kommunisere munnleg og skriftleg omkring faglege problemstillingar.

### Faglærers vurdering av

Undervisnings- og vurderingsformer:

Undervisningsformene virker å være godt mottatt og forstått av studentene. Det er noe sprik i tilbakemeldingene i evaluering når det gjelder hvordan undervisningen blir forstått. Det er også sprik i graden av hvor forberedte studentene er (man leser generelt lite før undervisning)

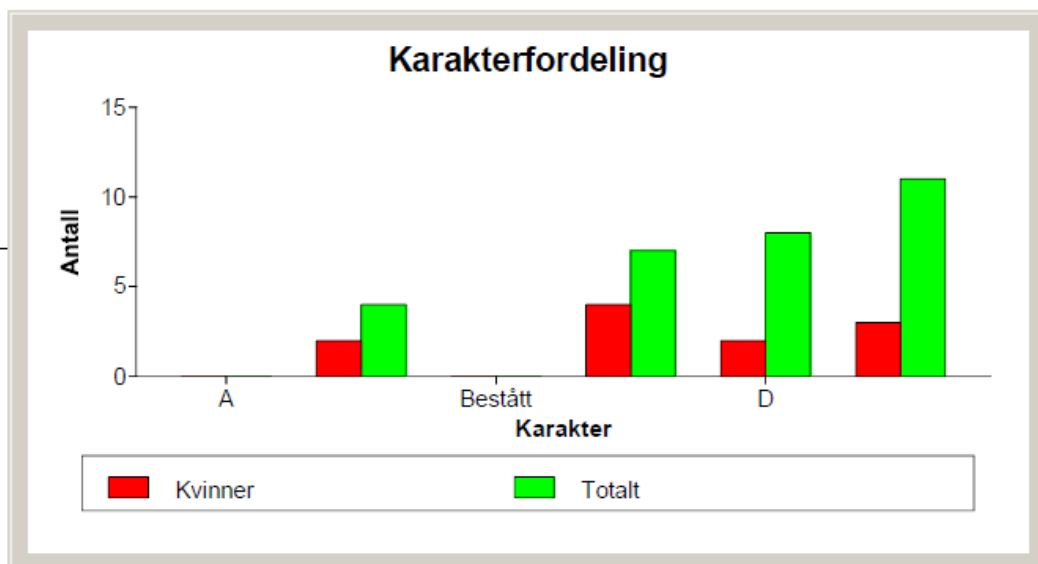
Litteraturliste:

Utfordringen med pensum er at det skal dekke forventningene til både teoristuderende og utøvende studenter. Dermed kan litteratur-mengde og -kompleksitet bli noe utfordrende for en stor del av gruppen. Mengden av litteratur og hvordan pensum oppleves relevant kan se ut som faktorer for studentenes utfordringer.

### Studentstatistikk

Vurderings- og undervisningsmeldte: 34

Strykprosent og frafall: 1 stryk, 31 møtt til eksamen



### Rammevilkår

Lokale og undervisningsutstyr:

Undervisningen har i 2014-15 foregått i tilfredsstillende lokaler.

### Studentevalueringer

Metode – gjennomføring:

Høsten 2014 ble det gjennomført et muntlig evalueringsmøte. Våren 2015 ble en anonym spørreundersøkelse lagt ut på MiSide.

### Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger

Rapporter er laget på basis av de to evalueringsrundene, noen av punktene løftes fram her:

- Tilbakemeldingen på pensum er at det i hovedsak er for omfattende i mengde. Samtidig melder studentene at pensum innenfor de forskjellige kategoriene (utøving, terapi, teori) er generelt greit å forstå.
- Undervisning, undervisningsmetoder, veiledning og eksamen blir vurdert til relevant/lærerikt, i hovedsak er man fornøyd med egen innsats, og man mener stort sett at læringsmålene er nådd, helt eller mesteparten.
- Studentenes motivasjon daler i løpet av studieåret.
- Studentene leser ujevnt i følge egen tilbakemelding, de fleste av svarene sier de har lest mindre en 1/2 av pensum i løpet av studieåret.
- Tilbakemeldingene peker på at tverrfagligheten er viktig, at emnet gir grunnlag for refleksjon i eget fag. Samtidig er emnet arbeidskrevende og utfordrende.

## **Faglærers kommentar**

En tendens i svarene kan se ut som at motivasjonen for refleksjon i eget fag er høy, men at arbeidsbelastningen med pensum er med på å trekke ned opplevelsen av å arbeide med nettopp dette.

## **Andre merknader (for eksempel undervegstiltak)**

- Faglærers samlede vurderinger med eventuelle forslag til endringer
- Mye av diskusjonen rundt MUF101 dreier seg om i hvilken grad emnet skal få så mye plass som det gjør (15 st.p). Pensums mengde og kompleksitet er klart en utfordring, mens 1000 sider er normal pensumstørrelse i slike emner på teoristudier så peker MUF101 seg ut i forhold til praksisrettede teorifag for utøvere.
- Spredning i eksamensresultater og erfaring fra oppgaveveiledningen peker på selve skrivingen som utfordrende på mange. Det kan være hensiktsmessig å vurdere differensiering både på pensumdel og eksamensform i den grad dette er mulig innenfor et emne. Alternativt kan anbefalingen være å drøfte en oppdeling i form av flere emnekoder der undervisning er felles, mens pensum og eksamen er tilpasset ulike studentgrupper.