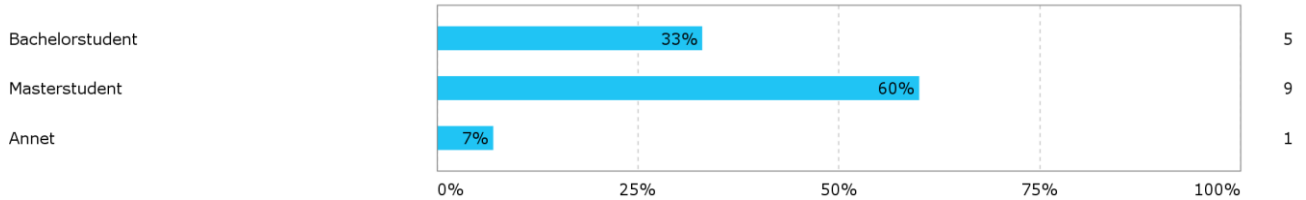


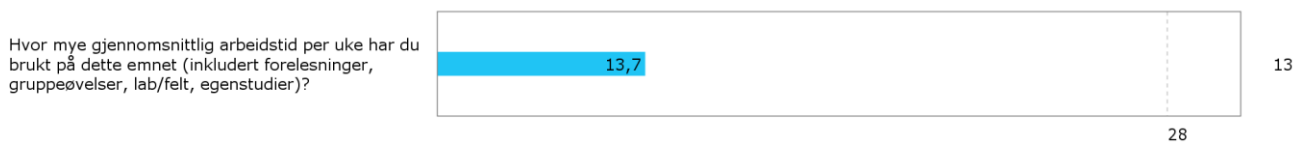
# INF283

## Er du?

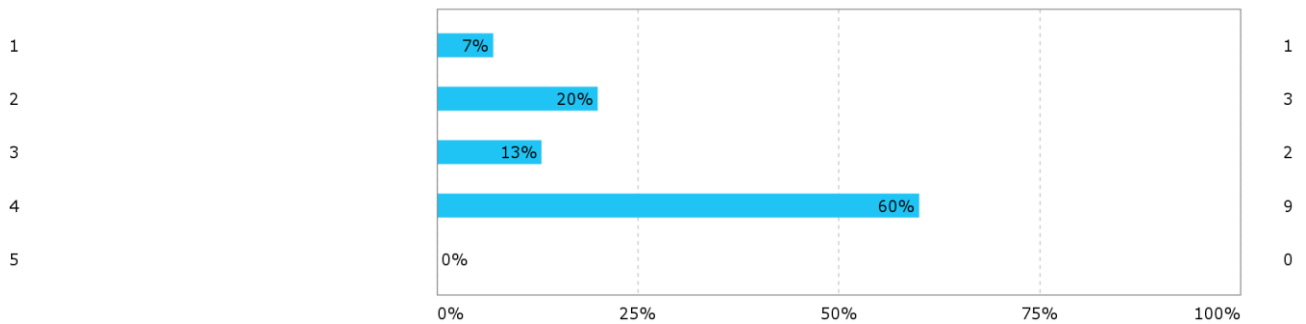


## Er du? - Annet

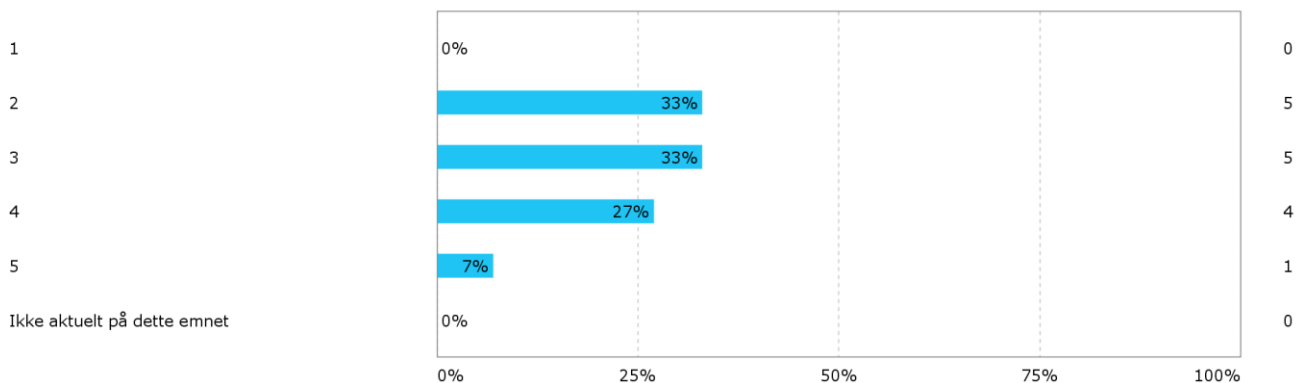
- PhD

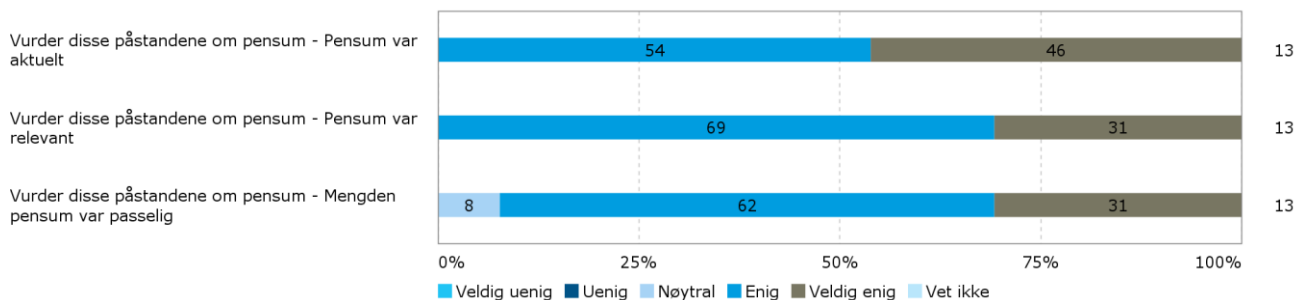
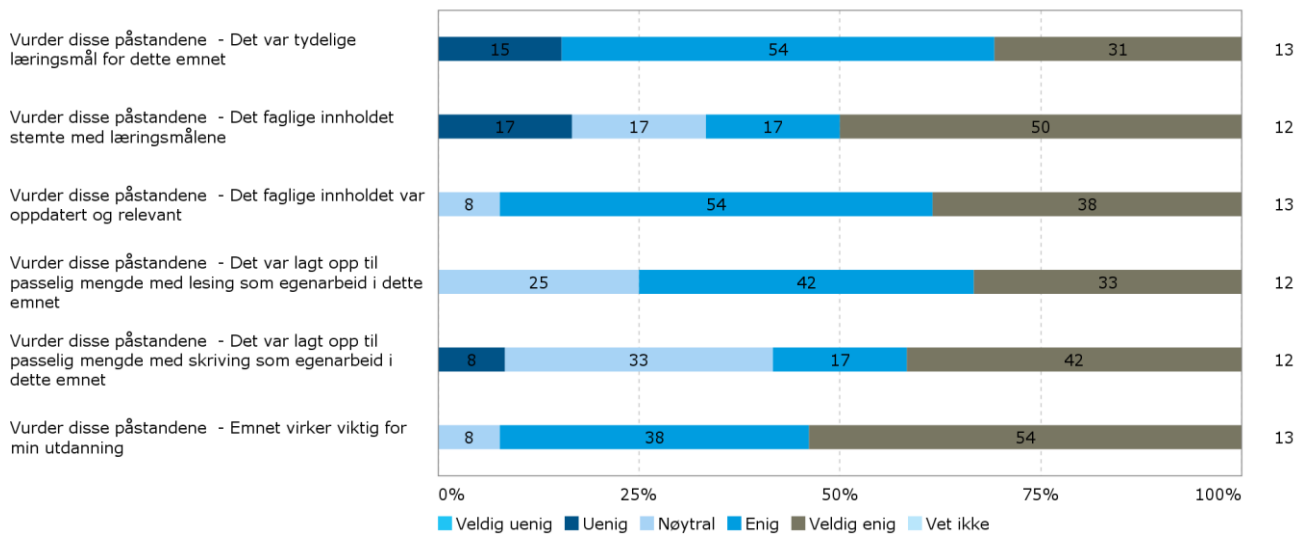


## Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

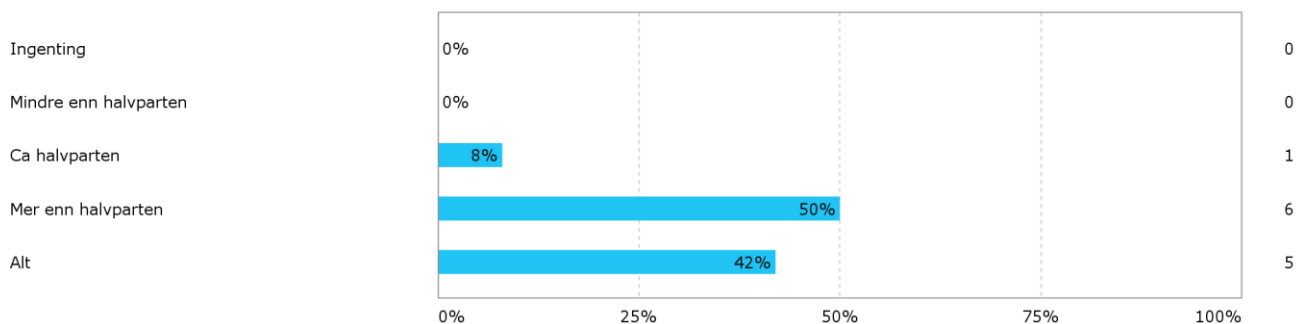


## Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

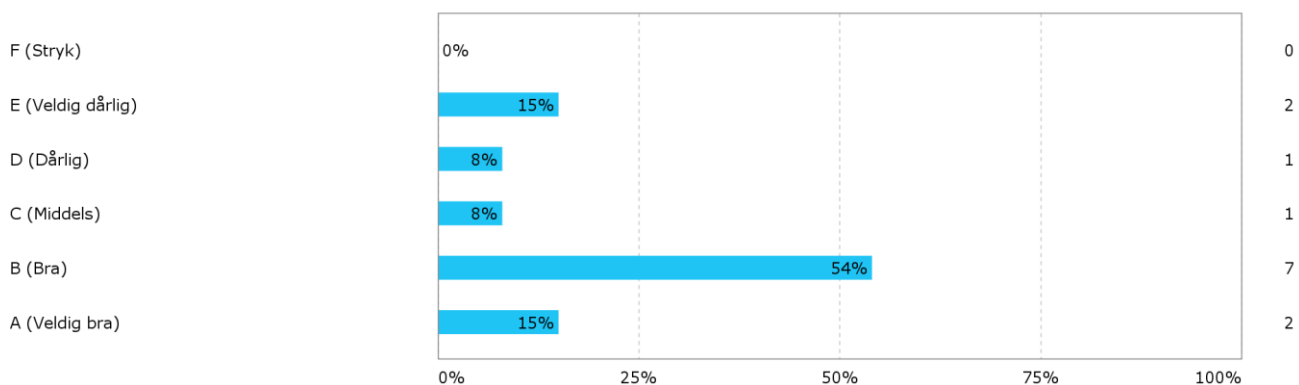




## Hvor mye av pensum leste du?



## Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



## Hva likte du mest med dette emnet?

- Covered a wide range of classifiers and techniques
- Neural networks
- The teachers explain the courses very clear and the two midterm exams are good
- I don't have any objection against the course but course without appropriate lecturer is worthless.
- SVM
- The amount of work is not much, but covers the most important topics of the course deeply and the professors are willing to help when needed.
- Oppgava er jo veldig fint!
- breadth of material

## Hva likte du minst med dette emnet?

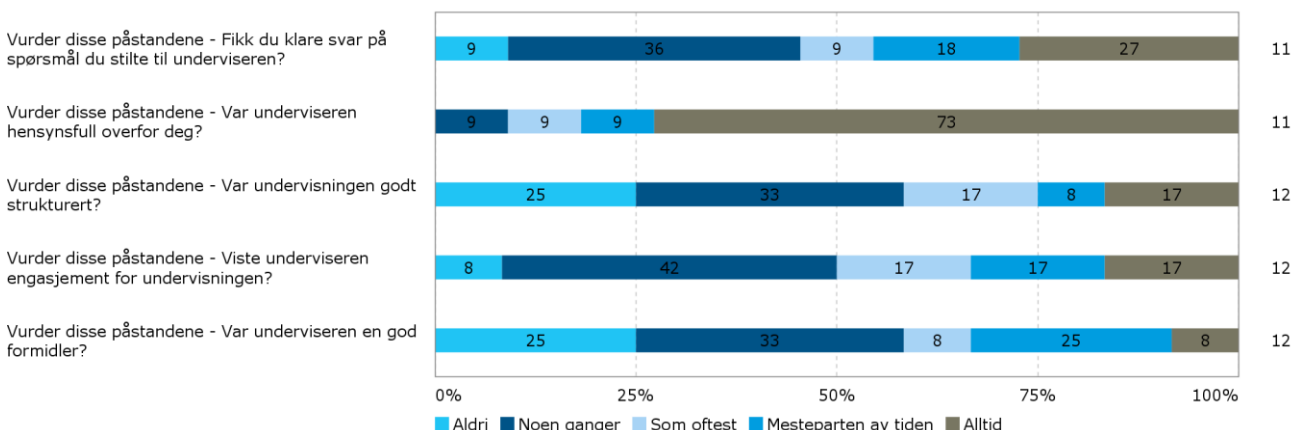
- no
- Worse thing only the course didn't get appropriate leader/lecturer
- KLUSTER
- The level of explanations during the lessons is very general and doesn't cover the amount of knowledge required to take the final exam or the exercises.
- Lærer kan ikke forklare godt,desverre
- sometimes very confusing/unclear lectures.

## Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

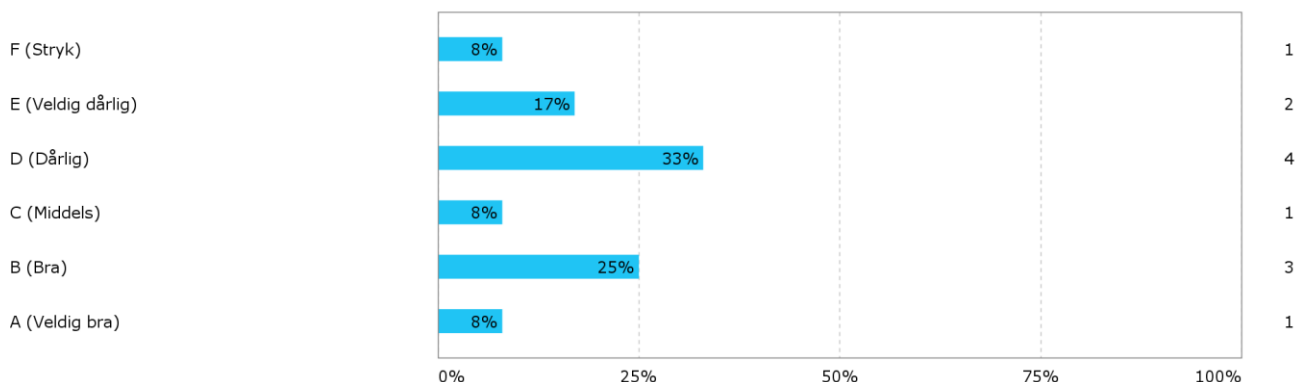
- Mer praktiske oppgaver
- There should be some practical exercises
- GA, HMM, KF
- I think it would be better if the lectures were more fluid and interactive with the students, due that during the lectures this semester the pauses of the professor during explanations were excessive.
- Lærer bør forebedere godt før forelesninger.eg anbefaler maskinlæring kan undervises av en erfaren lærer.Og vi trenger PPT i hver forelesning!
- more interactive assignments. it was more a matter of "here they are, do them" would be nice to be more engaged with the instructor in lab sessions.

## Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning?

- En konkret labøvelse for hver del av pensum
- Sometimes the support people that were during the practical class didn't explain the objective of the exercise nor the way the students should focus on the exercise.



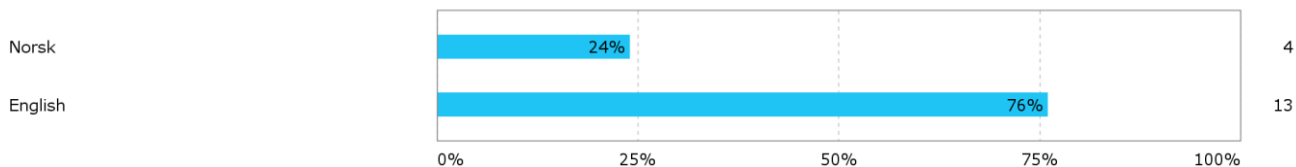
## Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



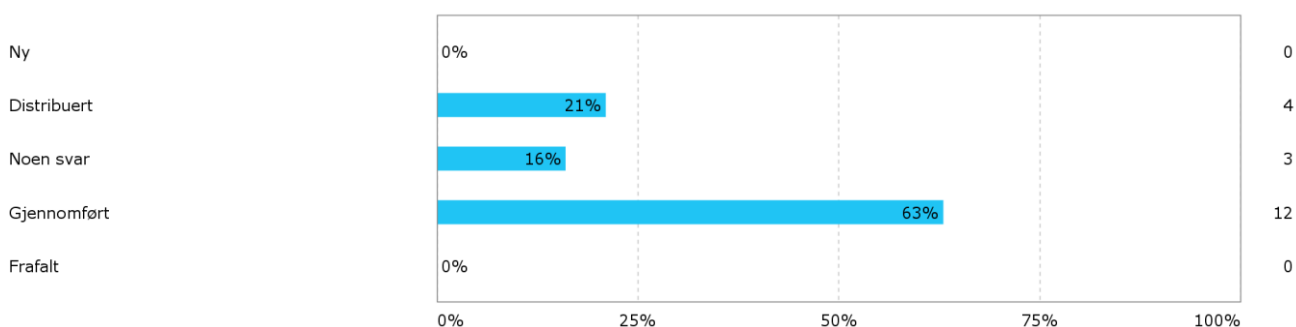
## Har du forslag til hvordan underviseren kan forbedre sin undervisning?

- using slides more often could improve the structure of the lecture
- Ikke kansellere så mange forelesninger
- No
- I am not going to blame the instructor. The university must provide the course with appropriate instructor with the knowledge on the field. I think the instructor doesn't have enough knowledge on the Area.
- Flere eksempler av anvendelser av teori, mer engasjement i formidlingen, tydeligere håndskrift, digitale forelesningsnotater
- Giving the lecture more fluently and with more detailed examples would be the only thing to improve.
- Katja could slow down quite a bit. Edvin really improved throughout the course with being more concise with his lecturing. ppts would be nice to have from Edvins lectures for reference; though i liked his no ppt style.

## Språk



## Samlet status



## Kommentar fra underviser

Respondentene er i hovedsak positiv til utformingen av emnet. På spørsmål om innhold, relevans og utforming har flertallet respondert positivt, og kun 0-3 respondenter har svart negativt.

I samsvar med eksamensevalueringene, rapporterer relativt mange respondenter lavt læringsutbytte. Om lag tredjeparten rangerer dette under middels for både teoretisk og praktisk utbytte. Jeg merker meg ellers at snittrangeringen av teoretiske utbytte er høyere enn den for praktisk utbytte. Min erfaring fra

eksamensevalueringene og obligatoriske oppgaver er motsatt. Der har studentene i snitt fått lavere uttelling på oppgaver som tester konseptuell forståelse og teori, og høyere uttelling på oppgaver som tester vurderinger ved anvendelse og forståelse av algoritmer. Med 13 respondenter, mot 22 kandidater på eksamen er det imidlertid ikke helt rimelig å holde disse tallene opp mot hverandre. Med noe forbehold vil jeg likevel si at det kan være rom for å heve ambisjonsnivået for praktisk læringsutbytte noe.

Respondentene er i hovedsak negativ til kvaliteten på forelesningene. Flesteparten har rangerert foreleser under middels, og om lag halvparten har svart "aldri" eller "noen ganger" på spørsmål om hvor ofte forskjellige aspekter ved formidlingen var god. Fritekstkommentarene har også blitt benyttet til å uttrykke tvil om foreleser har tilstrekkelig erfaring eller har forberedt seg grundig nok. Dette samsvarer i noen grad med min egen opplevelse som foreleser. Særlig tidlig i kurset opplevde jeg noen ganger å måtte avbryte fremlegginger, eller ta pauser for å kvalitetssikre utsagn. Det er en korrekt betraktning at min egen erfaring ikke dekker alle emner vi tok for oss i kurset, og den tilmålte tiden var ikke alltid tilstrekkelig til å kompensere for dette.

Noen studenter etterlyser mer uttømmende og detaljerte forelesninger. På disse områdene er det min mening at pensumlitteraturen er god, og jeg ser ikke at det er ønskelig å øke overlappet mellom de forskjellige læringsressursene (litteratur, oppgaver og forelesninger). Jeg har derfor forelest presumptivt vanskelige konsepter og sammenhenger mellom emner som ikke er grundig beskrevet i litteraturen. I denne forbindelse merker jeg meg at nesten alle respondentene er "enig" eller "veldig enig" i at mengden pensum var passelig, men flesteparten rapportere likevel å ikke å ha lest alt. Jeg tror det indikerer at jeg kunne kommunisert enda tydeligere om at forelesningene ikke var ment å være uttømmende.