

NANO310 høst 2013: Faglæreres evaluering

****Kommenter den praktiske gjennomføringen av kurset og hvilke planer du har for forandring før neste gjennomføring.***

Timeplanen var allerede lagt da jeg sa ja til å være emneansvarlig for kurset. Jeg synes det fungerte greit med to korte forelesninger før sommeren. Disse brukte jeg til å gi studentene en enkel innføring og oversikt over temaene i kurset, og sette i gang refleksjon og diskusjon rundt sentrale problemstillinger. Jeg tenkte også at det var viktig å sette studentene i gang med å tenke på problemstilling til essayet, fordi det er modningsarbeid. Når jeg leser evalueringene fra studentene, ser jeg at jeg nok burde vært tydeligere på at jeg ikke forventet at de skulle begynne å skrive essayene i sommerferien.

Dette emnet handler i stor grad om å skape refleksjon rundt de større perspektivene knyttet til (nano-)forskning og teknologiutvikling generelt og studentenes egne forskningsarbeider spesielt. Dette krever ganske mye av studentene. Det lave studentantallet gjorde det mulig å bruke mye tid på diskusjon. Jeg la vekt på å legge inn rom for mye åpen samtale i alle forelesningene og laget også en rekke ulike diskusjonsoppgaver knyttet til ting vi leste i pensum, dagsaktuelle eksempler eller bilder. Dette synes jeg fungerte godt. Studentene tok utfordringer og var trygge nok på hverandre til at vi fikk mange gode samtaler i gjennom forelesningsrekka.

Når det gjelder presentasjonsseminaret synes jeg også det fungerte bra. Studentene var godt forberedte, og jeg tror vi alle hadde ekstra læringseffekt av å høre presentasjonene og de påfølgende diskusjonene.

****Kommenter strykprosent, frafall og karakterfordeling.***

Det er essayet som danner vurderingsgrunnet i dette emnet, og det vurderes som bestått/ikke bestått. Det lave antallet studenter gjorde det mulig å gi tett oppfølging i prosessen rundt skrivingen av essayene. Jeg opplevde at de var arbeidsomme og flinke til å bearbeide tekstene sine basert på tilbakemeldinger og samtaler underveis i prosessen. Studentene tok arbeidet med å skrive essay veldig på alvor og alle bestod med god margin.

****Ønsker du å forandre kursbeskrivelse eller studieinformasjon før neste gjennomføring?
(Vær obs på at studieplanendringer skal behandles og godkjennes i Programstyret for nanoVT. Frist for innsending av studieplanendringer er 1. september)***

****Er det forhold ved undervisningslokalene eller -utstyret som begrenser kvaliteten på undervisningen eller kurset?***

Vi hadde et lite grupperom uten vinduer, noe som ikke er ideelt når man har forelesninger som varer i 4 og 6 timer.

****Hva er den sterkeste kritikken som studentene har reist (jfr. Studentevalueringen) til årets undervisning i NANO310 og hva planlegger du å gjøre for å møte den kritikken?***

Nå er det ikke jeg som kommer til å holde kurset til neste år. Slik jeg ser det, knytter den sterkeste kritikken fra studentene seg til den tidlige fasen av essayprosessen. Jeg tror fortsatt at det er lurt å motivere studentene til å begynne tidlig med å tenke på problemstilling til essayet, men det er nok lurt å presisere at det ikke er forventet at de begynner å skrive før forelesningsserien er over. Når det er sagt, tenker jeg vel at det høye nivået på essayene kan henge sammen med at de hadde god tid til å bearbeide tekstene fra tidlige uferdige ideer til modne reflekterte tekster. Jeg tror det at de hadde brukt tid til å tenke på problemstilling og tematikk for essayet før forelesningene i august gjorde at de fikk med seg mye fra forelesningens som var relevant for tematikken de hadde valg å fokusere på i oppgavene sine.