

RAPPORT – KURS I PENGEKRAVSRETT H-15

Kurset i pengekravsrett høsten 2015 ble gjennomført på samme måte og etter samme struktur som foregående semestre. Det ble heller ikke gjort endringer i fagets læringsmål eller anbefalte litteratur.

Kurset er bygget opp slik at forelesningene begynner i uke 1, de fire ukentlige kursoppgavene begynner i uke 2, mens obligatorisk oppgave skrives i uke 4. Kurset avsluttes med skoleeksamen i uke 7. Behov for generell lese- og fordypningstid søkes bl.a. oppnådd ved å begrense omfanget på kursoppgavene.

På forelesningene valgte jeg å ha fokus på de mest sentrale temaene i faget, mens mindre sentrale temaer knapt ble berørt. Studentene fikk utdelt en enkel disposisjon, og jeg illustrerte det som ble sagt med figurer på tavlen. Dette synes å ha fungert godt. Forelesningene og kursoppgavene er dessuten avpasset slik at de emnene som tas opp i kursoppgavene er omtalt i forelesningene før studentene skal skrive oppgavene. Også dette synes å ha fungert godt. Forelesningene ble filmet, og opptakene ble gjort tilgjengelige fortløpende.

Når det gjelder kursoppgavene, var tre av fire uendret fra tidligere år. Generelt er inntrykket mitt som storgruppeleder fra tidligere år at kursoppgavene i dette faget har fungert meget godt. Jeg valgte likevel å skifte ut oppgave 4. Dels fordi det gir studentene ekstra utfordring med nye oppgaver, og dels fordi jeg ville lage en oppgave der problemstillingen om foreldelse av rådgivningsansvar kom enda mer på spissen enn i den gamle oppgaven. For øvrig ble oppgave 1 endret i 2014, så over tid er det en viss utskifting, noe som jeg mener er positivt for læringsutbyttet (hindre at studenter «arver» løsningen fra viderekomne studenter).

Tre av fire storgruppeledere var erfarne lærere, som for øvrig har undervist i pengekravsrett en rekke ganger tidligere. Inntrykket mitt er likevel at samtlige fire storgruppeledere fungerte utmerket både ved kommentering på Kark og på selve storgruppemøtene.

Obligatorisk kursoppgave var todelt. Del I var en domsanalyse, mens del II var en praktikumsoppgave. Som forventet var en del studenter ikke helt fornøyde med at det ble gitt en domsanalyse. Dette er imidlertid noe som studenter på tredje studieår bør beherske, og oppgaven ble da også gitt i kombinasjon med en praktikumsoppgave, slik at studentene fikk trent på selve eksamensformen. Ordningen med muntlig gjennomgang av oppgaven kort tid etter innleveringen fungerte tilfredsstillende.

Skoleeksamen ble gjennomført som vanlig på dette kurset med en praktikumsoppgave der det formuleres eksplisitte spørsmål til studentene. I etterkant av eksamen mottok jeg henvendelse fra to studenter som hadde oversett oppgavens del III på siste siden, og de hevdet også at dette gjaldt mange studenter. Inntrykket mitt fra sensuren er imidlertid at det kun er tale om et fåtall studenter som kan ha oversett siste oppgave. Jeg har ellers ikke mottatt tilbakemeldinger fra sensorer om at det har vært særlige problemer.

Karakterene er noe bedre enn det retningslinjene tilsier. A'ene og B'ene er i samsvar med retningslinjene, men hele 41.9 % har fått C, noe som får en viss betydning for andelen karakterer i det nedre sjikt. Avviket fra retningslinjene er etter min mening likevel ikke påfallende. Strykprosenten var som vanlig i dette faget lav.

Sensuren av obligatorisk oppgave forløp rimelig greit, bortsett fra en del frustrasjon knyttet til at sensorene ikke overholdt fristen, slik at jeg kunne komme i gang med å kontrollere kommenteringsnivået. Også sensuren av skoleeksamen fungerte i det vesentlige greit. Nivåkontrollen viste i liten grad nevneverdige forskjeller på sensorene. En av sensorene skilte seg likevel ut gjennom noe faglig mindre adekvate vurderinger av enkeltelementer i besvarelsene, som også gav seg utslag i karakterfastsettelsen ved at langt for mange B'er ble gitt. Dette fikk vedkommende tilbakemelding på under sensuren. Jeg foretok også mot slutten av sensuren en ekstra nivåkontroll i denne kommisjonen av grensen B/C. Det er gitt tilbakemelding om dette til administrasjonen, slik at denne sensoren ikke bør brukes i klagesensuren.

Samarbeidet med administrasjonen har fungert fullt ut tilfredsstillende. Kurset var godt planlagt, og ved behov, har jeg fått god og rask støtte. Rammevilkårene for kursgjennomføringen var god, men bruken av seminarrom 6 + 7 til storgruppeundervisning bør unngås da tilbakemeldingen er at disse rommene egner seg dårlig.

Studentevalueringen var i det alt vesentlige positiv. En del ønsker fra studentene ble etterkommet, bl.a. ved at oppsummeringsforelesningen ble fremskyndet, og ved at jeg den siste uken besvarte spørsmål på Edublogs. Innspill knyttet til en tydeliggjøring av at en del kursoppgaver kan besvares med langt færre ord enn 1750, å lette tilgangen til innholdsfortegnelsen i Sæbøs kompendium, samt angi teamene som tas opp på de ulike forelesningsvideoene, er gode. Dette vil jeg gjøre noe med ved årets kurs.

Fjorårets evaluering tilsa ikke at det ble gjort endringer i årets kurs. Den samlede vurderingen er at dette er et kurs der opplegget fungerer greit, men at det med små justeringer kan legges enda bedre til rette for studentene, jf. bl.a. over.

14. januar 2016

Miriam Skag